

Sygn. akt: KIO/UZP 69/07

**WYROK**  
z dnia 16 stycznia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk**

**Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz  
Stanisław Sadowy**

**Protokolant: Dorota Nowicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie\* w dniu/w dniach\* 16 stycznia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. (Lider konsorcjum) i Spółdzielnia Projektowania i Usług Inwestycyjnych „Inwestprojekt – Śląsk”** z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w **Katowicach, ul. Wojewódzka 19, 40-026 Katowice** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Kleszczów, ul. Główna 47, 97-410 Kleszczów** protestu/protestów\* z dnia 28 listopada 2007 r.

przy udziale **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)** oraz **Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o.o.** z siedzibą dla Lidera konsorcjum **ul. Fordońska 353; 85-76 Bydgoszcz**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazuje Zamawiającemu dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert, poprzedzone czynnością wezwania Przystępującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy**

2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Kleszczów, ul. Główna 47, 97-410 Kleszczów** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm: Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. (Lider konsorcjum) i Spółdzielnia Projektowania i Usług Inwestycyjnych „Inwestprojekt – Śląsk” z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Katowicach, ul. Wojewódzka 19, 40-026 Katowice;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7 602 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset dwa złote zero groszy) przez **Gminę Kleszczów, ul. Główna 47, 97-410 Kleszczów** na rzecz **Konsorcjum firm: Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. (Lider konsorcjum) i Spółdzielnia Projektowania i Usług Inwestycyjnych „Inwestprojekt – Śląsk” z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Katowicach, ul. Wojewódzka 19, 40-026 Katowice,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kwoty wpisu zaliczonej na poczet kosztów postępowania odwoławczego oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. (Lider konsorcjum) i Spółdzielnia Projektowania i Usług Inwestycyjnych „Inwestprojekt – Śląsk” z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Katowicach, ul. Wojewódzka.**

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający, tj. Gmina Kleszczów, działają w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie. Jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu została uznana oferta Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Rejonowy Zarząd

Inwestycji Człuchów Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera konsorcjum w Bydgoszczy, zwanego dalej „Przystępującym”. O powyższym Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli swoje oferty w postępowaniu, w piśmie z dnia 21 listopada 2007 r.

Na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum firm: Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. (Lider Konsorcjum) i Spółdzielnia Projektowania i Usług Inwestycyjnych z siedzibą Lidera konsorcjum w Katowicach, zwane dalej „Odwołującym”, w piśmie z dnia 28 listopada 2007 r. złożyło protest do Zamawiającego. W proteście tym Odwołujący wskazał na następujące naruszenia:

- 1) Naruszenie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy poprzez niespełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego potencjału osobowego przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący podnosząc ten zarzut podniósł, że Pan Józef Grabowski wskazany w ofercie najkorzystniejszej na stanowisko inspektora nadzoru ds. instalacji wodnych i systemów uzdatniania wody nie ma uprawnień bez ograniczeń w tym zakresie, a taki był wymóg SIWZ (pkt I.2.c str. 5 SIWZ).

Odwołujący w złożonym proteście podnosił ponadto, że wykonawca nie wykazał, aby wskazany w ofercie Pan Józef Grabowski posiadał wymagane w SIWZ doświadczenie w zakresie budowy minimum jednego obiektu basenowego (basen sportowy, kryty o długości min. 25 m wraz z technologią uzdatniania wody).

- 2) Naruszenie art. 23 ust. 2 ustawy poprzez nie przedłożenie w ofercie Konsorcjum, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą, pełnomocnictwa dla podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne. Załączone do tej oferty pełnomocnictwo zostało udzielone wyłącznie przez jedną firmę wchodzącą w skład Konsorcjum.

Na skutek wezwania skierowanego do wykonawców przez Zamawiającego w dniu 29 listopada 2007 r. do postępowania protestacyjnego w dacie 3 grudnia 2007 r. Przystępujący złożył swoje przystąpienie.

Zamawiający rozpatrując złożony protest w piśmie z dnia 10 grudnia 2007 r. oddalił go. W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Zamawiający podniósł, iż:

- 1) Uprawnienia przedłożone w ofercie najkorzystniejszej są dostateczne. Zostały one bowiem wydane na podstawie przepisów rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Budownictwa Urbanistyki i Architektury z dnia 10 września 1962 r. w sprawie kwalifikacji fachowych osób wykonujących funkcje techniczne w budownictwie powszechnym (Dz. U. Nr 53, poz. 266). Stosownie natomiast do treści art. 104 przepisów aktualnie obowiązującego prawa budowlanego uzyskane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów uprawnienia zachowują swoją

ważność. Odnosząc się do niespełnienia warunku doświadczenia Pana Józefa Grabowskiego Zamawiający stwierdził, że wymóg ten został wykazany w ofercie najkorzystniejszej.

- 2) Załączone pełnomocnictwo Konsorcjum, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zostało udzielone przez Rejonowy Zarząd Inwestycji Sp. z o.o. na rzecz Przedsiębiorstwa Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. Pełnomocnictwo to – w ocenie Zamawiającego - dotyczy reprezentacji obu spółek w postępowaniu i jest w takim zakresie wystarczające również w świetle dotychczasowego orzecznictwa Zespołu Arbitrów (tu Zamawiający wskazał na wyrok ZA z dnia 11 września 2006 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-2443/06).

W związku z oddaleniem protestu Odwołujący w dniu 14 grudnia 2007 r. złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym potrzymał w pełnym zakresie zarzuty podniesione w proteście. Jednocześnie wniósł on o:

- 1) anulowanie decyzji dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) przeprowadzenie ponownego badania ofert;
- 3) wykluczenie Przystępującego z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak również odrzucenia jego oferty złożonej z naruszeniem art. 23 ust. 2 ustawy;
- 4) ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Izby, biorąc pod uwagę treść podnoszonych zarzutów oraz dokumentację z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, przedłożoną przez Zamawiającego, ustalił i zważył co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na potwierdzenie się jednego z podnoszonych w nim zarzutów.

**Odnosząc się do pierwszego z podniesionych zarzutów** – naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy, tj. nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału osobowego ustalonego przez Zamawiającego w SIWZ co do osoby wskazanej na stanowisko inspektora nadzoru ds. instalacji wodnych i systemów uzdatniania wody – skład orzekający Izby ustalił, że zarzut ten potwierdził się.

Zgodnie z pkt 6 pkt 1.2.c SIWZ (str. 5 SIWZ) Zamawiający wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie dysponowali **inspektorem nadzoru ds. instalacji wodnych i systemów uzdatniania wody posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej**

**w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.** Jednocześnie też w tym samym pkt SIWZ Zamawiający wskazał, że w/w osoba powinna kwalifikować się doświadczeniem zawodowym jako kierownik budowy lub inspektor nadzoru minimum 5 lat, z wymaganym udokumentowaniem nadzorowania budowy minimum jednego obiektu basenowego (basen kryty o długości min. 25 m wraz z technologią uzdatnia wody).

Przystępujący, wypełniając ten wymóg Zamawiającego, przedłożył w swojej ofercie wykaz osób do realizacji zamówienia („Wykaz inspektorów – str. 036 oferty), w którym do pełnienia w/w funkcji wskazał Pana Józefa Grabowskiego (str. 039 oferty). W odniesieniu do tej osoby zostały przedłożone uprawnienia budowlane wystawione w dacie 29 listopada 1963 r. (nr ewid. uprawn. BGA.III.571/63). Z treści dokumentu przywołanych uprawnień budowlanych wynika, że Pan Józef Grabowski uzyskał uprawnienia w specjalności instalacji i urządzeń sanitarnych, które dają mu prawo do kierowania robotami budowlanymi w zakresie budowy instalacji i urządzeń sanitarnych w obiektach budowlanych, z wyjątkiem budowy skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych.

Uprawnienia te zostały wydane na podstawie art. 18, 19 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1961 r. – Prawo budowlane (Dz. U. nr 7, poz. 46) oraz przede wszystkim na podstawie § 29 i § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Budownictwa, Urbanistyki i Architektury z dnia 10 września 1962 r. (Dz. U. Nr 53, poz. 266). Z § 13 ust. 1 pkt 1) wskazanego rozporządzenia wynika zakres tożsamy, co przyznany w dokumencie uprawnień dla Pana Grabowskiego.

W świetle przywołanych powyżej przepisów Pan Józef Grabowski otrzymał uprawnienia w zakresie budowy **instalacji i urządzeń sanitarnych**, nie miał zaś uprawnień **w zakresie sieci**, czego wymagał Zamawiający w oparciu o przepisy aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 83, poz. 578), a konkretnie § 23 ust. 1 tego rozporządzenia. Stosownie natomiast do treści art. 104 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.), osoby, które, przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Uwzględniając powyższe Pan Józef Grabowski na podstawie przedłożonego dokumentu uprawnień budowlanych z 1963 r. posiada uprawnienia w dotychczasowym zakresie, a więc w zakresie w jakim te uprawnienia zostały mu przyznane na podstawie wcześniej obowiązującego rozporządzenia (przywołane rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Budownictwa, Urbanistyki i Architektury z dnia 10 września 1962 r. ).

Warto również podkreślić, że przedłożony dokument uprawnień budowlanych wyraźnie ogranicza pełnienie przez Pana Józefa Grabowskiego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi. Ograniczenie to dotyczy budowy skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych.

Przedłożony w postępowaniu dokument uprawnień budowlanych dla Pana Józefa Grabowskiego wskazuje na to, że osoba wskazana do pełnienia określonej funkcji technicznej w budownictwie nie posiada uprawnień w zakresie sieci sanitarnych. Powyższe skutkuje uznaniem, że w tym zakresie nie został wypełniony wymóg Zamawiającego co do wykazania się osobą do pełnienia funkcji inspektora nadzoru ds. instalacji wodnych i systemów uzdatniania wody posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Niniejsze ustalenie nie wskazuje jednakże na tym etapie postępowania, na niespełnienie przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu. Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy, jeżeli przedłożony w postępowaniu dokument na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu obarczony jest błędem zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę w określonym terminie do uzupełnienia tego dokumentu. W wyniku uzupełniania dokumentu wykonawca przedkłada nowy dokument, w którym może wykazywać się spełnianiem warunku najpóźniej do upływu terminu na uzupełnienie dokumentu. Ta regulacja przepisu art. 26 ust. 3 ustawy, ukształtowana w wyniku ostatniej nowelizacji przepisów ustawy (ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 82, poz. 560), pozwala również na wskazanie przez Przystępującego nowej osoby spełniającej wymogi Zamawiającego. Powyższe stanowisko prezentowane jest również w opinii Urzędu Zamówień Publicznych, publikowanej na stronie internetowej Urzędu ([www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)).

Odwołujący w ramach zarzutu niespełnienia warunku potencjału osobowego w odniesieniu do Pana Józefa Grabowskiego wskazywał dodatkowo, że osoba ta nie wypełnia warunku Zamawiającego dotyczącego doświadczenia zawodowego tej osoby (udokumentowane doświadczenie zawodowe w zakresie budowy minimum jednego obiektu basenowego – basen sportowy, kryty o długości min. 25 m wraz z technologią uzdatniania wody). Przystępujący w swojej ofercie wskazał, że Pan Józef Grabowski pełnił nadzór w latach 2001 – 2007 w odniesieniu do trzech inwestycji:

- 1) kryta pływalnia w Bydgoszczy przy ul. Grzymały Siedleckiego
- 2) kryta pływanie w Bydgoszczy przy ul. Duracza
- 3) kryta pływalnia w Inowrocławiu przy ul. Toruńskiej.

Wątpliwości może budzić brak jakichkolwiek informacji w odniesieniu do tych inwestycji wskazanych w Wykazie inspektorów nadzoru, dotyczących budowy basenu z zastosowaniem technologii uzdatniania wody oraz udokumentowanie powyższego doświadczenia. Jedyne dokumenty jakiegoś potwierdzenia spełniania tego wymogu Zamawiający w postanowieniach SIWZ żądał i – w oparciu o obowiązujące przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) – mógł żądać, był wykaz proponowanych przez oferenta osób pełniących funkcje inspektorów nadzoru wraz z wykazem prowadzonych przez danego inspektora robót (pkt 8.II.2 SWIZ). Z wykazu inspektorów nadzoru i wykazanego tam doświadczenia zawodowego tych inspektorów, załączonych do oferty Przystępującego jednak nie wynika, czy wskazane trzy inwestycje realizowane były przy uwzględnieniu technologii uzdatniania wody. Kwestie te – wobec braku w treści oferty jakichkolwiek informacji w tym zakresie - powinny być przez Zamawiającego wyjaśnione w trybie art. 26 ust. 4 ustawy.

**Odnosząc się do drugiego z podniesionych zarzutów** – naruszenia art. 23 ust. 2 ustawy, tj. nie załączenia prawidłowego pełnomocnictwa do oferty złożonej przez Konsorcjum ubiegające się o zamówienie – skład orzekający Izby ustalił, że zarzut ten nie potwierdził się.

Do treści oferty Przystępującego zostało dołączone pełnomocnictwo z dnia 8 listopada 2007 r. W treści pełnomocnictwa wskazano, że dwóch wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego, tj.:

- 1) Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o.o. z siedzibą w Człuchowie oraz
- 2) Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy

ustanawia jednego z nich, tj. Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o.o., pełnomocnikiem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpatrywane odwołanie, stosownie do wymogów art. 23 ust. 2 ustawy. Treść pełnomocnictwa nie budzi żadnych wątpliwości Odwołującego, natomiast jako kwestie sporną stawia on prawidłowość udzielenia tego pełnomocnictwa w ogóle, wobec złożenia pod jego treścią wyłącznie podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji jednego z konsorcjantów, tj. Rejonowego Zarządu Inwestycji Człuchów Sp. z o.o.

Stosownie do treści art. 23 ust. 2 ustawy podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego mają obowiązek ustanowienia w tym postępowaniu pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania w postępowaniu i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wobec zasady

pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wyrażonej w art. 9 ust. 1 ustawy nie może budzić żadnych wątpliwości, że pełnomocnictwo takie powinno zostać udzielone na piśmie.

W pozostałym zakresie co do zasad udzielenia takiego pełnomocnictwa przepisy ustawy nie zawierają żadnych dodatkowych regulacji. Uwzględniając zatem przepis art. 14 ustawy należy w tym zakresie odwołać się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej „Kc”. Stosownie do art. 96 Kc umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na ustawie (przedstawicielstwo ustawowe) albo na oświadczeniu reprezentowanego (pełnomocnictwo). Przywołany przepis wyraźnie zatem stanowi, iż pełnomocnictwo jest jednostronnym oświadczeniem woli określonej osoby, czy podmiotu, który jest reprezentowany. Dla ważności udzielonego pełnomocnictwa nie jest wymagane w świetle przywołanego przepisu, oświadczenie woli reprezentującego (pełnomocnika). Można nawet stwierdzić, że udzielenie pełnomocnictwa przez jednego z wykonawców (konsorcjantów) ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, który jednocześnie jest pełnomocnikiem tego konsorcjum byłoby czynnością nieskuteczną, ponieważ byłoby to umocowanie samego siebie do działania we własnym imieniu. Wystarczające w takiej sytuacji jest – jeśli pełnomocnikiem jest jeden z podmiotów wchodzących w skład konsorcjum – aby pozostali uczestnicy konsorcjum udzielili mu takiego pełnomocnictwa. Istotną pełnomocnictwa podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest to, aby wszystkie podmioty wchodzące w skład konsorcjum ustanowiły pełnomocnika, ale dotyczy to wyłącznie sytuacji, w której pełnomocnikiem tym jest inny podmiot aniżeli wchodzący w skład konsorcjum podmiot (ustanowienie pełnomocnikiem osoby postronnej).

Z treści załączonego do oferty Przystępującego pełnomocnictwa wynika, kto faktycznie jest podmiotem ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego (ile podmiotów wchodzi w skład Konsorcjum). Wynika również zakres tego pełnomocnictwa oraz kwestia podstawowa – oświadczenie podmiotu reprezentowanego o ustanowienie właściwego pełnomocnika. W tym zakresie – zgodnie z art. 96 Kc – podmiot reprezentowany (Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o.o.) złożył jednostronne oświadczenie woli o ustanowieniu pełnomocnikiem w postępowaniu Przedsiębiorstwa Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o.). Podobny pogląd w tym zakresie wyraził również Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 11 września 2006 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-2443/06).

Dodatkowo należy zauważyć, że w świetle art. 60 Kc wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny. Jednocześnie też, w razie jakichkolwiek wątpliwości, przy wykładni oświadczeń woli – zgodnie z treścią art. 65 § 1 Kc – należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności, w których to oświadczenie zostało złożone (pełnomocnictwo złożone



w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 23 ust. 2 ustawy). Złożenie oferty postępowaniu, jej treść, a także podpisanie jej przez ustanowionego pełnomocnika nie budzi żadnych wątpliwości - z jednej strony, że pełnomocnictwo zostało przyjęte, z drugiej zaś, że wola wspólnego ubiegania się o zamówienie przez dwa podmioty, została wyrażona dostatecznie. Uwzględniając powyższe brak jest podstaw do kwestionowania tak udzielonego pełnomocnictwa.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania odwoławczego. Jednocześnie też, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), skład orzekający Izby uznał za uzasadnione koszty Odwołującego poniesione z tytułu zastępstwa prawnego na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do **Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*