

Sygn. akt: KIO/UZP 90/07

WYROK
z dnia 24 stycznia 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Grzegorz Mazurek
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.01.2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Trawipol II Sp. z o.o., Zabrze, ul. Fabryczna 2** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kompania Węglowa S.A., Katowice, ul. Powstańców 30** protestu z dnia 06.12.2007r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Trawipol II Sp. z o.o., Zabrze, ul. Fabryczna 2**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Trawipol II Sp. z o.o., Zabrze, ul. Fabryczna 2**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3200 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące dwieście złotych zero groszy) przez **Trawipol II Sp. z o.o., Zabrze, ul. Fabryczna 2** na rzecz **Kompanii Węglowej S.A., Katowice, ul. Powstańców 30**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Trawipol II Sp. z o.o., Zabrze, ul. Fabryczna 2.**

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa lin stalowych z wyjątkiem lin do górniczych wyciągów szybowych i lin do kolejek spągowych dla Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2008r.” (nr sprawy 3371928/01), Zamawiający - Kompania Węglowa S.A. z siedzibą w Katowicach, podzielił przedmiot zamówienia na 10 zadań, oznaczając je numerami od 1 do 10.

Jako najkorzystniejsze oferty Zamawiający wybrał:

- w zadaniach nr 3,6,7,8,9,10 ofertę firmy Polskie Liny Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,
- w zadaniu nr 1 ofertę Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Technicznego „UNIKPOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu,
- w zadaniach nr 2, 4,5 ofertę Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „FREZPOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach.

Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego się „TRAWIPOL” II Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, złożoną w zakresie zadań: 6, 7, 8, 9, 10.

Na czynności Zamawiającego dotyczące wyboru najkorzystniejszych ofert oraz wykluczenia Odwołującego się z postępowania i odrzucenia jego oferty, Odwołujący się wniósł protest.

Wobec braku rozstrzygnięcia protestu w terminie Odwołujący wniósł odwołanie.

W odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655):

1) art. 7 ust.1 i 3, art.24 ust.1 pkt 10, art.24 ust.2 pkt 3, art. 89 ust 1 pkt 5 w zw. z art.24 ust. 4 oraz art. 89 ust.1 pkt 2, poprzez :

a) wybranie najkorzystniejszej oferty - firmy Polskie Liny Sp. z o.o. w zadaniach nr 3,6,7,8,9,10,

b) przyjęcie, że firma ta posiada wiedzę i doświadczenie oraz złożyła właściwe dokumenty potwierdzające nabyte doświadczenie,

c) nieodrzućenie tej oferty, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania i której treść nie odpowiada treści SIWZ, zatem naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) art. 7 ust.1 i 3, art.24 ust 2 pkt 3 i 4, art. 89 ust 1 pkt 5 Pzp, poprzez:

a) wybranie najkorzystniejszej oferty - Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego „FREZPOL” Sp. z o.o. w zadaniach nr 2,4,5,

b) uznanie, że firma złożyła odpowiednie dokumenty potwierdzające nabyte doświadczenie i wniosła wadium,

c) nieodrzućenie oferty złożonej przez podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania, zatem naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

3) art. 23 ust 2, art. 24 ust.1 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 89 ust.1 pkt 5, poprzez:

a) uznanie za prawidłowe pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy przez Konsorcjum Drumet,

b) przyjęcie, że Konsorcjum nie posiada zaległości w uiszczaniu podatków i legitymuje się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu zamówienia,

c) nieodrzućenie oferty tego Konsorcjum, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,

4) art. 24 ust. 2 pkt 3 poprzez:

- przyjęcie, że Odwołujący nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, tj. dokumentów, że wskazane w ofercie dostawy wykonane zostały należycie.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał, że:

- wykonawca Polskie Liny Sp. z o.o. nie wykazał się wykonaniem dostaw o wartości 4 532 600 zł. oraz nie potwierdził należytego ich wykonania.

Na str 33-58 i 59-62 oferty wykonawca ten wykazał i potwierdził należyte wykonanie dostaw tylko w zakresie kwoty 392 103,11 zł. (CZG S.A. w latach 2005-2007 i Kompania Węglowa S.A. Oddział KWK Szczygłowice w 2006r., przy czym część referencji dotyczy wykonania zamówienia przez Centralę Zaopatrzenia Górnictwa S.A. Katowice, a nie przez wybranego wykonawcę).

Ponadto, w ofercie nie oznaczono liny dwuzwitej.

- Konsorcjum Drumet – odrzucono ofertę w zakresie zadań 3,6,8,9. Oceniono merytorycznie ofertę w zakresie zadania nr 7. Zdaniem Odwołującego się wykonawcę tego należało wykluczyć z postępowania ze względu na niewłaściwe pełnomocnictwo, udzielone przez jednego członka Konsorcjum drugiemu członkowi. Kserokopie dokumentów poświadczane zostały za zgodność z oryginałami przez radcę prawnego Katarzynę Skarżyńską, która nie posiada pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu. Ponadto, w ofercie tego wykonawcy nie wykazano braku zaległości podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych (Marian Mikłuszka) za 2007 rok. Referencje wykonawców tworzących Konsorcjum nie zostały podpisane przez ustanowionego pełnomocnika, lecz osobno przez poszczególnych wykonawców. W referencjach nie określono, w każdym ich przypadku, pełnej nazwy prawnej wykonawcy, posługując się następującymi nazwami: FHU Stal-Hurt, PFHU Stal – Hurt lub Stal – Hurt .

- W ofercie PHU „FREZPOL” Sp. z o.o. nie zawarto określenia dotyczącego prawa służącego Zamawiającemu zatrzymania wadium w sytuacji, gdy wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w art. 46 ust. 5 pkt 2 Pzp. Również w referencjach nie podano pełnej formy prawnej podmiotu gospodarczego (str 40 i 41 oferty), przyjmując nazwy: FREZPOL lub PHU FREZPOL.

- Wykluczenie Odwołującego było bezpodstawne, bowiem Odwołujący uzasadnił przyczyny z powodu, których nie przedłożył dokumentów potwierdzających wykonanie dostaw przez

CZG-Stal Sp. z o.o. oraz Energokon Sp. z o.o., tj. firm, których doświadczenie w realizacji dostaw wykorzystał w swojej ofercie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert,
- 2) powtórzenia badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wniósł również o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty, jako oferty złożonej przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Odwołanie zostało poprzedzone protestem. Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie, co skutkuje uznaniem odwołania za jego oddalenie (art. 183 ust.3 ustawy Pzp).

Na podstawie dowodów przeprowadzonych podczas rozprawy, w szczególności na podstawie oryginalnej dokumentacji postępowania, dostarczonej wraz z ofertami przez Zamawiającego oraz wyjaśnień stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołujący ograniczył odwołanie do zarzutów związanych z dokonaniem przez Zamawiającego badania i oceny ofert oraz wybraniem najkorzystniejszych ofert w zadaniach 6,7,8,9,10, bowiem tylko w tych zadaniach Odwołujący złożył ofertę w prowadzonym postępowaniu. Odwołujący nie posiada interesu prawnego w podważaniu czynności Zamawiającego związanych z pozostałymi zadaniami. Z tego powodu Izba ograniczyła rozpoznanie odwołania do części dotyczącej zadań 6 -10.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie potwierdziły się zarzuty Odwołującego dotyczące czynności Zamawiającego polegających na wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, według którego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert ustalił, że Odwołujący nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu:

- posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. nie potwierdził wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, dostaw

odpowiadających swoim rodzajem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 3 208 200 PLN;

- nie przedstawił dokumentów potwierdzających, że dostawy, których realizacją legitymuje się Odwołujący zostały wykonane należycie.

Zatem, Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp i jednocześnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba uznała, że istotnie, Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ pkt X ppkt 1 zadania 6 – 10 i jego potwierdzenia, zgodnie z pkt XII SIWZ. Odwołujący składając ofertę na 5 zadań (6-10), miał obowiązek załączyć do oferty wykaz wykonanych dostaw w okresie 7.09.2004r. – 6.09.2007r. wraz z dokumentami potwierdzającymi, że dostawy te zostały wykonane należycie.

Odwołujący złożył w ofercie na str 41 wykaz wykonanych dostaw (załącznik nr 3), których wartość netto wynosi 5 874 167 PLN. Wobec żądania Zamawiającego wykazania wykonania dostaw o wartości netto 3 208 200 PLN, w przypadku złożenia oferty na zadania 6-10, Odwołujący nie wykazał wykonania dostaw potwierdzonych referencjami na żądaną wartość.

Do oferty zostały załączone referencje, które miały potwierdzić, że dostawy zostały wykonane należycie. Referencje stanowiące str 45 i 46 oferty nie potwierdzały zakończenia dostaw w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wykazywały bowiem daty zakończenia dostaw – 8.09.2007r., zamiast do 6.09.2007r.

Zamawiający wezwał Odwołującego, obok innych wykonawców, do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin.

Odwołujący złożył uzupełniające dokumenty, które w istocie zmieniły dwie referencje, wskazując inne daty zakończenia realizacji dostaw, pierwotną datę 9.09.2007r. zastąpiono datami 3.09.2007r. i 17.08.2007r. (dotyczy referencji wystawionych przez SIL-TRADE i PERFEKT WERNER). Referencje potwierdzały należyte wykonanie dostaw o łącznej wartości 901 086,25 PLN.

Odwołujący nie złożył dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw odpowiadających wartością netto wartości określonej w SIWZ dla zadań 6-10.

Odwołujący podał w odwołaniu oraz potwierdził i uzasadnił na rozprawie swoje stanowisko, dotyczące zaliczenia doświadczenia nabytego w zakresie realizacji dostaw, wykonanych przez inne podmioty, tj. CZG-Stal Sp. z o.o. oraz Energokon Sp. z o.o., jako swoje doświadczenie. Jednakże nie przedstawił dowodów potwierdzających nabycie wskazanych spółek jako zorganizowanego przedsiębiorstwa i uprawnienia do przejęcia

posiadanego przez wskazane podmioty doświadczenia w realizacji dostaw lin. Nie załączył do oferty referencji potwierdzających wykonanie dostaw lin przez wskazane podmioty. W dodatku nie dołączył dokumentów potwierdzających należyłą staranność w wykonaniu tych dostaw przez wskazane podmioty. Dostawy na wartość 5 267 981 PLN (lp. 1 i 2 wykazu) wykonane zostały przez CZG Stal Sp. z o.o. i Energokon Sp. z o.o. Dostawa wykonana przez samego Odwołującego wskazywała wartość 606 186 PLN.

Dokumenty w postaci pisma: Syndyka Masy Upadłości Śląskich Zakładów Lin i Drutu „LINODRUT” S.A. z siedzibą w Zabrze-Marka Kochelskiego, z dnia 11 października 2007r., umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego dnia 18 października 2007r. rep. A nr 5738/2007, potwierdzają dokonanie czynności prawnych polegających na nabyciu prawa użytkowania wieczystego gruntów wskazanych w akcie notarialnym oraz prawa własności znajdujących się na tych gruntach budynków i urządzeń, stanowiących odrębne nieruchomości, a także prawa własności rzeczy ruchomych, przez Przedsiębiorstwo Handlowo - Spedycyjne „PETEK” Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze od Syndyka Masy Upadłości. PHS „PETEK” Sp. z o.o. wydzierżawiło następnie podane składniki majątkowe Odwołującemu (umowa dzierżawy z 11.05.2007r.). Wskazany zespół składników majątkowych i niemajątkowych, przed przeniesieniem na rzecz PHS „PETEK” Sp. z o.o., był dzierżawiony przez dzierżawców:

- 1) PPH CZG Stal Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu w okresie 8.10.2002r.-7.08.2005r.,
- 2) Energokon Sp. z o.o. z Siedzibą w Dąbrowie Górniczej w okresie 8.08.2005r.-20.05.2007r.

Wskazani dzierżawcy byli producentami lin.

W ocenie KIO, brak jest podstaw do uznania, że doświadczenie **producentów lin stalowych**, będących dzierżawcami części majątku Śląskich Zakładów Lin i Drutów „LINODRUT” S.A., sprzedanego następnie Przedsiębiorstwu – Handlowo- Spedycyjnemu „PETEK” i wydzierżawionemu przez tę firmę Odwołującemu, jest doświadczeniem, które może wskazać Odwołujący jak swoje, w zakresie dostaw lin stalowych odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi prowadzonego postępowania.

W dokumentach nie wykazano, że wskazane spółki były dostawcami lin lecz podano, że były ich producentami (pismo z dnia 11.10.2007r. Syndyka Masy Upadłości). Nie dołączono żadnych referencji potwierdzających wykonanie dostaw przez podane spółki w sposób należyty. Zatem, Odwołujący nie potwierdził określonego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zamawiający dokonując czynności wykluczenia Odwołującego się z postępowania, a następnie odrzucając

jego ofertę, jako złożoną przez wykonawcę wykluczonego z postępowania, nie naruszył przepisów – art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 84 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Nie potwierdziły się również zarzuty Odwołującego dotyczące wybranej oferty jako oferty najkorzystniejszej w zadaniach 6-10, złożonej przez firmę Polskie Liny Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Oferta tego wykonawcy uzyskała 100% punktację w zakresie wszystkich 5 zadań, tj. 6,7,8,9,10, a także w zakresie zadania 3, przy zastosowaniu jedynego kryterium oceny ofert – ceny. Zamawiający wyjaśnił podczas rozprawy, że wykonawca ten złożył wykaz wykonanych dostaw, sporządzony w sposób błędny (wadliwy). W wyniku uzupełniania dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, wykonawca złożył wykaz wykonanych dostaw na wartość 5 846 817,79 PLN, przy żądanej wartości 4 532 600 PLN. Wykazane dostawy zostały potwierdzone referencjami z potwierdzeniem należytego ich wykonania.

Odwołujący podkreślał i w odwołaniu i podczas rozprawy, że niedopuszczalne jest żądanie uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp dokumentów będących wykazem dostaw, sporządzonym przez wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu oraz referencji sporządzonych przez inne podmioty, które były odbiorcami dostaw w innych postępowaniach.

W ocenie KIO przepis art. 26 ust. 3 Pzp zobowiązuje zamawiającego do wezwania wykonawców, którzy złożyli m.in. błędne dokumenty do ich uzupełnienie, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający dokonał wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów, zarówno wykonawcę, którego ofertę wybrano, jako ofertę najkorzystniejszą, jak i Odwołującego, przyjmując uzupełnienie Odwołującego zawierające znacznie głębszą zmianę złożonych dokumentów, niż dokonał tego wybrany wykonawca.

Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, że Odwołujący udowodnił naruszenie przez Zamawiającego zasad postępowania, określonych w art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

Nie potwierdził się także zarzut odwołania, że w najkorzystniejszej ofercie nie załączono wzoru liny dwuzwitej, a więc nie wskazano wzoru sposobu jej oznakowania.

Podczas rozprawy Zamawiający okazał załączony do oferty odcinek liny dwuzwitej wraz z opisanym sposobem jej oznakowania. Zamawiający wyjaśnił, że podczas otwarcia ofert potwierdził, że wzory oznakowania liny zamieszczone były we wszystkich ofertach i okazał wzory osobom uczestniczącym w sesji otwarcia ofert. Podczas rozprawy ustalono, że wykonawcy składali oferty w dwu jednakowych egzemplarzach i wzory liny załączano tylko do jednych egzemplarzy ofert. Odwołujący nie posiadał informacji, czy w sesji otwarcia ofert uczestniczył jego przedstawiciel i nie przedstawił żadnego przeciwnego dowodu, podważającego wyjaśnienia Zamawiającego.

Odwołujący wyjaśnił, że podczas udostępniania mu ofert, zapoznał się z treścią wybranej oferty, która nie zawierała wzoru liny.

KIO uznała, że brak wzoru liny w obu egzemplarzach ofert, nie stanowi podstaw do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu. Załączenie wzoru liny, potwierdzającego jej parametry techniczne, tylko do jednego egzemplarza oferty, nie narusza wymogu pkt XVII ppkt 10 SIWZ, z którego wynika, że identyczność dwóch egzemplarzy oferty mogła dotyczyć wyłącznie opisowej części oferty wyrażającej treść w formie pisemnej. Próbkę czy wzory przedmiotu zamówienia, w tym przypadku odcinek liny, nie stanowi treści wyrażonej w formie pisemnej.

Odwołujący nie udowodnił zarzutu zaniechania wykluczenia wskazanego wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty.

W zakresie zarzutu dotyczącego Konsorcjum Drumet.

KIO ustaliła, że wykonawca ten złożył ofertę w zakresie prawie tych samych zadań, co Odwołujący, a więc w częściach 6, 7, 8, 9, bez zdania nr 10. W zakresie zadań 6, 8, 9 oferta tego wykonawcy została ostatecznie odrzucona, zatem Odwołujący nie ma interesu prawnego w podważaniu czynności Zamawiającego dotyczących odrzuconej oferty innego wykonawcy. Oferta Konsorcjum Drumet była oceniana jedynie w zadaniu nr 7 i uzyskała 87,8 punktów. Gdyby doszło do ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, wówczas jego oferta uzyskałaby, ze względu na cenę (jedyne kryterium oceny ofert) trzecią w kolejności punktację w zadaniu nr 7. Natomiast oferta Konsorcjum Drumet czwartą, gdyż zawiera wyższą cenę.

KIO uznała, że zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego złożonymi na rozprawie Odwołujący nie ma interesu prawnego w kwestionowaniu oceny oferty Konsorcjum Drumet w zadaniu nr 7.

Nie potwierdziły się zarzuty Odwołującego dotyczące wykonawcy - Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego FREZPOL Sp. z o.o. i złożonej przez niego oferty.

Oferta tego wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniach 2,4 i 5. W tych zadaniach Odwołujący nie złożył oferty, zatem nie posiada interesu prawnego w podważaniu czynności Zamawiającego związanych z wybraniem oferty.

W zadaniach 6-10 oferta wykonawcy również nie została wybrana jako najkorzystniejsza, uzyskując drugą w kolejności punktację. Wobec tego brak jest podstaw do zakwestionowania czynności Zamawiającego, związanych z oceną przedmiotowej oferty w zadaniach 6-10, przy braku uzasadnienia do nakazania Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, gdyż wybór najkorzystniejszej oferty nie został skutecznie podważony.

Niezależnie od powyższego, Izba nie podziela poglądu zawartego w odwołaniu, iż interes Zamawiającego nie został wystarczająco zabezpieczony poprzez wniesienie wadium

w sposób określony w ofercie. W ocenie Izby brak jest uzasadnienia do wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu określenia zawartego w gwarancji „z winy wykonawcy”, zamiast ustawowego brzmienia „z przyczyn leżących po stronie wykonawcy”, z uwagi na fakt, że oferta wykonawcy zawierająca wskazaną gwarancję bankową, nie została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w zadaniach 6-10, zatem nie ma możliwości nakazania Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, bowiem nie podważono skutecznie wyboru najkorzystniejszej oferty w tych zadaniach.

Izba potwierdza, iż w dokumentach dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podobnie jak w całym obrocie prawnym, obowiązkiem uczestników procedur jest podawanie pełnych i zgodnych z odpowiednimi wpisami nazw i oznaczeń wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Zasada ta również powinna być przestrzegana w zakresie treści składanych referencji, zwłaszcza, że podobnie brzmiące nazwy wykonawców mogą wprowadzać w błąd uczestników postępowania.

Jednakże, zdaniem Izby, brak jest podstaw do podważenia referencji z tego powodu, że w ich treści podano nazwę wykonawcy FREZPOL czy PHU FREZPOL, gdy w istocie nazwa wykonawcy brzmi PHU „FREZPOL” Sp. z o.o., jeżeli z innych danych wynikających z referencji czy wykazu wykonanych dostaw, w sposób niewątpliwy wynika, że kwestionowany dokument dotyczy wskazanego wykonawcy.

Z tych względów Izba uznała, iż Odwołujący nie udowodnił zarzutów zawartych w odwołaniu i na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając jako uzasadnione koszty Zamawiającego, wynagrodzenie pełnomocnika z tytułu zastępstwa prawnego, w kwocie 3200 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok- w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*