

Sygn. akt KIO/UZP 32/07

WYROK
z dnia 8 stycznia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Lidia Ziółkowska

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ / rozprawie* w dniu / w ~~dnia~~* 07.01.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **SLASH Sp. z o.o., ul. Kondratowicza 29/62, 03-285 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Centralny Ośrodek Informatyki Statystycznej, ul. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa** protestu / ~~protestów~~* z dnia 26.11.2007 r.

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego XXX po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego SLASH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

2. kosztami postępowania obciąża **Centralny Ośrodek Informatyki Statystycznej, ul. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) z kwoty wpisu uiszczonego przez **SLASH Sp. z o.o., ul. Kondratowicza 29/62, 03-285 Warszawa**.
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7114 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sto czternaście złotych) przez **Centralny Ośrodek Informatyki Statystycznej, ul. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa** na rzecz **SLASH Sp. z o.o., ul. Kondratowicza 29/62, 03-285 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa procesowego.
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SLASH Sp. z o.o., ul. Kondratowicza 29/62, 03-285 Warszawa**.

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu na dostawę i instalację sprzętu komputerowego dla jednostek organizacyjnych służb statystyki publicznej w dniu 11.10.2007r. Dz. Urz. UE Nr 2007/S 196-239314 .

Zamawiającym jest Centralny Ośrodek Informatyki Statystycznej w Warszawie, al. Niepodległości Nr 208, 00-925 Warszawa, prowadzący postępowanie pod nr COIS -13/2007, zwany dalej "Zamawiającym" (część A.-stacje robocze – 800 sztuk, część B. – drukarki laserowe – 60 sztuk.).Postępowanie odwoławcze dotyczy części A. Zamówienia.

Zawiadomienie dostawców o wyborze oferty SLASH Sp. z o.o., ul. Kondratowicza 29/62 03- 285 Warszawa zwanego dalej "SLASH" zostało przekazane w dniu 21.11.2007r. Jednocześnie Zamawiający powiadomił dostawcę KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o. PI. Strzelecki 20, 50-224 Wrocław zwany dalej "KEN" o odrzuceniu jego oferty.

Oferta KEN została odrzucona zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655) zwana dalej ustawą. Przyczyną odrzucenia oferty KEN była niezgodność zaoferowanego komputera z systemem MS Windows Vista. (tabela 1a pkt 23 ppkt 3 SIWZ).

Pismem z dnia 26.11.2007r. KEN złożył protest wobec czynności odrzucenia jego oferty oraz zaniechania odrzucenia i wybrania jako najkorzystniejszej oferty SLASH. Zarzucając powyższe KEN wniósł o :

1. powtórzenie dotychczas przeprowadzonych czynności postępowania,
2. ponowne dokonanie oceny ofert (w tym przywrócenie oferty firmy KEN),
3. odrzucenie ofert niezgodnych z SIWZ i UZP (w tym oferty firmy SLASH),
4. ponowny wybór najkorzystniejszej oferty.

Podstawę prawną protestu KEN stanowiły : art.7, art.89 ust.1 pkt2, pkt 3, pkt 8 ustawy. KEN nie zgadza się z decyzją Zamawiającego, który odrzucił jego ofertę, ponieważ zaoferował komputer NTT Buisness W 9001 z procesorem Intel Core 2 Duo E6300, który nie jest zgodny z systemem MS Windows Vista , gdyż załączone do oferty wydruki HCL wraz z raportem weryfikacyjnym dotyczą komputera NTT Business W 9001 z innym procesorem. Zdaniem KEN zarzut ten jest bezzasadny, gdyż według zasad i metod testowania zestawów komputerowych i przyznawania im certyfikatów zgodności z systemami operacyjnymi (HCL) certyfikacja komputera z procesorem Intel pentium 4 HT jest ważna dla komputera z procesorem Intel Core 2 Duo E6300. Według dokumentów Microsoft WHQL Policy możliwe jest użycie procesora tego samego producenta (Intel), na tej samej podstawie (LGA775) oraz o tej samej architekturze (I386) /dokument WHQL Policy, podrozdział System Procesor

and BIOS Update Submissions – str 41 / dołączona do protestu “Wykorzystany do zamiany /aktualizacji/ modernizacji procesor musi być zgodny z podstawką procesora wykorzystanego w trakcie pierwotnego testu kwalifikującego do oznaczenia logo (HCL), “Zmiany producenta lub architektury procesora są niedozwolone”.

W związku z powyższym KEN uważa, że zaoferowane komputery spełniają wymogi świadectwa zgodności firmy Microsoft z systemem MS Windows Vista. W związku z powyższym nie ma podstaw do odrzucenia jego oferty.

Co do zaniechania odrzucenia oferty SLASH wybranej jako najkorzystniejszej, protestujący KEN przedstawił między innymi następujące zarzuty.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, w tabeli 1a poz. 20 SIWZ wymagał, by zasilacz posiadał (po zainstalowaniu wszystkich wyszczególnionych w wykazie) co najmniej 25 % mocy rezerwowej do obsługi dodatkowego wyposażenia. Oznacza to, że 25 % oferowanej przez zasilacz mocy jest zarezerwowane, a do obsługi wymaganych SIWZ podzespołów musi wystarczyć 75 % mocy zapewnionej przez zasilacz. W ofercie SLASH zaproponowano zasilacz I BOX 300 W. Jedynym produktem o mocy 300 W w ofercie I BOX jest model YM 300 S. Zgodnie z danymi uzyskanymi od autoryzowanego przedstawiciela na terenie Polski – firmy Impet Computers (dołączone do protestu), zaoferowany zasilacz dysponuje rzeczywistą mocą zasilającą 200 W. W tym stanie rzeczy do zasilania zestawu wg zaproponowanej konfiguracji pozostaje 150W. Tymczasem, przy prawidłowej pracy zestawu w pełnym obciążeniu pobór mocy wszystkich komponentów według wykazu sięga 170 W. Co oznacza, że wskazany w ofercie zasilacz nie spełnia wymagań Zamawiającego. Minimalna moc zasilacza powinna wynosić około 230 W (czyli nominalna 350W).

Elementem także dyskwalifikującym poprawność oferty firmy SLASH jest zaproponowana płyta główna. Zgodnie z informacjami producenta, zaoferowany model GA-Q35M-S2 nie jest jeszcze w sprzedaży. Wykaz wszystkich dostępnych modeli dla procesorów Intel z podstawką LGA775 jest załączony do protestu (wydruk ze strony Gigabyte). Tym bardziej zastanawia fakt, w jaki sposób uzyskano certyfikat zgodności z systemem operacyjnym (HCL) na niedostępnej platformie.

Po dokładnym zbadaniu oferty firmy SLASH stwierdza się naruszenie SIWZ w zakresie zgodności oferowanych komputerów z systemem operacyjnym Microsoft Windows na podstawie dostarczonych certyfikatów – wydruków z witryny internetowej firmy Microsoft. W serwisie firmy Microsoft zamieszczane są pełne informacje na temat przebadanych komputerów. Wyniki badań komputera na zgodność z systemami Windows XP oraz Windows Vista są ściśle powiązane z zastosowaną w komputerze płytą główną. Dlatego właśnie firma Microsoft oprócz nazwy komputera zgodnego z systemami Windows XP oraz Windows Vista publikuje pełną specyfikację przebadanych komputerów. Na podstawie ogólnodostępnego raportu Logo Verification można stwierdzić jak niżej :

1. Firma SLASH przedstawiła w swojej ofercie komputer Actina Sierra. Według oferty komputer ten jest zbudowany na płycie firmy Gigabyte GA-Q35GM-S2. Płyta ta jest jeszcze niedostępna w sprzedaży.
2. Firma SLASH przedstawia certyfikat zgodności z systemem MS Windows Vista/XP na komputer Actina Sierra łamie wymogi firmy Microsoft co do nazewnictwa komputerów zgodnych z systemami operacyjnymi. Firma Action , podając jako nazwę komputera jedynie "Actina Sierra", nie spełnia wymogu podania nazwy jednoznacznie identyfikującej zestaw komputerowy.

Do protestu KEN załączył następujące dokumenty:

1. wyciąg dokumentu WHQL Policy, podrozdziału System Processor and BIOS Update Submissions – str 41(dotyczy oferty KEN),
2. informacja w/s oferty sprzętu komputerowego i oprogramowania od producenta zestawów komputerowych NTT System (dotyczy oferty KEN),
3. korespondencja z przedstawicielem firmy I BOX oraz wydruk parametrów technicznych zasilacza I BOX YM300S (dotyczy oferty SLASH),
4. wydruki internetowe - zestawienie oferowanych przez firmę Gigabyte modeli płyt głównych dla procesorów Intel z podstawką LGA 775 (dotyczy oferty SLASH).

Zamawiający pismem z dn.28.11.2007r. zawiadomił firmę SLASH o wniesieniu protestu przez firmę KEN.

Pismem z dnia 30.11.2007r. SLASH przystąpił do postępowania protestacyjnego po stronie Zamawiającego. W przystąpieniu wskazał interes prawny określając, że w wyniku dokonania przez Zamawiającego badania i oceny ofert, jego oferta została wybrana za najkorzystniejszą. Tymczasem w wyniku wniesienia protestu, Przystępujący może stracić możliwość uzyskania niniejszego zamówienia i zawarcia umowy.

W dn 03.12.2007r. SLASH przedłożył oświadczenia Spółki ACTION S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kazimierza 46/54 producenta markowych komputerów ACTINA, posiadająca nr KRS : 0000214038 oraz nr NIP 527-11-07-221, dotyczące przetargu nieograniczonego nr COIS-13/2007 na dostawę i instalację sprzętu komputerowego dla jednostek służb statystyki publicznej.

Oświadczenia Spółki ACTION z dnia 28.11.2007r. zawierały następujące treści :

1. zaoferowane na potrzeby ww postępowania komputery ACTINA SIERRA zostały wyposażone w zasilacz firmy I-BOX model DR-8320BTX, który jest fabrycznie przystosowany do pracy w obudowach ATX, zastosowanych do produkcji ww komputerów oraz który spełnia jednocześnie wszystkie wymogi SIWZ w ramach ww. postępowania,

2. nie łamie wymogów firmy Microsoft co do nazewnictwa komputerów zgodnych z ich systemami informacyjnymi,
3. zaoferowany na potrzeby ww przetargu komputer ACTINA SIERRA wyposażony w płytę główną GIGABYTE Q35M-S 2 jest zgodny z systemem operacyjnym Windows Vista a świadectwo ww zgodności znajduje się na stronach internetowych Microsoft- Windows Vista Hardware Compatibility List. oraz jako partner firmy Gigabyte Corp. o statusie "System Integrator" posiada w swoich zasobach płyty główne ww. Firmy m.i. model Q35M-S2 o wiele pręcej niż pozostałe podmioty oferujące sprzęt komputerowy na rynku IT. W związku z powyższym takie elementy jak: oprogramowanie zarządzające, sterowniki, biosy, itp. dołączone do komputerów wzorcowych , na których są uzyskiwane certyfikaty mogą mieć różne oznaczenia od wersji dostępnych w sprzedaży, jednakże pod względem funkcjonalnym oraz technicznym są to dokładnie te same produkty.

Ponadto załączył oświadczenie Impet Computers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 106 z dn.28.11.2007r. o treści : firma oświadcza, że jest producentem produktów marki I-BOX oraz ich wyłącznym importerem na terenie Unii Europejskiej.

Pismem z dn. 03.12.2007r. Zamawiający zawiadomił KEN o uwzględnieniu protestu wraz z jego uzasadnieniem, przesyłając w tym samym dniu, za przewodnim pismem rozstrzygnięcie protestu do SLASH.

W uzasadnieniu protestu odniósł się do zarzutów protestu powiadamiając, że niezwłocznie po rozstrzygnięciu protestu dokona powtórzenia czynności odrzucenia ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W tym samym dniu to jest 03.12.2007r. Zamawiający zawiadomił SLASH o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty – po uwzględnieniu protestu i powtórzeniu czynności badania ofert.

W wyniku uwzględnienia protestu oferta SLASH została odrzucona, a oferta KEN przywrócona do postępowania i wybrana jako najkorzystniejsza.

W dniu 03.12.2007r. SLASH został również powiadomiony o odrzuceniu oferty, z podaniem argumentacji. Zamawiający uwzględniając protest KEN przyjął zgłoszone w jego proteście następujące zarzuty pod adresem oferty SLASH:

1. co do niespełnienia wymagań z tabeli 1a poz.20 w zakresie zapewnienia zasilania komputera oraz 25 % mocy rezerwowej.
2. Co do niemożliwości wyposażenia komputera Actina Sierra w płytę główną GA-

Q35MS2 firmy Gigabyte .

Przy czym Zamawiający we wszystkiej korespondencji wyżej wymienionej i noszącej datę 03.12.2007r. stwierdzał " Wobec braku argumentów przeciwstawnych ze strony wykonawców oferujących komputer Actina Sierra Zamawiający uznał zarzut za zasadny do uwzględnienia protestu i co za tym idzie do odrzucenia oferty."

Odwołujący SLASH w dniu 07.12.2007r. wniósł odwołanie wnosząc o jego uwzględnienie oraz nakazanie Zamawiającemu :

1. uznanie, że treść oferty Odwołującego odpowiada treści SIWZ,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego ,
3. unieważnienie czynności ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty KEN jako najkorzystniejszej , jako dokonanych z rażącym naruszeniem art.183 ust.5 ustawy,
4. dokonanie ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej lub alternatywnie – podtrzymanie dokonanego w dniu 21.11.2007r. wyboru oferty SLASH jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu Odwołujący podniósł między innymi następującą argumentację :

1. W treści oferty SLASH wskazał, że oferuje przedmiot zamówienia zgodnie z SIWZ, jak również złożył oświadczenie o akceptacji i spełnieniu wszystkich wymagań w SIWZ.
2. Protestujący KEN nie udowodnił, że treść oferty SLASH nie odpowiada treści SIWZ. W tym celu przywołał art.6 k.c. i zakwestionował złożone dowody w postaci zwykłych wydruków mailowych, kompetencje Panów M.Bąk oraz A. Laskowskiego oraz przeciwstawił je swoim Oświadczeniom w ofercie.
3. Odwołujący w ślad za zgłoszonym w dniu 30.11.2007r. przystąpieniem, następnego dnia roboczego przekazał Zamawiającemu oświadczenie producenta oferowanych stacji roboczych, które to potwierdzają prawdziwość oświadczeń wykonawcy zawartych w złożonej ofercie.

Odwołujący SLASH stwierdził, że treść jego oferty odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Bowiem żadne miejsce czy element treści złożonej oferty przez SLASH nie wskazuje na jakąkolwiek jej niezgodność z postanowieniami SIWZ w oprotestowanym przez KEN zakresie.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje :

Wymogi techniczne oferowanych urządzeń zostały określone przez Zamawiającego w części Specyfikacja techniczna dostawy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z nimi specyfikacja sprzętu (parametry i wymagania oferowane) dla wszystkich urządzeń zamówienia zamieszczona jest poniżej w formie wypełnionych tabel specyfikacji technicznej w rozdziale drugim , odrębnie dla każdej części zamówienia. Dostawca wypełniając kolumnę "oferta" w tabelach, powinien stosować odpowiednią dla danego parametru lub wymagania symbolikę. Podane wartości i oznaczenia muszą znaleźć pokrycie w załączonych do oferty prospektach lub dokumentacji producenta. Nie są wystarczające zapisy w rodzaju "spełnia", "tak" lub "równoważne".

Zgodnie z wymaganymi w punkcie "Świadectwa i certyfikaty" w poniższych tabelach, do każdej tabeli załączone są kopie dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Odwołujący składając ofertę wypełnił Tabelę 1a pn. parametry i wymagania minimalne komputera – Część A : stacje robocze – 800 sztuk uwzględniając podane przez Zamawiającego w tabeli parametry i charakterystyki (wymagania minimalne) określonych elementów komputera. Do oferty załączył również stosowne prospekty oraz dokumenty producenta urządzeń.

Zamawiający do tak wypełnionej tabeli 1a i przedstawionych prospektów oraz dokumentów nie wniósł zastrzeżeń, wybierając ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą.

Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości oferty Odwołującego na skutek wniesionego protestu przez konkurencyjnego dostawcę KEN, który zarzucił ofercie Odwołującego niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji (art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy), naruszenie zasad uczciwej konkurencji (art.89 ust.1 pkt 3 ustawy) oraz nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów (art.89 ust.1 pkt 8 ustawy) wskazując, iż załączone do oferty dokumenty, prospekty są niewiarygodne. Na poparcie swoich zarzutów protestujący KEN załączył :korespondencję z przedstawicielem firmy I BOX oraz wydruk parametrów technicznych zasilacza I BOX YM300S oraz wydruki internetowe - zestawienie oferowanych przez firmę Gigabyte modeli płyt głównych dla procesorów Intel z podstawką LGA 775 .

Na odparcie powyższych zarzutów, Odwołujący przystąpił do postępowania protestacyjnego.

W dniu 03.12.2007r. przedłożył Zamawiającemu oświadczenia Spółki ACTION S.A. producenta komputerów ACTINA, dotyczące przetargu nieograniczonego nr COIS-13/2007 na dostawę i instalację sprzętu komputerowego dla jednostek służb statystyki publicznej z których treści wynika, że zaoferowane na potrzeby postępowania komputery ACTINA SIERRA zostały wyposażone w zasilacz firmy I-BOX model DR-8320BTX, który jest fabrycznie przystosowany do pracy w obudowach ATX, zastosowanych do produkcji ww komputerów oraz który spełnia jednocześnie wszystkie wymogi SIWZ w ramach

postępowania oraz iż nie łamie wymogów firmy Microsoft co do nazewnictwa komputerów zgodnych z ich systemami informacyjnymi, a także, że zaoferowany na potrzeby ww przetargu komputer ACTINA SIERRA wyposażony w płytę główną GIGABYTE Q35M-S 2 jest zgodny z systemem operacyjnym Windows Vista, a świadectwo ww zgodności znajduje się na stronach internetowych Microsoft- Windows Vista Hardware Compatibility List oraz jako partner firmy Gigabyte Corp. o statusie "System Integrator" posiada w swoich zasobach płyty główne ww. Firmy m.i. model Q35M-S2 o wiele prędzej niż pozostałe podmioty oferujące sprzęt komputerowy na rynku IT. W związku z powyższym takie elementy jak: oprogramowanie zarządzające, sterowniki, biosy, itp. dołączone do komputerów wzorcowych na których są uzyskiwane certyfikaty mogą mieć różne oznaczenia od wersji dostępnych w sprzedaży, jednakże pod względem funkcjonalnym oraz technicznym są to dokładnie te same produkty.

Odwołujący dodatkowo załączył oświadczenie Impet Computers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 106 z dn.28.11.2007r. o treści : firma oświadcza, że jest producentem produktów marki I-BOX oraz ich wyłącznym importerem na terenie Unii Europejskiej.

Pomimo złożonych oświadczeń producenta ACTION S.A. oraz Impet Computers Sp. z o.o. wykluczających wiarygodność zarzutów protestującego KEN, Zamawiający rozpatrując protest uwzględnił zarzuty dotyczące : niespełnienia wymagań z tabeli 1a poz.20 w zakresie zapewnienia zasilania komputera oraz 25 % mocy rezerwowej oraz co do niemożliwości wyposażenia komputera Actina Sierra w płytę główną GA-Q35MS2 firmy Gigabyte.

Odwołujący w tym stanie rzeczy odwołał się od decyzji Zamawiającego wnosząc o ponowną ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty.

Na rozprawie pełnomocnik Odwołującego przedłożył dodatkowe Oświadczenia z dnia 28.11.2007r., do złożonych w dniu 03.12.2007r. Oświadczeń w postępowaniu protestacyjnym w celu potwierdzenia zgodności oferty Odwołującego SLASH ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia o następującej treści :

1. GIGABYTE United Inc z siedzibą w Tajwanie, Taipei 231, Hsin -Tien , Bau Chiang Road Nr 6, jako producent płyty głównej GIGABYTE GA-Q35M-S2, niniejszym informuje, że firma ACTION S.A. z siedzibą w Polsce, Warszawa Jana Kazimierza 46/54 jako nasz partner o statusie System Integrator posiada pierwszeństwo w otrzymywaniu produkowanych przez nas płyt głównych włączając wymieniony powyżej model GA-Q35M-S2. Ponieważ elementy takie jak : oprogramowanie zarządzające, sterowniki, biosy itp. dołączane do przykładowych płyt głównych dla uzyskania certyfikatów, mogą mieć różne oznaczenia od wersji dostępnych w sprzedaży jednak funkcjonalnie i technicznie są to te same produkty.

2. Impet Computers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 106: oświadczamy, że firma Impet Computers sp. z o.o. ma w ofercie zasilacze ATX 300 W 20+ 4 pin 1x sata marki IBOX model DR -8320 BTX, załączając kserokopię tablicy znamionowej.

Skład orzekający Izby uwzględniając treść złożonych oświadczeń przez ACTION S.A., GIGABYTE United Inc oraz Impet Computers sp. z o.o. w postępowaniu protestacyjnym jak i w odwoławczym nakazał Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ponieważ nie stwierdził sprzeczności treści złożonej przez Odwołującego oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia to jest nie stwierdził naruszenia art.89 ust.1 pkt 2 ustawy oraz naruszenia przywołanych w proteście przepisów art. 89 ust.1 pkt 3 i 8 ustawy.

Izba nie uwzględniła dowodów zgłoszonych przez protestującego w formie wydruków internetowych oraz oświadczenia przedstawiciela handlowego I BOX, a także wydruków ze stron internetowych Microsoft, Gigabyte przedłożonych przez Zamawiającego.

Wobec oświadczeń złożonych przez wyżej wymienione firmy tj. Impet Computers, Action S.A., Gigabyte, które potwierdziły zgodność oferty Odwołującego z treścią siwz.

Dowody przedstawione przez protestującego jak i informacje uzyskane przez Zamawiającego ze stron internetowych producentów nie podważyły prawdziwości złożonej oferty przez Odwołującego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*