

Sygn. akt: KIO/UZP 1042/08

**WYROK**  
**z dnia 14 października 2008 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Członkowie:           Magdalena Grabarczyk**  
**Renata Tubisz**

**Protokolant:         Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PxM-Projekt-Południe, ul. Mazowiecka 25, 30-019 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Jagielloński, ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków** protestu z 11 września 2008 r.

**orzeka:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje ponowne dokonanie czynności badania ofert.**
2. Kosztami postępowania obciąża **Uniwersytet Jagielloński, ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków** i nakazuje:
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **PxM-Projekt-Południe, ul. Mazowiecka 25, 30-019 Kraków;**
  - 2) dokonać wpłaty kwoty **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Uniwersytet Jagielloński, ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków** na rzecz **PxM-Projekt-Południe, ul. Mazowiecka 25, 30-019**

**Kraków** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania;

- ~~3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PxM-Projekt-Południe, ul. Mazowiecka 25, 30-019 Kraków.**

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński, ul. Gołębia 24, ul. Straszewskiego 25/9, 31-113 Kraków – wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wyłonienie wykonawcy w zakresie usług dotyczących zarządzania kontraktem tj. pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego i kontroli jakości zakończonej uzyskaniem międzynarodowego certyfikatu jakości dla obiektu, przy budowie IZ UJ zlokalizowanej przy ul. Gronostajowej w Krakowie”. Nr sprawy : CRZP/UJ/278/2008. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 2008/S 148-199304. Ogłoszenie wysłano 30.07.2008 r.

10.09.2008 r. Zamawiający wezwał, po otwarciu ofert, Wykonawcę Konsorcjum PxM-Projekt-Południe Sp. z o.o. i Prodem Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 25, 30-019 Kraków o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków podmiotowych, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej w skrócie „Pzp”.

11.09.2008 r. Zamawiający wezwał ponownie Wykonawcę Konsorcjum PxM-Projekt-Południe Sp. z o.o. i Prodem Sp. z o.o. o uzupełnienie innych dokumentów, na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w pkt 5 ppkt 2 w związku z pkt 6 ppkt 8 specyfikacji – wykazania, że Wykonawca (konsorcjant) w ciągu ostatnich 3 lat zrealizował z należytą starannością usługę w zakresie prowadzenia nadzoru budowlanego zakończonej uzyskaniem międzynarodowego certyfikatu jakości dla nadzorowanego obiektu o wartości nadzorowanej inwestycji nie mniejszej niż 30 000 000,00 zł brutto, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp.

11.09.2008 r. Wykonawca Konsorcjum PxM-Projekt-Południe Sp. z o.o. i Prodem Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 25 złożył protest na:

1) wyznaczenie terminu na uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, niemożliwy do dotrzymania, i tym samym naruszenie zasad dotyczących wyznaczenia odpowiedniego terminu na uzupełnienie braków oferty wynikających z przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, co skutkuje również naruszeniem zasad określonych w art. 7 Pzp;

2) wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający spełnianie warunku zgodnie z treścią pkt 5 ppkt 2 w związku z pkt 6 ppkt 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej specyfikacją, co jest niezgodne z warunkami określonymi w wymienionych punktach specyfikacji oraz z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 4.09.2008 r. zawartymi w odpowiedzi na pytanie 1 pkt 9;

3) podpisywaniu adresowanych do Wykonawcy wezwań przez osobę nieupoważnioną przez Zamawiającego do kontaktów z wykonawcami, a tym samym powodującego ich nieskuteczność;

4) ponownym wezwaniu do uzupełnienia braków w ofercie pomimo, iż art. 26 ust. 3 Pzp dopuszcza tylko jednokrotne wezwanie, co wskazuje na zaniedbania Zamawiającego w czynnościach sprawdzających wymagania formalne oferentów

i w związku z powyższymi zarzutami Wykonawca żąda:

1) powtórzenia przez Zamawiającego czynności z dnia 10.09.2008 r. polegającej na wezwaniu do uzupełnienia braków oferty, przez wyznaczenie odpowiedniego terminu do uzupełnienia braków oferty;

2) podpisania wezwania przez osobę uprawnioną, wskazaną w postępowaniu przez Zamawiającego tj. przez Pana Wojciecha Kochana;

3) uchylecia wezwania z dnia 11.09.2008 r.

12.09.2008 r. Zamawiający zawiadomił o wpłynięciu protestu.

15.09.2008 r. Wykonawca Probadex – Kraków, ul. Mokra 20, 32-005 Niepołomice, przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

15.09.2008 r. Zamawiający oddalił protest argumentując:

1) Zamawiający może wyznaczyć dowolny termin na uzupełnienie dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp;

2) wezwanie do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z pkt 5 ppkt 2 w związku z pkt 6 ppkt 8 specyfikacji jest zasadne i prawidłowe;

3) brak wykazania w specyfikacji osoby podpisującej żądanie uzupełnienia dokumentów nie powoduje, że samo żądanie jest nieważne, a wykonawca musi właściwie spełnić żądanie zamawiającego;

4) zamawiający może na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wielokrotnie żądać uzupełnienia różnych dokumentów.

19.09.2008 r. Wykonawca Konsorcjum PxM wniósł odwołanie na:

1) wyznaczenie terminu na uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, niemożliwe do dotrzymania, i tym samym naruszeniu zasad dotyczących wyznaczenia odpowiedniego terminu na uzupełnienie braków oferty wynikających z przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, co skutkuje również naruszeniem zasad określonych w art. 7 Pzp,

2) wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający spełnianie warunku zgodnie z treścią pkt 5 ppkt 2 specyfikacji w związku z pkt 6 ppkt 8 specyfikacji, co jest niezgodne z warunkami określonymi w wymienionych punktach specyfikacji oraz z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 4.09.2008 r. zawartymi w odpowiedzi na Pytanie 1 pkt 9;

3) podpisywaniu adresowanych do Wykonawcy wezwań przez osobę nieupoważnioną przez Zamawiającego do kontaktów z wykonawcami, a tym samym powodującego ich nieskuteczność;

4) ponownym wezwaniu do uzupełnienia braków w ofercie pomimo, iż art. 26 ust. 3 Pzp dopuszcza tylko jednokrotne wezwanie, co wskazuje na zaniedbania Zamawiającego w czynnościach sprawdzających wymagania formalne oferentów

i w związku z powyższymi zarzutami Wykonawca żąda:

1) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań specyfikacji, gdyż odpowiedni dokument – zgodny z postanowieniami specyfikacji – został złożony w ofercie;

2) podpisania pism pochodzących od Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu przez wezwania przez osobę upoważnioną do kontaktów z wykonawcami to jest przez Pana Wojciecha K.

Zamawiający w specyfikacji zgodnie z pkt 5 ppkt 2 w związku z pkt 6 ppkt 8 specyfikacji

1) termin żądania uzupełnienia dokumentów pozostaje w dyspozycji zamawiającego;

2) wykonawca, a nie żaden inny podmiot, składając ofertę winien wykazać, w formie załączonego do oferty wykazu usług i oświadczenia, potwierdzonego referencjami lub odpowiednimi dokumentami uprzednich odbiorców, że w ciągu ostatnich 3 lat wykonał, tj. zrealizował, co najmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem i wartością

przedmiotowi zamówienia, tzn. usługę w zakresie nadzoru budowlanego zakończoną uzyskaniem międzynarodowego certyfikatu jakości dla kontrolowanego obiektu. o wartości nadzorowanej inwestycji nie mniejszej niż 30 000 000,00 zł brutto i wykonał ją z należytą starannością z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania, nazwy, adresu i telefonu odbiorcy.

Tym samym nie można uznać, iż certyfikat jakości dla obiektu mógł uzyskać inny podmiot niż wykonawca składający ofertę i wykazujący się doświadczeniem w tym zakresie.

Ponadto treść odpowiedzi na pytanie 1 w pkt 9 udzielonych przez zamawiającego dnia 4 września 2008 r. w żadnej mierze nie zmienia, ani nie modyfikuje warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 5 ppkt 2 specyfikacji. Wskazuje ona jedynie, w odpowiedzi na konkretne pytanie, warunki nadawania certyfikatu jakości dla obiektu według standardu BQS-4 i stwierdza, iż certyfikat jakości wydawany jest właścicielowi obiektu lub zleceniodawcy.

Nie zmienia to natomiast wymagania zawartego w powołanym warunku specyfikacji, iż wykonawca winien wykazać się realizacją usługi odpowiadającej swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, czyli także uzyskaniem przez wykonawcę certyfikatu dla obiektu. Tym bardziej, że przedmiot zamówienia obejmuje świadczenia usług dotyczących zarządzania kontraktem. tj. w szczególności pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego i kontroli jakości wykonywania inwestycji. zakończonej uzyskaniem międzynarodowego certyfikatu jakości dla obiektu. czyli realizację tego zadania przez wykonawcę, który musi wykazać się doświadczeniem w tym zakresie.

3) kwestia osób podpisujących pisma zamawiającego nie wpływa na tok postępowania bo Wykonawca właściwie zareagował na pierwsze żądania, a dopiero drugie jest przedmiotem postępowania odwoławczego;

4) dwukrotne wezwanie do uzupełnienia dokumentów nie jest naruszeniem art. 26 ust. 3 Pzp, jeżeli dotyczy innych dokumentów; Wykonawca PxM uzupełnił dokumenty, o których była mowa w pierwszym wezwaniu.

19.09.2008 r. Wykonawca PxM wniósł odwołanie do Prezesa UZP i przekazał jednocześnie kopię odwołania do Zamawiającego.

19.09.2008 r. Zamawiający zawiadomił o wpłynięciu odwołania.

**Na podstawie oryginału dokumentacji oraz stanowisk stron skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący wnosząc odwołanie posiada interes prawny, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania przez Krajową Izbę

Odwoławczą, przed Odwołującym otwiera się możliwość, aby Jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W trakcie rozprawy Odwołujący PxM odstąpił od popierania zarzutu oznaczonego numerem 1 – wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, niemożliwe do dotrzymania.

Wobec tego Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała tylko zarzuty oznaczone numerami 2, 3 i 4 odwołania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdza, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania wymienione w art. 187 ust. 4 Pzp.

W zakresie zarzutu nr 2 – wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający spełnianie warunku, zgodnie z treścią pkt 5 ppkt 2, w związku z pkt 6 ppkt 8 specyfikacji, co – zdaniem Odwołującego – jest niezgodne z warunkami określonymi w wymienionych punktach specyfikacji oraz z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 4.09.2008 r. zawartymi w odpowiedzi na Pytanie 1 pkt 9, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia ten zarzut.

Zamawiający, w pkt 5 ppkt 2 specyfikacji postawił warunek, aby wykonawca wykazał, że cyt. „zrealizował, co najmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, tzn. usługę w zakresie nadzoru budowlanego zakończoną uzyskaniem międzynarodowego certyfikatu jakości dla kontrolowanego obiektu o wartości nadzorowanej inwestycji nie mniejszej niż 30 000 000,00 zł brutto i wykonał ją z należytą starannością z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania, nazwy, adresu i telefonu odbiorcy.”. Ponadto w odpowiedzi na pytanie nr 1 pkt 9 wyjaśnień z 4 września 2008 r. Zamawiający stwierdził cyt. „Certyfikat jakości wydawany jest właścicielowi obiektu lub Zleceniodawcy.”.

Następnie w trakcie badania oferty, 11 września 2008 r. Zamawiający wystosował żądanie uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający stwierdził, że Odwołujący nie wykazał wykonania usługi cyt. „w zakresie nadzoru budowlanego zakończoną uzyskaniem międzynarodowego certyfikatu jakości dla kontrolowanego obiektu, [...]”. Jednak dla Zamawiającego nie wynika, że kontrolowany obiekt uzyskał międzynarodowy certyfikat jakości cyt. „lecz na rzecz Firmy Aquila Park Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która była inwestorem i zleceniodawcą oraz odbiorcą certyfikatu. Natomiast proces certyfikacji realizował bezpośrednio na zlecenie inwestora [podmiot] TÜV SÜD Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.”.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że żądanie uzupełnienia dokumentów wykracza poza warunek postawiony w pkt 5 ppkt 2 specyfikacji. W rozpatrywanym warunku, ani w żadnym innym miejscu specyfikacji oraz w wyjaśnieniach postanowień specyfikacji wystosowanych 4 września 2008 r., Zamawiający nie wskazał, że usługa – wykazywana na spełnienie warunku – musi być zakończona uzyskaniem certyfikatu przez wykonawcę składającego ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że usługa ma być zakończona uzyskaniem międzynarodowego certyfikatu jakości dla kontrolowanego obiektu, ale nie zawęził tego warunku do uzyskania wzmiankowanego certyfikatu przez wykonawcę usługi. Tym bardziej należy tak właśnie rozumieć ten warunek, zwłaszcza biorąc pod uwagę wyjaśnienia z 4 września 2008 r., gdzie sam Zamawiający stwierdził cyt. „Certyfikat jakości wydawany jest właścicielowi obiektu lub Zleceniodawcy.”. Wyjaśnienia te są zgodne z charakterem wydawanego certyfikatu cyt. „jakości dla kontrolowanego obiektu”, a nie jakości wykonywania usługi przez wykonawcę.

Rozumienie warunku zaprezentowane po terminie składania ofert przez Zamawiającego nie wynika z postanowień specyfikacji ani wyjaśnień z 4 września 2008 r. Zgodnie z art. 38 ust. 5 Pzp – modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu. Zakaz ten dotyczy modyfikacji przed terminem składania ofert, ale tym bardziej należy go przestrzegać po terminie składania ofert w trakcie dokonywania przez komisję oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert (art. 20 ust. 1 Pzp).

Dlatego Odwołujący słusznie zaprotestował przeciwko próbie zmiany warunków i taka zmiana byłaby dokonana z naruszeniem art. 38 ust. 5 oraz art. 20 ust. 1 i art. 91 ust. 1 Pzp. Naruszenie to miałyby również wpływ na przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co byłoby sprzeczne z zasadą zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp.

W tej sytuacji Izba uznała, że Zamawiający wzywając do wykazania spełnienia warunku sformułowanego po terminie składania ofert naruszył art. 20 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 38 ust. 5 oraz i art. 91 ust. 1 Pzp oraz zasadę zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp. Wobec tego czynność Zamawiającego wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie zmodyfikowanego warunku podlega unieważnieniu.

W zakresie zarzutu nr 3 – podpisywania adresowanych do wykonawców wezwań przez osobę nieupoważnioną przez Zamawiającego do kontaktów z wykonawcami – Krajowa Izba Odwoławcza oddala ten zarzut.

Zamawiający wykazał, że pracownik podpisujący wezwanie do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, posiada właściwe pełnomocnictwo udzielone 1 września 2005 r. przez kierownika zamawiającego – Rektora Uniwersytetu prof. dra hab. Karola M. Tym niemniej sami wykonawcy nie byli o tym poinformowani, nie wynikało to również z postanowień specyfikacji, gdzie pkt 7 ppkt 2, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 7 Pzp, został wskazany pracownik uprawniony do porozumiewania się z wykonawcami – Pan Wojciech K.

Jednak analogicznie do przepisu art. 97 Kodeksu cywilnego osobę podpisującą pisma w imieniu zamawiającego należy traktować tak, jak osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa przeznaczonym do obsługi publiczności, czyli należy ją poczytywać – w razie wątpliwości – za umocowaną do dokonywania czynności prawnych, które zazwyczaj bywają dokonywane z osobami korzystającymi z usług tego przedsiębiorstwa.

Sytuacja wykazana w proteście i odwołaniu nie wywołała żadnych skutków prawnych, gdyż Odwołujący zareagował zgodnie z żądaniem Zamawiającego i uzupełnił wszystkie żądane – w pierwszym piśmie – dokumenty i dopiero potem złożył protest, a następnie odwołanie.

Tym niemniej Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że w ramach działania z należytą starannością oraz w zakresie pewności obrotu prawnego między stronami zamawiający wymagają od wykonawców, aby dokumenty podpisywane w ich imieniu były sygnowane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wykonawcy zgodnie z dokumentami rejestrowymi lub zgodnie z pełnomocnictwami. Podobna reguła powinna także obowiązywać zamawiających, aby uprawnienie reprezentowania zamawiającego było oczywiste dla wykonawców, aby mogli oni mieć możliwie najdalej idącą pewność kontaktów z zamawiającym.

W tej sytuacji Izba uznała, że Zamawiający dopuszczając do podpisania w swoim imieniu pism przez osoby niewymienione w specyfikacji, jako osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami nie naruszył żadnego przepisu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Wobec tego odwołanie w zakresie zarzutu trzeciego – nieskuteczności pism bez podpisu osoby wymienionej w specyfikacji – podlega oddaleniu.

W zakresie zarzutu nr 4 – ponownym wezwaniu do uzupełnienia braków w ofercie pomimo, iż art. 26 ust. 3 Pzp dopuszcza tylko jednokrotne wezwanie – Krajowa Izba Odwoławcza oddala ten zarzut.

Izba stwierdza, że obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie postępowania z należytą starannością. W ramach należytej staranności mieści się wzywianie wykonawców do składania wyjaśnień w przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości nawet w kwestiach niezauważalnych przez wykonawcę. Zamawiający ma takie same kompetencje w



stosunku do żądania uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń wskazanych w art. 25 ust. 1 Pzp. Natomiast wykonawcy wezwani do uzupełnień lub wyjaśnień są obowiązani w wyznaczonym terminie złożyć wymagane wyjaśnienia czy uzupełnić dokumenty, zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. Takie złożenie wyjaśnień czy uzupełnienie dokumentów jest w interesie przede wszystkim samego wykonawcy, gdyż w innym przypadku zamawiający będzie brać pod uwagę tylko dokumenty złożone w ofercie, które to dokumenty czy oświadczenia zawierają usterki.

Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla, że niezastosowanie się wykonawcy do wezwania, wykreowanego zgodnie z art. 26 ust. 3 lub 4 Pzp, nie jest sankcjonowane wykluczeniem wykonawcy czy odrzuceniem oferty w trakcie oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania ofert, co wynika z art. 89 ust. 1 Pzp. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nie zna także rygoru nie przyznania określonej liczby punktów w trakcie oceny ofert wykonawcom, którzy nie zareagowali na wezwanie wystosowane zgodnie z art. 26 ust. 3 lub 4 Pzp.

Odnosnie kwestii zarzutu czwartego – wielokrotnego wysuwania żądań uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp w jednym postępowaniu – Krajowa Izba Odwoławcza podziela stanowisko Zamawiającego i oddała ten zarzut.

Przepisy art. 26 ust. 3 i 4 Pzp są wyjątkami w stosunku do całego systemu zamówień publicznych. Zgodnie z zakazem traktowania wyjątków rozszerzająco, Izba przychyliła się do zdania, że zamawiający może tylko jednokrotnie wystosować żądanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń względnie do złożenia wyjaśnień, ale w stosunku do innych okoliczności – niebadanych wcześniej w tym samym postępowaniu – zamawiający może wezwać wykonawców ponownie do uzupełnienia dokumentów czy złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 Pzp.

W tej sytuacji Izba uznała, że Zamawiający wzywając ponownie wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, ale w zakresie wcześniej niebadanym, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp nie naruszył żadnego przepisu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Wobec tego odwołanie w zakresie zarzutu czwartego – wielokrotnego żądania uzupełnienia różnych dokumentów – podlega oddaleniu.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 38 ust. 5 oraz art. 91 ust. 1 Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 1 Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* niepotrzebne skreślić