

Sygn. akt: KIO/UZP 1280/08

WYROK
z dnia 25 listopada 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz
Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Jana z Kolna 8 b, 81-912 Gdynia** protestu z dnia 16 października 2008 r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem treści art. 88 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kosztami postępowania obciąża Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Jana z Kolna 8 b, 81-912 Gdynia

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 7664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Jana z Kolna 8 b, 81-912 Gdynia** na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania odwoławczego oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.**

U z a s a d n i e n i e

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 08.07.2008r. pod nr 173 436 – 2008 – PL.

Zamawiającym jest Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni ul. Jana z Kolna 8 b 81-912 Gdynia zwany dalej "Zamawiającym".

Przedmiotem zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego jest utrzymanie porządku i czystości pomieszczeń budynków, sprzątanie dróg, chodników i placów utwardzonych oraz utrzymanie i pielęgnacja terenów zieleni w kompleksach wojskowych administrowanych przez WAK 1 KPW w Gdyni przez Zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni.

W dniu 16 października 2008 r. Impel Cleaning Sp. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław zwany dalej "Odwołującym" złożył protest, działając na podstawie art. 180 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655) zwaną dalej "Ustawą Pzp" na następujące czynności Zamawiającego:

1. odrzucenia oferty Protestującego oraz
2. unieważnienia przedmiotowego postępowania prowadzonego w trybie przetargu

Odwołujący w złożonym proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad udzielenia zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1 i 3, 88 ust 1 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 6, art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący w złożonym proteście wniósł o:

1. uchylenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. uchylenie czynności unieważnienia postępowania,
3. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Odwołujący w złożonym proteście oświadczył, że ma interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż w razie uwzględnienia protestu jego oferta będzie najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

W uzasadnieniu złożonego protestu Odwołujący podał następujące okoliczności faktyczne i prawne.

W dniu 09 października 2008 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego faksem informację o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88 lub błędy w obliczeniu ceny zawarte w ofercie oraz o unieważnieniu postępowania ma podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż zdaniem Zamawiającego nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący nie zgadzając się ze stanowiskiem Zamawiającego wskazał, iż zaoferowana przez niego cena została obliczona prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkim wymogów stawianych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanych dalej „SIWZ”, a zatem jej odrzucenie jest bezzasadne.

Odwołujący w złożonym proteście nie zgadza się z zarzutem Zamawiającego, iż w pozycji 4 formularza cenowego kalkulacja (stanowiącego Załącznik nr 3 do oferty przetargowej) błędnie wyliczył wartość wykonywania usługi dla warunków zimowych na terenach utwardzonych w okresie zimowym.

Zaznacza, że zgodnie z treścią pkt. 3 Rozdziału VII SIWZ wykonawca powinien "... przygotować ofertę zgodnie z formularzem stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej specyfikacji".

Załącznik nr 3 stanowiący kalkulację usługi, a zatem kosztorys ofertowy stanowi jedynie narzędzie pomocnicze do wyliczenia ceny ofertowej określonej w wysokości brutto, przedstawionej przez Wykonawcę w Załączniku nr 1 OFERTA.

Należy uznać, iż ceny podane w formularzu OFERTA są cenami wiążącymi, za które wykonawca deklaruje wykonanie przedmiotu zamówienia objętego niniejszą procedurą przetargową.

Odwołujący w złożonym proteście podkreśla, że właśnie w treści Załącznika nr 1 OFERTA zawarte jest potwierdzenie, że wykonawca "składa ofertę zgodnie z przedmiotem zamówienia za cenę ...".

Podkreśla również, że w OFERCIE Zamawiający oczekiwał od wykonawców przedstawienia kwoty brutto wraz ze wskazaniem kwoty należnego podatku VAT.

W tym stanie rzeczy Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp.

Odwołujący w złożonym proteście wskazuje, iż żadne poprawki - ceny przez niego oferowanej - nie są konieczne, jako że oferowana przez wykonawców w przedmiotowym postępowaniu cena jest ceną ryczałtową i jako taka jest zawsze poprawna, niezależnie od sposobu jej obliczenia.

Nie może zatem zostać odrzucona oferta przewidująca cenę ryczałtową na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp, a Zamawiający jest obowiązany zastosować w takim przypadku dyspozycję art.88 ust 1 pkt3 lit. a) ustawy Pzp.

Sam Zamawiający w formularzu OFERTA oczekiwał od Wykonawców przedstawienia ryczałtów za świadczenie usług.

Dla Odwołującego potwierdzeniem przyjętej argumentacji jest fakt, iż Zamawiający ustalając kryterium oceny ofert jako cenę w 100 %, ocenia całościową cenę wykonania usługi - przez danego wykonawcę całego zamówienia - a nie poszczególnych jego części.

Na szczególną uwagę zasługuje treść pisma Zamawiającego, w którym to Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Protestującego zamieszczając jednocześnie tabelę z informacją o złożonych w postępowaniu ofertach.

W informacji tej Zamawiający podał "ceny oferty brutto" jako ceny ryczałtowe, za które Wykonawcy zadeklarowali realizację przedmiotu zamówienia.

Cena zaproponowana przez Odwołującego jest ceną ryczałtową, w związku z czym zgodnie z art. 88 ust 1 pkt 3 pkt a) przyjmuje się, że cenę tę podano prawidłowo bez względu na sposób jej obliczenia. Przy tak ustalonej cenie, nawet gdyby przyjąć, że przy jej obliczaniu wystąpiły omyki rachunkowe, to Zamawiający, na podstawie art. 88 ust 1 pkt 3 lit. a) ustawy, zobowiązany jest przyjąć podaną cenę ryczałtową jako prawidłową (por. np. wyrok ZA z 4.04.2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-563/05; wyrok ZA z 14.10.2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-2891105.).

Z istoty ceny ryczałtovej wynika bowiem, że metoda jej ustalenia nie ma charakteru wiążącego. Potwierdza to wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 6 marca 2001 r. (I ACa 1147/00), zgodnie z którym "Jeżeli za wykonane dzieło strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe, dołączenie przez wykonawcę do umowy kosztorysu nie ma znaczenia, a dokument ów uznać należy jedynie za uzasadniający merytorycznie oferowaną przez przyjmującego zamówienie (wykonawcę) kwotę wynagrodzenia ryczałtowego. Nie może jednak budzić wątpliwości, która wielkość podana przez wykonawcę będzie uznana za wiążącą, jeśli wystąpią rozbieżności pomiędzy poszczególnymi zapisami ceny".

Również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 sierpnia 2008 r. (Sygn. akt KIO/UZP 836/08) poparła prezentowane przez Protestującego stanowisko.

W świetle przytoczonych argumentów uznać należy, iż działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego jest całkowicie niezasadne, a przytoczona argumentacja jest chybiona.

Odwołujący w złożonym proteście dalej podkreśla, iż zasady, wg jakich obliczona została cena wykonywania usługi na terenach utwardzonych zostały wyjaśnione przez Odwołującego i są zgodne z wymogami Zamawiającego, tzn. obejmują wszystkie koszty świadczenia przedmiotowej usług przez cały okres trwania umowy, tj. 48 miesięcy.

Zamawiający otrzymał dodatkowe dane o kosztach tej usługi w skali jednego miesiąca wykonywania usługi w okresie zimowym, czego nie wymagał, ale podania czego Protestującemu nie zabraniał żaden przepis.

Sposób umiejscowienia momentu ponoszenia kosztów przez Protestującego w trakcie trwania umowy jest jego uprawnieniem i Zamawiający nie może nakazywać wykonawcom dowolnego rozwiązania w tym zakresie.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami podatkowymi (tak dotyczącymi podatku dochodowego od osób prawnych jak i rozliczenia podatku od towarów i usług -VAT), koszty są przez przedsiębiorców rozliczane w miesiącach, w których faktycznie powstały.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Odwołującego jest niedopuszczalne podjęcie przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty ze względu na występowanie błędu nie podlegającego poprawieniu w trybie art. 88 ustawy Pzp.

Dalej Odwołujący wywodzi, że w świetle powyższego oczywistym jest, że Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp i wniesienie protestu przez Odwołującego w celu ochrony jego interesu prawnego jest uzasadnione.

Zamawiający nie dokonał w ustawowym terminie rozstrzygnięcia protestu.

Z zachowaniem terminu ustawowego Odwołujący złożył odwołanie pismem z dnia 16 października 2008r. wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Skład orzekający ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący posiada interes prawny w złożeniu odwołania, ponieważ gdyby Zamawiający nie odrzucił jego oferty oraz nie unieważnił postępowania jego oferta byłaby najkorzystniejszą, co daje jemu podstawę do złożenia odwołania w myśl art. 179 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym wykonawcom, przysługują środki ochrony prawnej, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku, w wyniku naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie również nie podlega odrzuceniu, ponieważ Izba nie stwierdziła wystąpienia przesłanek skutkujących jego odrzuceniem, a określonych w art.187 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego jest utrzymanie porządku i czystości pomieszczeń budynków, sprzątanie dróg, chodników i placów utwardzonych oraz utrzymanie i pielęgnacja terenów

zieleni w kompleksach wojskowych administrowanych przez WAK 1 KPW w Gdyni przez Zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni.

Wykonawcy mieli złożyć ofertę na formularzu, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SIWZ. Zgodnie z Zał. nr 1, wykonawca składa oświadczenie woli, z którego wynika, że "składam ofertę zgodną z przedmiotem zamówienia za cenę: (...)"

Odnosnie ceny, w formularzu oferta, znalazły się postanowienia, z których wynika jaką cenę netto i brutto oferuje wykonawca za każdą z usług świadczonych w ramach zamówienia to jest oddzielnie za: utrzymanie w czystości obiektów kubaturowych, utrzymanie w czystości terenów zielonych, utrzymanie w czystości terenów utwardzonych w tym w okresie zimowym oraz całkowitą cenę netto i brutto za cały okres świadczenia usług.

W formularzu oferty znajduje się również regulacja na temat umowy, która będzie zawarta z wykonawcą wybranym, o treści "oświadczam, że projekt umowy akceptuję i zobowiązuję się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy na w/w warunkach ...".

Z zaakceptowanej w powyższy sposób przez Odwołującego umowy wynika między innymi, że termin realizacji zamówienia wynosi 48 miesięcy od daty podpisania umowy (§ 2 ust. 1) oraz, że ogólna wartość umowy wynosi z podaniem ceny netto i brutto (§ 4 ust. 1) kwotę podaną w ofercie (§ 4 ust. 2 – „wynagrodzenie określone w ust.1 zostało ustalone w oparciu o ofertę, złożoną przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”). W zdaniu drugim ust.1 § 4 umowy znajduje się zapis, że strony za wykonanie przedmiotu umowy ustalają wynagrodzenie miesięczne w kwocie netto i brutto. Dopiero w zdaniu trzecim § 4 ust.1 umowy stwierdza się w jaki sposób strony będą się rozliczały za wykonywane usługi. Zamawiający za wykonanie przedmiotu umowy zapłaci wykonawcy wynagrodzenie za 1 m.kw./m-c według kolejno wymienionych cen jednostkowych w pkt od a) do d) to jest według ceny jednostkowej utrzymania w czystości pomieszczeń, ceny jednostkowej utrzymania w czystości terenów zieleni, ceny jednostkowej utrzymania w czystości terenów utwardzonych, ceny jednostkowej utrzymania w czystości terenów utwardzonych w okresie zimowym. Przy czym w tej ostatniej usłudze przewidziano inną cenę jednostkową to jest niezł za 1 mk./m-c, alezł. za 100 m.kw./ dobę i to w zależności od tego czy będzie zima lekka, średnia, ciężka przewidziano różne ceny.

Przy czym te wszystkie stawki jednostkowe będą podane w umowie w następujący sposób: netto, podatek VAT w wysokości%, co stanowi kwotę.....

Istotnym zapisem w umowie jest, że wynagrodzenie określone w ust.1 zostało ustalone w oparciu o ofertę. Natomiast należy zwrócić uwagę, że w ust. 1 mowa jest o:

1. ogólnej wartości umowy,
2. wynagrodzeniu miesięcznym,
3. cenach jednostkowych tozł.za 1 m.kw./m-c orazzł za 100m.kw. /dobę.

Biorąc pod uwagę kolejny cytowany zapis umowy, wynagrodzenie umowne wymienione w pkt – ach 1, 2, 3, określane będzie w oparciu ofertę.

W tym miejscu przechodząc do oferty, należy stwierdzić, że pogląd reprezentowany przez Odwołującego, o braku znaczenia „Formularza Cenowego – Kalkulacja „ przy badaniu i ocenie oferty, jest niewłaściwy, z uwagi na to, że właśnie z formularza cenowego należy przenieść podane w nim ceny jednostkowe usług, według faktycznie których będzie dokonywane rozliczenie w okresach miesięcznych przez 48 miesięczny czas trwania umowy.

Nie można zgodzić się także z poglądem Odwołującego, że cena brutto podana w formularzu OFERTA, stanowiąca sumę trzech rodzajów usług jest ceną ryczałtową i w związku z powyższym nie można dokonywać poprawiania jej omyłek rachunkowych w przypadku ich stwierdzenia.

Bowiem z zapisów umowy (§ 4 Wynagrodzenie Wykonawcy) wynika, że ani tzw. ogólna wartość umowy, ani wynagrodzenie miesięczne nie są cenami ryczałtowymi tylko taką cechą mają ceny jednostkowe za 1.m.kw./m-c lub na dobę.

Na tym poziomie dopiero Zamawiający ustalił ceny ryczałtowe, w oparciu o które dokonywane będzie rozliczenie co miesiąc na podstawie posprzątaných powierzchni obiektów kubaturowych, terenów zielonych, terenów utwardzonych w okresie pozazimowym, terenów utwardzonych w okresie zimowym.

W związku z powyższym nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego co do tego, że Formularz Cenowy – Kalkulacja ma charakter pomocniczy, a oceny oferty należy dokonywać tylko na podstawie kwot wymienionych w Formularzu Oferta, gdzie podaje się wartość całkowitą zadania, z rozbiem na wartości czterech rodzajów usług, ale wyliczonych za cały okres świadczenia usługi.

Bowiem w Formularzu Cenowym – Kalkulacja podaje się ceny jednostkowe, które jak powyżej ustalono mają charakter ryczałtu to znaczy zawierają w sobie wszelkie koszty związane z uprzątnięciem w okresie 1 m-ca poszczególnych powierzchni.

W związku z powyższym zarzut braku możliwości poprawiania omyłek rachunkowych odnosi się do cen jednostkowych, a nie do ceny wyliczonej na podstawie Formularza Cenowego – Kalkulacja.

Zamawiający dokonując odrzucenia oferty Odwołującego w uzasadnieniu pisma z dnia 09.10.2008 r. poinformował o:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88 lub błędy w obliczeniu ceny. W pozycji 4 formularza cenowego wyliczono nieprawidłowo wartość usługi dla warunków zimowych. Błędne skalkulowanie wartości usługi polega na podaniu dwóch wartości a) i b). Wartość a) za 1 miesiąc usługi i wartość b) za 16 miesięcy wykonywania usługi. W formularzu cenowym Zamawiający przewidział wyliczenie wartości za 48 miesięcy w związku z powyższym wartość usługi podana przez Wykonawcę jest nieprawidłowa.
2. unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp zgodnie z którym, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia. jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający podejmując decyzję podał zarówno jako przyczynę odrzucenia oferty omyłkę rachunkową jak i błąd w obliczeniu ceny, czyli całą dyspozycję pkt 6 ust.1 art.89 ustawy Pzp.

Izba w zakresie zarzutu naruszenia art.89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp ustaliła, co następuje.

W Formularzu Cenowym – Kalkulacja - zał. nr 3 do SIWZ Zamawiający, po ostatecznej jego modyfikacji dodał w kolumnie L.p. pozycję 4 (czwartą) o treści „tereny utwardzone w okresie zimowym” o powierzchni 33.851,00 mkw.

Pod tabelą dodano zapis o treści, a odnoszący się tylko do dodanej pozycji 4 (czwartej) „W pozycji 4 „ Tereny utwardzone w okresie zimowym” w kolumnie „ Cena jednostkowa netto(zł/mkw./m-c)” należy podać średnią arytmetyczną cenę jednostkową za 1 mkw dla warunków zimy lekkiej, średniej, ciężkiej. W kolumnie wartość netto zamówienia za 48 m-cy (zł)” należy wpisać iloczyn ceny jednostkowej netto i powierzchni.

Bezspornym w sprawie jest, że Odwołujący składając ofertę przemnożył stawkę 0,15 zł/m kw/m-c x powierzchnię 33.851,00 mkw, co dało kwotę 5.077,65 zł.

Następnie tak uzyskaną kwotę przemnożył przez 16 m-cy, a w ocenie Zamawiającego powinien przemnożyć przez 48 m-cy.

Natomiast w ocenie Izby z cytowanego zapisu zamieszczonego pod tabelą wykonawcy powinni dokonać tylko jednego mnożenia to jest ceny jednostkowej przez powierzchnię. Brak jest jakiegokolwiek wskazania w zapisie pod tabelą, a odnoszącego się do pozycji 4

(czwartej), że należy dokonać dalszego mnożenia czy to przez liczbę 16, czy to przez liczbę 48, czy to jeszcze przez jakąkolwiek inną liczbę.

W związku z powyższym w ocenie Izby, Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia zaistniałej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego w zał. nr 3 pt. Formularz Ofertowy – Kalkulacja przez dodanie do sumy pozycji 1,2,3, pozycji 4 ale kwoty 5.077,65 zł, a nie jak dokonał tego Odwołujący kwoty 81 242,40 zł, co wynika z art.88 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający poprawia omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny w następujący sposób: w przypadku sumowania cen za poszczególne części zamówienia: jeżeli obliczona cena nie odpowiada sumie cen za części zamówienia, przyjmuje się, że podano prawidłowo ceny za części zamówienia.

W świetle powyższego nie potwierdziło się stanowisko Odwołującego, że ceny podane w formularzu OFERTA (zał. Nr 1) są cenami wiążącymi Zamawiającego. Jak ustaliła Izba cenami wiążącymi w rozliczeniach są ceny jednostkowe miesięczne za 1 m.kw. lub ceny jednostkowe dobowe za 100 m.kw., czyli wiążą ceny podane w formularze ofertowym – Kalkulacje (zał. Nr 3). Cena z Zał. Nr 1 służy tylko do porównania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Tym samym Izba nie podzieliła poglądu Odwołującego co do braku konieczności poprawienia w kalkulacji ofertowej Odwołującego omyłek rachunkowych.

Reasumując cena podana, jako suma cen w formularzu ofertowym nie jest ceną ryczałtową, skoro w zaakceptowanej umowie przewiduje się rozliczenie za usługi według miesięcznych cen jednostkowych za 1 m.kw powierzchni sprzątej oraz dobowych cen jednostkowych za 100 m.kw powierzchni odśnieżanej.

Wbrew wywodom Odwołującego omyłka rachunkowa w jego ofercie podlega poprawieniu w trybie art. 88 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Natomiast potwierdziły się zarzuty Odwołującego co do naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ winien być wezwany do poprawienia omyłki rachunkowej, a postępowanie w związku z tym nie podlega unieważnieniu.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji wyroku, bowiem Izba stwierdziła naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 88 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego bez dokonania poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie, a także naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie unieważnienia postępowania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy w myśl art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, w tym zasądzając koszty pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3 600 zł, zgodnie z rachunkiem złożonym do akt sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*