

Sygn. akt KIO/UZP 19/08

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lutego 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Członkowie: Grzegorz Mazurek
Izabela Niedziałek
Protokolant: Edyta Skowrońska

po rozpoznaniu na posiedzeniu / ~~rozprawie~~^{*} w dniu / w dniach^{*} 1 lutego 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Firma GWARANT-Tomczyk Sp. j., ul. Rynek 3A, Głogów** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Różana 1, Świdnica** protestu / ~~protestów~~^{*} z dnia 10 grudnia 2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego..... po stronie odwołującego się oraz
- po stronie zamawiającego^{*}.

orzeka:

1 odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Firma GWARANT-Tomczyk Sp. j., ul. Rynek 3A, Głogów** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Firma GWARANT-Tomczyk Sp. j., ul. Rynek 3A, Głogów**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 2 300 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzysta złotych, zero groszy) przez **Firma GWARANT-Tomczyk Sp. j., ul. Rynek 3A, Głogów** na rzecz **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Różana 1, Świdnica** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa procesowego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty zł ... gr (słownie:.....) przez na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych, zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Firma GWARANT-Tomczyk Sp. j., ul. Rynek 3A, Głogów**

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 5 stycznia 2008 r. Tego dnia Odwołujący nadał odwołanie w placówce pocztowej do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz do Zamawiającego.

Tym samym termin na wniesienie odwołania do Prezesa UZP został zachowany, gdyż zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu. Uchybienie obowiązkowi przekazania kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z przytoczonym artykułem, skutkuje odrzuceniem odwołania na posiedzeniu niejawnym (art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy pzp.). Jak wynika z zapisu ustawy, złożenie odwołania w placówce pocztowej, zostało zastrzeżone dla uznania skuteczności wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu. Przepis nie wskazuje na tożsamość sposobu wniesienia odwołania z przekazaniem jego kopii Zamawiającemu. Przepisy ustawy nie precyzują sposobu w jaki ma nastąpić przekazanie kopii do Zamawiającego. Art. 184 ust. 2, wskazuje jednak na obowiązek zachowania jednoczesności przekazania kopii z dniem wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu. Zgodnie z orzeczeniami wydanymi przez Sąd Okręgowy w Warszawie, z dnia 30 stycznia 2007r. (sygn. akt V Ca 117/07) oraz z dnia 27 kwietnia 2007r. (sygn. Akt V Ca 467/07), „o zachowaniu terminu na przekazanie kopii zamawiającemu i wywiązanie się z obowiązku jednoczesności możemy mówić, gdy kopia tego odwołania dotrze do Zamawiającego w terminie przewidzianym na jego wniesienie”. W przedmiotowej sprawie termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 5 stycznia 2008 r. (sobota), a Zamawiający otrzymał jego kopię dopiero w dniu 8 stycznia 2008r, a więc po upływie terminu na wniesienie odwołania.

Skład orzekający Izby zwraca uwagę na konsekwencje nie zachowania jednoczesności przekazania kopii odwołania Zamawiającemu. Mając na uwadze ogólną zasadę szybkości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wymóg jednoczesności przekazania kopii odwołania do Zamawiającego, ma na celu umożliwienie Zamawiającemu powzięcie informacji o zakończeniu bądź nie postępowania prowadzonego na skutek wniesionego protestu, a w konsekwencji ustalenie dopuszczalności zawarcia umowy z wybranym Wykonawcą.

W przedmiotowej sprawie, Zamawiający miał podstawy uznać, że może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą.

Na podstawie art. 184 ust. 2 zd. 2, w związku z art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy pzp, skład orzekający Izby postanowił jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego rozstrzygnięto na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*