

Sygn. akt: KIO/UZP 161/08

WYROK
z dnia 11 marca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Luiza Łamejko
Członkowie:	Jolanta Markowska
	Lubomira Matczuk-Mazuś
Protokolant:	Jadwiga Ząbek
	Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 marca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ST. JUDE MEDICAL Sp. z o.o., Warszawa, ul. Smoleńskiego 1 lok. 2** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne, Katowice, ul. Ziołowa 45/47** protestu z dnia 6 lutego 2008 r.

przy udziale **MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o., Warszawa, ul. Ostrobramska 101** oraz **BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o., Poznań, ul. Grunwaldzka 400** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórne badanie i ocenę ofert w ramach zadań nr 1, 3 i 7,**

2. kosztami postępowania obciąża **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne, Katowice, ul. Ziołowa 45/47** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **ST. JUDE MEDICAL Sp. z o.o., Warszawa, ul. Smoleńskiego 1 lok. 2,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne, Katowice, ul. Ziołowa 45/47** na rzecz **ST. JUDE MEDICAL Sp. z o.o., Warszawa, ul. Smoleńskiego 1 lok. 2,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ST. JUDE MEDICAL Sp. z o.o., Warszawa, ul. Smoleńskiego 1 lok. 2.**

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne prowadzi postępowanie na zakup stymulatorów oraz kardiowerterów – defibrylatorów. W dniu 30 stycznia 2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej:

- oferty firmy BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. (oferta nr 2) dla zadania nr 1, 3, 5, 7,
- oferty firmy MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. (oferta nr 1) dla zadania nr 2, 4, 8, 10, 11,
- oferty firmy ST. JUDE MEDICAL Sp. z o.o. (oferta nr 3) dla zadania nr 6, 9.

Na ww. czynność Zamawiającego protest wniosła w dniu 6 lutego 2008 r. (pismem z dnia 5 lutego 2008 r.) firma ST. JUDE MEDICAL Sp. z o.o. wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. nieodrzczenia oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 1,
 2. nieodrzczenia oferty firmy MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. w ramach zadania nr 2
- zarzucając Zamawiającemu w tym zakresie naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. wyboru oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 1,
 4. wyboru oferty firmy MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. w ramach zadania nr 2,
 5. wyboru oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 3,
 6. wyboru oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 7
- zarzucając Zamawiającemu w powyższym zakresie naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców przy ocenie jakości oferowanego sprzętu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty nie będącej ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych.

W uzasadnieniu Protestujący wskazał, że:

1. w zakresie zarzutu nieodrzczenia oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 1:
 - z oferty BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. wynika, że zaoferowany przez tego wykonawcę stymulator SSIR nie posiada trybu stymulacji OVO i OAO, wymaganymi przez Zamawiającego (załącznik nr 6a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Protestujący stwierdził, iż w analogicznej sytuacji oferta firmy ST. JUDE MEDICAL Sp. z o.o. została odrzucona w ramach zadań nr 4, 5 i 11.

2. w zakresie zarzutu nieodrzczenia oferty firmy MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. w ramach zadania nr 2:

- z oferty MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. wynika, iż zaoferowany przez nią stymulator DDDR nie posiada trybu stymulacji VDI i VDIR wymaganymi przez Zamawiającego (załącznik nr 6a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Zdaniem Protestującego, podpisanie umowy z firmą BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. na realizację zadania nr 1 i z firmą MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. na realizację zadania nr 2 mimo wskazanych powyżej uchybień prowadzić będzie do nieważności tych umów na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. w zakresie zarzutu wyboru oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 1:

- za nieprawidłową Protestujący uznał ocenę jego oferty w zakresie parametrów „zakres programowania szerokości i/lub amplitudy impulsu większy niż wymagalny” i „czułość wyższa od wymagalnej”.

Protestujący wskazał, że w zadaniu nr 3, w którym oceniany był ten sam parametr stymulatora tj. „zakres programowania szerokości i/lub amplitudy impulsu większy niż wymagalny”, zarówno Protestujący, jak i firma BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. zaoferowały takie same dane jak w zadaniu nr 1, jednak przyznana punktacja różniła się od otrzymanej w ramach zadania nr 1.

4. w zakresie zarzutu wyboru oferty firmy MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. w ramach zadania nr 2:

- za nieprawidłową Protestujący uznał ocenę jego oferty w zakresie parametru „doświadczenie zespołu ze sprzętem danego producenta”,

5. w zakresie zarzutu wyboru oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 3:

- za nieprawidłową Protestujący uznał ocenę jego oferty w zakresie parametrów „zakres programowania szerokości i/lub amplitudy impulsu większy niż wymagalny”, „czas przeżycia stymulatora dłuższy niż wymagalny”,

6. w zakresie zarzutu wyboru oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 7:

- za nieprawidłową Protestujący uznał ocenę jego oferty w zakresie parametrów „czas trwania (lata)”, „funkcje diagnostyczne”, „dodatkowe parametry”.

Zdaniem Protestującego, ocena ofert dokonana została z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na to, że w efekcie błędnego dokonania oceny ofert Zamawiający wybrał oferty droższe od oferty Protestującego, zdaniem Protestującego, zachowanie Zamawiającego wypełnia znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zamawiający wniósł o odrzucenie oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 1, odrzucenie oferty firmy MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. w ramach zadania nr 2, dokonanie powtórnego badania i oceny oferty firmy ST. JUDE MEDICAL Sp. z o.o. w ramach zadań nr 1, 2, 3 i 7.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 7 lutego 2008 r. przystąpienie do postępowania protestacyjnego złożyła firma MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o., w dniu 11 lutego 2008 r. firma BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o.

W dniu 14 lutego 2008 r. Protestujący skierował do Zamawiającego pismo polemizujące z twierdzeniami ww. Przystępujących do postępowania protestacyjnego.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 14 lutego 2008 r. poprzez jego uwzględnienie i zobowiązanie się do dokonania ponownej oceny ofert w zakresie zadań wskazanych w proteście.

Ponownego rozstrzygnięcia protestu Zamawiający dokonał w dniu 18 lutego 2008 r.:

- oddalając protest w zakresie zarzutu nieodrzczenia oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 1 – Zamawiający uznał tryb OFF występujący w stymulatorze oferowanym przez firmę BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. za równoważny trybowi OVO/OAO. Zamawiający stwierdził, że powody odrzucenia oferty firmy ST. JUDE MEDICAL SP. z o.o. w ramach zadań 4, 5 i 11 nie są analogiczne z uwagi na to, że wykonawca ten nie zaoferował rozwiązań równoważnych;

- odrzucając protest w zakresie zarzutu nieodrzczenia oferty firmy MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. w ramach zadania nr 2 ze względu na to, że stymulator Sensie DR zaoferowany

przez firmę MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. posiada wymagane tryby stymulacji DI/VDIR, co wynika z oferty tej firmy – Załącznik nr 6a, katalogi i prospekty oraz instrukcja obsługi;

- uwzględniając protest w zakresie zarzutu niejednakowej oceny tożsamy parametrów w ramach zadań 1 i 3, jednak odrzucając protest w zakresie merytorycznego uzasadnienia oraz zaproponowanej punktacji. Zamawiający stwierdził, iż dokonał ponownej oceny ofert w zakresie zadania nr 3 i przyznał Protestującemu 2 punkty za sposób spełnienia parametru „zakres programowania szerokości amplitudy impulsu większy niż wymagalny”;

- odrzucając protest w zakresie spełnienia parametru „czułość wyższa od wymagalnej” w ramach zadania nr 1. Zdaniem Zamawiającego, Protestujący w przedmiotowym urządzeniu spełnia jedynie parametr wymagalny i nie posiada czułości wyższej od wymagalnej, w związku z czym nie otrzymał z tego tytułu dodatkowych punktów;

- odrzucając protest w zakresie zarzutu wyboru firmy MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. w ramach zadania nr 2 ze względu na fakt, iż parametrem ocenianym nie była ilość wszczepianych stymulatorów czy czas trwania współpracy z danym producentem, ale subiektywna ocena jakości. Zamawiający zauważył również, iż współpraca z firmą MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. zaowocowała wszczepieniem ok. 3000 stymulatorów;

- uwzględniając protest w zakresie zarzutu wyboru oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 3. Zamawiający poinformował, iż dokonał ponownej oceny i przyznał Protestującemu 2 punkty za „zakres programowania szerokości amplitudy impulsu większy niż wymagalny” oraz 9 punktów za parametr „czas przeżycia stymulatora dłuższy niż wymagalny”;

- odrzucając protest w zakresie zarzutu wyboru oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 7 odnośnie punktacji przyznanej za parametr „czas trwałości (lata)”. Zdaniem Zamawiającego, czas trwałości kardiowerterów – defibrylatorów oferowanych przez Protestującego jest porównywalny z urządzeniami oferowanymi przez firmę BIOTRONIC Sp. z o.o., natomiast czas trwałości urządzeń zaoferowanych przez MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. jest dłuższy od urządzeń zaoferowanych przez obie ww. firmy. W związku powyższym, Zamawiający podtrzymał ocenę w tym zakresie;

- uwzględniając protest w zakresie zarzutu wyboru oferty firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w ramach zadania nr 7 odnośnie punktacji przyznanej za parametr „funkcje diagnostyczne” i dokonując zmian w ilości przyznanych punktów.

Wobec powyższego, w dniu 19 lutego 2008 r. firma ST. JUDE MEDICAL Sp. z o.o. wniosła odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

- rażąco naruszenie art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wydanie dwóch rozstrzygnięć protestu z dnia 6 lutego 2008 r.,
- rażąco naruszenie art. 183 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przez niezamieszczenie w pierwszym rozstrzygnięciu protestu uzasadnienia oraz pouczenia o sposobie i terminie wniesienia odwołania,
- rażąco naruszenie art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wydanie drugiego rozstrzygnięcia protestu po upływie dziesięciodniowego terminu wskazanego w ustawie Prawo zamówień publicznych,
- rażąco naruszenie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez powtórzenie oprotestowanej czynności w ramach drugiego rozstrzygnięcia protestu przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu,
- rażąco naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców przy ocenie jakości oferowanego sprzętu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru w ramach zadań nr 1, 2, 3 i 7 ofert nie będących ofertami najkorzystniejszymi w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,
- rażąco naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez ustalenie kryteriów oceny ofert nie będących kryteriami obiektywnymi.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie zadań 1, 2, 3 i 7 zgodnie z rozstrzygnięciem odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności ponownej oceny ofert dokonanej w dniu 18 lutego 2008 r. w ramach drugiego rozstrzygnięcia protestu,
- unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 93 ust. 2 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odwołaniu Odwołujący wniósł również o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego kardiologa na okoliczność słuszności oceny przez Zamawiającego ofert w zakresie zadań nr 1, 2, 3 i 7.

Odwołanie zostało złożone zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 5 marca 2008 r. Zamawiający unieważnił czynność powtórnej oceny ofert dokonaną w dniu 18 lutego 2008 r.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiła firma MEDTRONIK POLAND Sp. z o.o. w dniu 6 marca 2008 r. (pismem z dnia 5 marca 2008 r.) oraz firma BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. w dniu 7 marca 2008 r. (pismem z dnia 6 marca 2008 r.).

W tym stanie faktycznym, uwzględniając oryginalną dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłożoną przez Zamawiającego oraz oświadczenia i stanowiska stron postępowania odwoławczego złożone na rozprawie oraz w pismach procesowych, Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie oferowanego sprzętu Izba uznała zarzut ten za uzasadniony z uwagi na stwierdzone uchybienia w procesie dokonywania oceny w ramach zadań nr 1, 3 i 7.

Zarzut w zakresie zadania nr 1 i 3 dotyczył otrzymania przez Odwołującego różnej ilości punktów za zaoferowanie takich samych danych urządzeń w ramach ocenianego parametru „zakres programowania szerokości i/lub amplitudy impulsu większy niż wymagalny” oraz nieuzasadnionego, zdaniem Odwołującego, przyznania w tym zakresie ofercie firmy BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o. większej ilości punktów.

Izba stwierdziła, że sposób oceny oferty Odwołującego w ramach zadania nr 1 i 3 nie był prawidłowy, co też przyznał na rozprawie Zamawiający. Izba przychyliła się do wyjaśnień Zamawiającego, że przy ocenie ww. parametru powinien być brany pod uwagę, zgodnie z literalnym brzmieniem parametru „zakres, a nie realnie stosowane wartości”. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie precyzowała bowiem czy „ważniejszy jest zakres w dół czy w górę, zatem (...) oceniano rozpiętość programowania”. Jednakże w przypadku, gdy dany parametr urządzenia ma takie samo znaczenie w obu zadaniach, nieuzasadnione jest różnicowanie ilości przyznanych za niego punktów. Nie znajduje również uzasadnienia przyznanie, jak stwierdził Zamawiający na rozprawie, ofercie Odwołującego „2 punktów ze względu na fakt, iż w zakresie jednego z tych parametrów zaoferował rozpiętość większą jak wymagana”, mimo iż zgodnie z zastosowaną przez Zamawiającego przy ocenie ofert zasadą proporcjonalności, powinna ona otrzymać 0 punktów. Wskazane powyżej postępowanie Zamawiającego stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Izba za uzasadniony uznała zarzut dotyczący naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przy ocenie ofert w ramach zadania nr 7. Należy podkreślić, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób oceny zaoferowanych przez wykonawców parametrów urządzeń musi być precyzyjny i jednolity, nie prowadzący do nadmiernej dowolności w ilości przyznawanych punktów. Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle czytelny, by wykonawca nie miał problemu z jego zrozumieniem, bowiem nie może on ponosić negatywnych konsekwencji zaniedbania Zamawiającego. Tym samym, Zamawiający nie może oczekiwać, że wykonawcy zaoferują coś, czego nie wymagał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Izba uznała, że Zamawiający w zadaniu nr 7 naruszył powyższe zasady. Wszyscy wykonawcy w wierszu „*Szkolenie personelu medycznego*” wpisali wyraz „*Tak*” najwyraźniej rozumiejąc, co też przyznał Odwołujący na rozprawie, iż należy zobowiązać się do przeprowadzenia szkolenia z zaoferowanego sprzętu. Nieuprawnione jest w tym przypadku działanie Zamawiającego polegające na przyznaniu punktów za zrealizowane przez wykonawców dotąd szkolenia, bowiem w niniejszym postępowaniu zrealizowania takich szkoleń przez dniem wszczęcia postępowania nie wymagano. Ponadto, takie kryterium oceny ofert byłoby niezgodne z art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe zostało przyznane przez Zamawiającego na rozprawie, na której zobowiązał się on również do przeprowadzenia ponownej oceny ofert i przyznania wszystkim wykonawcom w tym zakresie jednakowej ilości punktów.

Jednocześnie Izba nie przychyliła się do twierdzenia Odwołującego, że parametry urządzeń zawarte w Załączniku 6a dla zadania nr 7 w wierszach „*funkcje diagnostyczne*” i „*dodatkowe parametry*” powinny być oceniane według kryterium „*spełnia/nie spełnia*”. Zamawiający w punkcie 12.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poinformował, że dane zawarte w Załączniku nr 6a oceniane będą według kryterium jakości tj. w oparciu o opinie użytkowników.

Izba za nieuzasadniony uznała zarzut dotyczący naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przy ocenie parametru „*czułość wyższa od wymagalnej*” w ramach zadania nr 1. Odwołujący zaoferował urządzenie spełniające wymogi Zamawiającego dotyczące czułości lecz nie zaoferował urządzenia o czułości wyższej od wymagalnej.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przy ocenie ofert w ramach zadania nr 2 Izba uznała za bezzasadny. Izba dała wiarę wyjaśnieniom Zamawiającego, iż parametr „*doświadczenie zespołu ze sprzętem danego producenta*” należy rozumieć, jak wyjaśnił Zamawiający na rozprawie, jako „*jakość wyrobów, a nie doświadczenie wykonawców*”, który oceniany był, zgodnie z punktem 12.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w oparciu o opinie

użytkowników. Podkreślić należy, że kryterium jakości jest dozwolone art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na to, że jakość jest pojęciem niemierzalnym, kryterium to wymaga szczegółowego opisu sposobu jego oceny, wiąże się z nim jednak pewien zakres uznaniowości oceniających. Kryterium to nie stało się jednak przedmiotem protestu na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zatem uznać należy, że wykonawcy nie mieli wątpliwości co do sposobu oceny w ramach ww. kryterium. W związku z powyższym, Izba nie stwierdziła podstaw do unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 2.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba postanowiła pozostawić bez rozpoznania zarzuty dotyczące naruszenia art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na fakt, iż nie były one przedmiotem protestu, a także zarzut dotyczący oceny parametru „*czas przeżycia stymulatora dłuższy niż wymagalny*” w ramach zadania nr 3, z uwagi na to, że został on uwzględniony przez Zamawiającego.

Bez rozpoznania Izba pozostawiła również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez ustalenie kryteriów oceny ofert, które nie są kryteriami obiektywnymi z uwagi na fakt, iż zarzut ten dotyczy treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taki jest zarzutem spóźnionym.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*