

Sygn. akt: KIO/UZP 284/08

**WYROK**  
z dnia 15 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Stanisław Sadowy  
**Członkowie:** Luiza Łamejko  
Małgorzata Rakowska  
**Protokolant:** Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **GILDIA Sp. z o.o., ul. Rudnicka 26, 20-140 Lublin** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Edukacji Narodowej, Al. Szucha 25, 00-918 Warszawa** protestu z dnia 14.03.2008 r.

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowną ocenę ofert**
- 2. kosztami postępowania obciąża Ministerstwo Edukacji Narodowej, Al. Szucha 25, 00-918 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **GILDIA Sp. z o.o., ul. Rudnicka 26, 20-140 Lublin,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7664,0 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Ministerstwo Edukacji Narodowej, Al. Szucha 25, 00-918 Warszawa** na rzecz **GILDIA Sp. z o.o., ul. Rudnicka 26, 20-140 Lublin** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania, w tym wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **GILDIA Sp. z o.o., ul. Rudnicka 26, 20-140 Lublin.**

### **Uzasadnienie**

Ministerstwo Edukacji Narodowej, zwane dalej „Zamawiającym” działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp” prowadzi postępowanie o udzielenie w procedurze przyspieszonej ograniczonej zamówienia na „Wyposażenie CKU, CKP i szkół zawodowych w stanowiska do egzaminów zawodowych cz. III (...)”, podzielone na 9 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2007/S 218-265647 z dnia 13.11.2007.

W dniu 10.03.2008 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w zakresie części nr 3 „Zawód mechanik – monter maszyn i urządzeń 723[02]”, którą złożyła W.S.O.P. Sp. z o.o. – Gliwice, zwanej dalej „W.S.O.P.”

W dniu 14.03.2008 r. wykonawca – GILDIA Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, zwany dalej „Odwołującym” wniósł protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, w zakresie części nr 3, oraz na zaniechanie czynności w tym postępowaniu:

- 1) wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez W.S.O.P., pomimo, iż - w ocenie Odwołującego – oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 Pzp, a wykonawca – W.S.O.P. wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp;
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez W.S.O.P., czym Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 Pzp, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) oraz oferta ta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) zaniechania wykluczenia W.S.O.P. z postępowania czym Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, ponieważ wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik przedmiotowego postępowania,
- 4) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Zakład Usługowo-Handlowy „ELKOT” Krzysztof Kotkowski, zwany dalej „ELKOT”, czym Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ,
- 5) zaniechania wykluczenia „ELKOT” Krzysztof Kotkowski z postępowania, czym Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, ponieważ wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie protestu, i:

- 1) unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez W.S.O.P.,
- 4) odrzucenie oferty złożonej przez ELKOT,
- 5) wykluczenie WSOP z postępowania,
- 6) wykluczenie ELKOT z postępowania,
- 7) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł, co następuje.

1.W odniesieniu do W.S.O.P.

Treść oferty złożonej przez W.S.O.P. nie odpowiada treści SIWZ, gdyż w formularzu cenowym wykonawca ten nie zaoferował:

- 1) 12 kluczy płaskich (6-34 mm) - proponowane przez W.S.O.P. w tym punkcie narzędzia nie istnieją w katalogu producenta,

- 2) 9 sześciokątnych kluczy trzpieniowych (1,5-2-2,5-3-4-5-8-10 mm) - proponowane przez W.S.O.P. w tym punkcie narzędzia nie istnieją w katalogu producenta,
- 3) w zestawie pilników warsztatowych brak jest wymaganych pilników płaskich występujących u producenta pod symbolem „RPSa200/1, 200/2/200/3”,
- 4) nożyc do cięcia blachy (długość całkowita od 260-320 mm, długość szczęk od 30-50 mm, szczęki kute, hartowane i czernione) - zaproponowane przez W.S.O.P. w tym punkcie narzędzia nie istnieją w katalogu producenta.

Zdaniem Odwołującego, oferta W.S.O.P. nie odpowiada treści SIWZ i winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jak również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp, ponieważ WSOP zaoferował wykonanie świadczenia niemożliwego - nie jest bowiem możliwe dostarczenie narzędzi, które nie istnieją.

Podane przez W.S.O.P. informacje są nieprawdziwe i miały wpływ na wynik postępowania, dlatego wykonawca W.S.O.P. winien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

## 2. W odniesieniu do ELKOT

Zaproponowany przez ELKOT, na stronie 5 oferty, ściągacz do kół pasowanych i kół zębatych: model 4537-3, producenta BAHCO nie spełnia wymaganego parametru technicznego: „zakres: minimum 50-320”, ponieważ proponowany przez ELKOT ściągacz posiada zakres: 50-300.

Ponadto, w ofercie ELKOT, w formularzu cenowym, na stronie 7 oferty, w tabelce w kolumnie „Charakterystyka oferowanego sprzętu”, w opisie zaoferowanych zestawów narzędzi brakuje: „Szczypce do zewn. pierścieni osadczych (2 komplety o średnicy 12-25 i 19-60)”.

Dlatego, oferta ELKOT jako nie odpowiadająca treści SIWZ winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zdaniem Odwołującego, podanie przez ELKOT wyżej powołanych informacji, należy zakwalifikować jako podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania, co stanowi podstawę do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Rozstrzygnięciem z dnia 21.03.2008 r. Zamawiający oddalił protest, uznając zawarte w nim zarzuty i żądania za niezasadne. W uzasadnieniu, Zamawiający stwierdził, przede wszystkim, co następuje.

Odnosząc się do zarzutów w zakresie oferty W.S.O.P. Zamawiający podniósł, iż niezasadny jest zarzut dotyczący zaoferowania przez tego wykonawcę sprzętu nie występującego na rynku. Zamawiający wskazał, iż dokonuje oceny i badania ofert na podstawie treści ofert złożonych przez wykonawców, a nie na podstawie innych źródeł, których wiarygodność jest trudna do zweryfikowania. Dowodu nie mogą stanowić informacje zawarte na stronach internetowych, nawet na stronie internetowej producenta sprzętu, że względu na brak możliwości ustalenia jak często informacje zawarte na tej stronie są aktualizowane i czy zawierają wszystkie dane.

Wskazane jako dowód w sprawie pismo Fabryki Narzędzi „Kuźnia” nie stanowi jednoznacznego i bezspornego dowodu na okoliczność stawianego zarzutu, gdyż z odpowiedzi udzielonej przez tego producenta narzędzi wynika, że przedmiotem badania były jedynie karty katalogowe sprzętu na rok 2007/2008, a ponadto, z pisma tego nie wynika, czy sprzęt o powołanych przez Odwołującego symbolach nie zostanie wyprodukowany na zlecenie wykonawcy W.S.O.P.

Zamawiający nie uwzględnił również zarzutu braku zaoferowania przez W.S.O.P. pilników płaskich, gdyż, w jego ocenie, zawarty w ofercie tego wykonawcy opis w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

Odnosnie zarzutów podniesionych w stosunku do oferty złożonej przez ELKOT Zamawiający podniósł, iż zarzut zaoferowania przez tego wykonawcę ściągacza do kół pasowych i kół zębatych model 4537-3 producenta BAHCO nie spełniającego wymagań odnoszących się do zakresu minimum 50-320 został oparty na karcie katalogowej producenta, dostępnej na stronie internetowej.

Nie uwzględniając zarzutu nie zaoferowania przez ELKOT szczypiec do zewnętrznych pierścieni osadczych (2 komplety o średnicy 12-25 i 19-60) Zamawiający podniósł, iż w ofercie tego wykonawcy wskazano „Szczypce do pierścieni zewnętrznych 12/25 19/60” a tak opisana charakterystyka w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego zawartym w SIWZ.

Od rozstrzygnięcia protestu, w dniu 26.03.2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień publicznych, podtrzymując zarzuty z protestu. Jednocześnie, Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez W.S.O.P.,
- 4) odrzucenie oferty złożonej przez ELKOT,

- 5) wykluczenie W.S.O.P. z postępowania,
- 6) wykluczenie ELKOT z postępowania,
- 7) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Skład orzekający Izby uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) oraz treść ofert złożonych przez wykonawców: W.S.O.P. oraz ELKOT a także wyjaśnienia i oświadczenia stron postępowania odwoławczego złożone w trakcie rozprawy ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby ustalił następujący stan faktyczny i prawny sprawy.

Przedmiot zamówienia na „Wyposażenie CKU, CKP i szkół zawodowych w stanowiska do egzaminów zawodowych cz. III (...)”, część 3 „Zawód nr 9 mechanik – monter maszyn i urządzeń 723 102I został opisany w Rozdziale II oraz w załączniku nr 3 do SIWZ – Formularz cenowy.

Rozpatrując zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez W.S.O.P. oraz naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, skład orzekający Izby ustalił:

Izba za nie udowodniony uznała zarzut dotyczący zaoferowania przez W.S.O.P. nieistniejącego sprzętu.

Odwołujący nie wykazał, że sprzęt wyszczególniony w punkcie 1.1 ppkt 1, 2 i 4 odwołania jest produkowany wyłącznie przez Fabrykę Narzędzi „Kuźnia” S.A. Strony zgodnie przyznały na rozprawie, że pozostali producenci wskazani przez W.S.O.P. w kolumnie III Tabeli są również producentami tego typu sprzętu. Zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Odwołujący nie udowodnił, iż inni, niż Fabryka Narzędzi Kuźnia S.A. producenci wskazani przez W.S.O.P. nie mają w swojej ofercie sprzętu o kwestionowanych symbolach.

Nie potwierdził się również zarzut dotyczący nie zaoferowania przez W.S.O.P. zestawu pilników płaskich. Izba stwierdziła, iż wykonawca ten w kolumnie nr 4 – „Charakterystyka oferowanego sprzętu” Formularza cenowego zaoferował wspomniany wyżej zestaw pilników płaskich.

Izba, na podstawie art. 191 ust. 3 Pzp pozostawiła bez rozpoznania zarzut dotyczący braku symbolu pilników płaskich z uwagi na fakt, iż Odwołujący podniósł ten zarzut dopiero na rozprawie, a nie był on objęty protestem ani odwołaniem.

W oparciu o powyższe, Izba za nieuzasadniony uznała zarzut dotyczący podania przez W.S.O.P. nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania, tj. naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Rozpatrując zarzuty odwołania dotyczące oferty złożonej przez ELKOT, skład orzekający Izby uznał za uzasadnione zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, w wyniku ustalenia, iż oferta tego wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Zaproponowany przez ELKOT ściągacz do kół pasowych i kół zębatych producenta Bahco, o symbolu 4537-3 nie spełnia postawionego przez Zamawiającego wymogu dotyczącego parametru „Zakres: minimum 50-320mm”. Zgodnie z danymi zawartymi w Cenniku firmy Bahco na rok 2008, któremu Izba dała wiarę, zakres tego sprzętu wynosi 50-300mm.

Potwierdził się również zarzut nie zaoferowania przez ELKOT wymaganych przez Zamawiającego szczypców do zewnętrznych pierścieni osadczych (2 komplety o średnicy 12-25 i 19-60). W ofercie ELKOT brak jest tej pozycji.

Stwierdzone nieprawidłowości w ofercie złożonej przez ELKOT winny skutkować jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Izba nie stwierdziła podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*