

Sygn. akt KIO/UZP 312/08

WYROK
z dnia 21 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Członkowie: Izabela Niedziałek
Anna Packo
Protokolant: Edyta Skowrońska

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach* 21 kwietnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „Spadochroniarz” Waldemar Piotrowski, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Usługi- Handel Roman Zieliński, ul. Kamienna 40, Piła** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Skarb Państwa Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Narutowicza 17B, Szczecin** protestu / protestów* z dnia 21 marca 2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego..... po stronie odwołującego się oraz - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 . oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „Spadochroniarz” Waldemar Piotrowski, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Usługi- Handel Roman Zieliński, ul. Kamienna 40, Piła**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „Spadochroniarz” Waldemar Piotrowski, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Usługi- Handel Roman Zieliński, ul. Kamienna 40, Piła**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 818 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące osiemset osiemnaście złotych, zero groszy) przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „Spadochroniarz” Waldemar Piotrowski, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Usługi- Handel Roman Zieliński, ul. Kamienna 40, Piła** na rzecz **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Narutowicza 17B, Szczecin**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa procesowego oraz kosztów dojazdu
- 3) dokonać wpłaty kwoty zł ... gr (słownie:.....) przez na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych, zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „Spadochroniarz” Waldemar Piotrowski, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Usługi- Handel Roman Zieliński, ul. Kamienna 40, Piła**

Uzasadnienie

Odwołując się od rozstrzygnięcia Zamawiającego w sprawie oddalenia protestu z dnia 21 lutego 2008 r. wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę obiektu zakwaterowania i ćwiczeń dla potrzeb DWKP-W w Szczecinie, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia, a następnie odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści siwz. . Wskazał, że wybrana oferta złożona wspólnie przez Konsorcjum firm, które nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powołując warunek opisany w R. VII ust. 2 pkt 2 B pkt a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że Wykonawcy winni wykazać, że dysponują:

- minimum dwiema osobami z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym jedną z uprawnieniami bez ograniczeń,
- minimum jedną osobą z uprawnieniami w zakresie instalacji i sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, a także wentylacyjnych.

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku należało złożyć wykaz stanu osobowego kadry technicznej i załączyć kopie uprawnień. Zdaniem odwołującego przedstawione przez wybranych wykonawców dokumenty dotyczące uprawnień Panów Zbigniewa Krężela, Zbigniewa Taźbierskiego i Marka Mikołajczyka nie spełniają wymogów określonych we wskazanych postanowieniach siwz.

Odwołujący wskazał, że Pan Marek Mikołajczyk jest technikiem budowlanym w specjalności instalacje i urządzenia sanitarne posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi z wyjątkiem budowy skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych. Uprawnienia zostały wydane w zakresie określonym w § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Budownictwa, Urbanistyki i Architektury z dnia 10 września 1962 r. (Dz. U. Nr 53, poz. 266), co oznacza, że wymieniona osoba nie posiada uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w skomplikowanych instalacjach i urządzeniach sanitarnych. Zgodnie z § 1 ust. 5 rozporządzenia do skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych zaliczono m. in. wszelkiego typu węzły cieplne, instalacje i urządzenia pełnej i częściowej klimatyzacji oraz instalacje i urządzenia wentylacji o mechanicznym pobudzeniu, obsługującej pomieszczenia o różnym przeznaczeniu. Wskazując, że na przedmiot zamówienia składa się m. in. wykonanie instalacji wentylacji i klimatyzacji oraz węzła

ciepłego, Odwołujący stwierdził, że Pan Mikołajczyk nie posiada uprawnień budowlanych w wymaganym zakresie.

Dokumenty Konsorcjum, na wezwanie Zamawiającego, zostały uzupełnione poprzez dołączenie uzupełnionego wykazu osób, kopii uprawnień i zaświadczeń o członkostwie w izbie Inżynierów Budownictwa i ubezpieczeniu OC. W wykazie jako kierownika budowy wskazano Pana Andrzeja Kozakiewicza, a jako kierownika robót sanitarnych Pana Jerzego Sidorczuka. Pan Sidorczuk posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych, w zakresie określonym przez § 13 ust. 1 pkt 4 b) rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. (Dz. U. Nr 8, poz. 46). Zdaniem Odwołującego Pan Sidorczuk nie posiada zatem uprawnień budowlanych do kierowania robotami związanymi z wykonywaniem sieci sanitarnych obejmujących sieci wodociągowe, sieci kanalizacyjne i ciepłe uzbrojenia terenu, a wykonanie takich sieci wchodzi do zakresu niniejszego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazał, że kolejna wskazana osoba z uwagi na treść pisma zawierającego wykaz uzupełniający zastąpiła, a nie uzupełniła pierwotny wykaz osób, a zatem ocena powinna dotyczyć tej kolejnej osoby. W wypadku odmiennego poglądu uznaje, że nawet łączne kwalifikacje obu osób nie spełniają warunków siwz.

Odwołujący nie podzielił stanowiska Zamawiającego zawartego w rozstrzygnięciu protestu, że na skutek wezwania do uzupełnienia dokumentów, dokonanego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Konsorcjum firm, których liderem jest „INEKO” sp. z o.o., Konsorcjum w wyznaczonym terminie uzupełniło dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu określone w Części VI ust. 2 pkt 2 lit. B lit a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wskazując powyższe zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymując argumenty ujęte w oddaleniu protestu wyjaśnił, że łączne uprawnienia panów Marka Mikołajczyka i Jerzego Sidorczuka spełniają wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wskazał, że Pan Marek Mikołajczyk będzie kierował robotami budowlanymi zewnętrznymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i ciepłych w ramach posiadanych uprawnień tj. bez skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych zdefiniowanych przepisami rozporządzenia PKBUiA z dnia 10 września 1962 r.

Zamawiający stwierdził również, że Pan Jerzy Sidorczuk posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta, kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych obejmujących instalacje wodociągowe,

kanalizacyjne, gazowe, ciepłne i klimatyzacyjno-wentylacyjne i będzie kierował robotami wewnętrznymi w zakresie instalacji sanitarnych wewnętrznych obejmujących instalacje sanitarne wodociągowe, kanalizacyjne, ciepłne i klimatyzacyjne. Zarzucił również rozbieżność zarzutów protestu i odwołania z uwagi na kwestionowanie kwalifikacji osoby, która została zgłoszona w t rybie art. 26 ust. 3 ustawy po wniesieniu protestu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie, a w szczególności zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, specyfikacją istotnych warunków zamówienia i treścią ofert oraz wysłuchaniu stron działających przez pełnomocników ustalił i zważył, co następuje.

Rozpatrując stanowisko Zamawiającego o braku ujęcia w treści protestu zarzutu dotyczącego kwalifikacji osoby zgłoszonej po wniesieniu protestu, Izba stwierdziła, iż nie jest on odrębnym zarzutem w rozumieniu art. 191 ust. 3 ustawy, co do którego Izba nie może orzekać. Wynika to z faktu, że przedmiotem protestu i odwołania jest dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę, który nie dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, co nie uległo zmianie za wyjątkiem ograniczenia do osób w zakresie branży sanitarnej. Zmiana wykazu osób dokonana na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp nie pozbawia Odwołującego prawa do wnoszenia odwołania od oddalenia protestu z tym samym zarzutem naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 uwzględniającego w uzasadnieniu odwołania aktualny stan faktyczny. Tym samym, uznając że Zamawiający miał prawo do żądania uzupełnienia dokumentów i dokumenty te otrzymał, skład orzekający uznał za nie naruszające powołanego przepisu rozpoznanie sprawy w zakresie zarzutu protestu oraz odwołania.

W ocenie składu orzekającego wykaz uzupełniający osób posiadających wymagane uprawnienia złożony na wezwanie Zamawiającego nie stanowi nowego wykazu zastępującego poprzedni załączony do oferty, gdyż zawiera tylko dwa nazwiska, a ponadto ani z treści pisma wykonawcy ani treści wykazu nie wynika, aby Wykonawca miał zamiar dokonać wymiany osób. W tym świetle oceniając spełnianie warunków udziału w postępowaniu pod uwagę należy brać zakres kwalifikacji obu kierowników robót sanitarnych .

Jak wynika z postanowień siwz warunki udziału w postępowaniu w zakresie będącym przedmiotem rozpatrzenia w niniejszej sprawie zawarte zostały w Części VI ust. 2 pkt 2 lit. B lit a). Zamawiający, w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym, a także osobami zdolnymi do wykonania zamówienia żądał złożenia wykazu stanu osobowego kadry technicznej, która będzie wykonywać zamówienie lub będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz załączeniem uprawnień budowlanych w specjalnościach: konstrukcyjno-budowlanej –

minimum 2 osoby, w tym jedna z uprawnieniami bez ograniczeń; instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci wodociągowych, i kanalizacyjnych, ciepłych, a także wentylacyjnych – minimum 1 osoba posiadająca właściwe uprawnienia, oraz instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci elektrycznych – minimum 1 osoba posiadająca stosowne uprawnienia.

Zarzut protestu i odwołania dotyczy wykazania przez wykonawcę, że osoby mające uczestniczyć w wykonaniu zamówienia nie posiadają właściwych uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, a także wentylacyjnych.

Skład orzekający Izby ustalił, że osoby wykazane w ofercie jako spełniające powołany warunek siwz posiadają następujące uprawnienia:

1/ Pan Jerzy Sidorczyk legitymuje się potwierdzeniem przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych. Z powołanego w dokumencie wydanym przez Wojewodę dnia 4.10. 1977 r. na podstawie przepisu § 5 ust. 1, § 7, § 6 ust. 1, § 13 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46) wynika, że uprawnienie dotyczy specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie „instalacji sanitarnych – obejmującej instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe i klimatyzacyjno-wentylacyjne”.

Tym samym przedłożone uprawnienie nie obejmuje sieci sanitarnych, o których mowa w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. a powołanego rozporządzenia - obejmującej sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe i klimatyzacyjno-wentylacyjne”.

2/ Pan Marek Mikołajczyk legitymuje się uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacji i urządzeń sanitarnych do kierowania robotami budowlanymi w zakresie budowy instalacji i urządzeń sanitarnych z wyjątkiem budowy skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych. Pojęcie skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych zdefiniowane jest w § 1 ust. 5 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Budownictwa, Urbanistyki i Architektury z dnia 10 września 1962 r. (Dz. U. Nr 53, poz. 266). Skład orzekający uznał za udowodnione twierdzenie, że w skład przedmiotu zamówienia wchodzi prace dotyczące budowy skomplikowanych urządzeń instalacji w rozumieniu ww rozporządzenia tj. instalacji wentylacji i klimatyzacji oraz węzła cieplnego, których nie obejmują uprawnienia Pana M. Mikołajczyka. Biorąc pod uwagę, że powołane rozporządzenie nie rozróżniało pojęć sieci i instalacji należy stwierdzić, że uprawnienia, o których mowa w niniejszym punkcie, są ograniczone wyłącznie i całościowo wykazem skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych. Wskazane ograniczenie nie oznacza jednak, że osoba dysponująca opisanymi wyżej uprawnieniami nie dysponuje uprawnieniami w zakresie sieci sanitarnych, jakkolwiek nadal ograniczonymi na zasadach określonych w powołanym przepisie.

Z dokonanych ustaleń wynika, że żadna z wymienionych osób nie posiada samodzielnie wystarczających uprawnień do samodzielnego kierowania wszystkimi pracami w zakresie omawianych sieci, które wchodzą w skład przedmiotu zamówienia.

Natomiast łącznie uprawnienia obu Panów, w ocenie Izby, zapewniają kierowanie tymi robotami. Należy jednocześnie wskazać, że o ile funkcję kierownika budowy pełni, co do zasady, jedna osoba, to Prawo budowlane i przepisy wykonawcze nie zawierają zakazu powierzenia kierowania pracami budowlanymi w poszczególnych specjalnościach techniczno-budowlanych, a także w ich obrębie w odniesieniu do określonych części robót, różnym osobom, z których każda legitymuje się stosownymi do wykonywanych prac, uprawnieniami. Tym samym Izba uznała, że zadeklarowanie wykonywania określonych prac łącznie przez 2 osoby nie narusza postanowienia siwz, w którym zawarto wymóg – „minimum 1 osoba posiadająca właściwe uprawnienia”. Zapis taki oznacza bowiem, że można zgłosić jedną, dwie lub więcej osób posiadających właściwe uprawnienia. Jednocześnie treść ta nie oznacza, że Zamawiający wymagał, by zgłoszona co najmniej 1 osoba posiadała właściwe uprawnienia w pełnym zakresie. Odmienna ocena dotyczyłaby sytuacji, gdy w takim samym stanie faktycznym Zamawiający wymagałby przedstawienia minimum 1 osoby z uprawnieniami bez ograniczeń.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*