

Sygn. akt KIO/UZP 378/08

WYROK
z dnia 6 maja 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Ewa Marcjoniak
Jolanta Markowska

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach* 6 maja 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „DRO-KONSULT” Sp. z o.o., 03-103 Warszawa, ul. Pomorska 17a od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Podkarpackie, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15** protestu / protestów* z dnia 11 kwietnia 2008 r.

orzeka:

1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert .
2. Kosztami postępowania obciąża **Województwo Podkarpackie, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15** i nakazuje:
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064,00 zł.** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez „DRO-KONSULT” Sp. z o.o., **03-103 Warszawa, ul. Pomorska 17a,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 064,00 zł.** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) **przez Województwo Podkarpackie, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15 na rzecz „DRO-KONSULT” Sp. z o.o., 03-103 Warszawa, ul. Pomorska 17a** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936,00 zł.** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **„DRO-KONSULT” Sp. z o.o., 03-103 Warszawa, ul. Pomorska 17a.**

U z a s a d n i e n i e

Odwołanie rozpoznane przez Krajową Izbę Odwoławczą zostało wniesione przez **Odwołującego – „DRO- KONSULT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** od rozstrzygnięcia protestu przez **Zamawiającego - Województwo Podkarpackie z siedzibą w Rzeszowie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa o nazwie: wykonanie ewidencji dróg wojewódzkich, obiektów drogowych, mostowych, tuneli, przepustów i promów położonych w ciągu tych dróg na terenie województwa podkarpackiego jako część składowa Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) znak OR.III.3331-35/07.

W postępowaniu złożono 4 oferty, po wykluczeniu jednego wykonawcy z postępowania, Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, którą złożyła firma Lehmann + Partner Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz wykluczeniu wykonawcy Geopolis Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku z postępowania, Zamawiający przekazał pismem z dnia 4. 04. 2008 r. nr OR.III.3331-35/3/07, doręczonym Odwołującemu faksem również w tym samym dniu. W formie pisemnej zawiadomienie to zostało doręczone Odwołującemu w dniu 11.04.2008 r.

Na czynność Zamawiającego Odwołujący wniósł protest faksem w dniu 11 kwietnia 2008 r. (potwierdzonym pismem, złożonym w urzędzie pocztowym w dniu 11.04.2008 r. i doręczonym Zamawiającemu w dniu 15.04.2008 r.), w którym zarzucił naruszenie przez

Zamawiającego następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655):

- 1) art. 7 ust.1, poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z ust. 4, art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 24 ust. 4 w powiązaniu z postanowieniami § 4 pkt. 6 i 9 SIWZ (Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu) i § 2 pkt 2. 2 i 2.3 SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), poprzez zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty, z powodu nie złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz z powodu nie spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 pkt 1-2, tj. wykazane przez wybraną Spółkę doświadczenie i potencjał techniczny nie zostało należycie potwierdzone,
- 3) art. 89 ust.1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia wybranej oferty, której treść nie odpowiada treści siwz,
- 4) art. 91 ust. 1, poprzez dokonanie wyboru oferty spółki Lehmann+Partner Polska Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej mimo, iż wykonawca ten nie spełnia warunków określonych w SIWZ, zatem oferta podlega odrzuceniu,
- 5) art. 91 ust. 1 pkt 1, poprzez nie wskazanie przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej firm, siedzib i adresów pozostałych wykonawców, w tym Odwołującego.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący ograniczył się w zasadzie do dwóch zarzutów dotyczących wybranej oferty, a mianowicie:

- 1) z zestawienia wykonanych usług oraz listów referencyjnych załączonych do wybranej oferty (żądanych na podstawie § 4 pkt 9 SIWZ) nie wynika, że wykonawca ten wykonał podobne usługi w zakresie inwentaryzacji obiektów mostowych, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. Nr 67, poz.582),
- 2) w wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca (żądany na podstawie § 4 pkt 6 SIWZ), Spółka nie wykazała urządzenia, za pomocą, którego rejestracja video - o której mowa w § 2. Opis przedmiotu zamówienia, 2. Realizacja przedmiotu zamówienia obejmuje:...3) Rejestracja video (str. 6 SIWZ) - ma być wykonana.

Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego odrzucenie pismem z dnia 14.04.2008 r., doręczonym Odwołującemu faksem w dniu 15.04.2008 r. Na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy Pzp Zamawiający uznał, że protest wniesiony w dniu 15 kwietnia 2008 r. został wniesiony po terminie, określonym w art. 180 ust. 2 Pzp. Stwierdził, że 7 –dniowy termin na wniesienie protestu, o którym mowa w art. 180 ust. 2 Pzp, rozpoczyna bieg od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia. Podał, że Odwołujący uzyskał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 04.04.2008 r.

Ponadto powołał się na § 13 pkt 1 SIWZ i stwierdził, iż Zamawiający postanowił, że wszystkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy przekazują pisemnie. Wskazane postanowienia SIWZ stanowią konkretyzację uprawnień wynikających z art. 27 ust. 1 Pzp.

Zamawiający stwierdził, że protest w formie pisemnej wniesiono w dniu 15.04.2008 r., natomiast wniesienie protestu w innej formie, niż dopuszczona w SIWZ, jest bezskuteczne.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący wniósł odwołanie, w którym powtórzył zarzuty merytoryczne, dotyczące wybranej oferty, wraz ze wskazaniem naruszenia tych samych przepisów prawnych, jakie podał w proteście.

Dodatkowo podniósł naruszenie przez Zamawiającego art. 180 ust. 7 w zw. z art. 180 ust. 2 oraz art. 27 ust. 2 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, iż Odwołujący nie mógł skutecznie wnieść protestu faksem i w konsekwencji ten protest odrzucił jako wniesiony po terminie. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wybierając formę pisemną, jako formę przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień i informacji pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcami, w rzeczywistości miał na myśli również ich przekazywanie faksem.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący szczegółowo uzasadnił swoje stanowisko w przedmiocie wniesienia protestu faksem, wskazując w szczególności, że Zamawiający w trakcie prowadzonego postępowania sam odstąpił od zasady pisemności, jako wybranego sposobu wzajemnego porozumiewania się z wykonawcami (oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje), gdyż zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane Odwołującemu faksem, jak również rozstrzygnięcie protestu, także zostało przekazane faksem. Powyższe zawiadomienie i oświadczenie potwierdzone zostało niezwłocznie pisemnie. Zatem, w ocenie Odwołującego, wniesienie przez niego protestu faksem, a następnie niezwłoczne potwierdzenie pisemne, było skutecznym wniesieniem protestu.

W zakresie zarzutów merytorycznych podkreślił, że wybrany Wykonawca powinien być wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona, ponieważ nie wykazał, że wykonał podobne do przedmiotu zamówienia, usługi w zakresie inwentaryzacji obiektów mostowych, a nadto, w wykazie narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia, jakimi

dysponuje wykonawca, nie wykazał, iż dysponuje urządzeniem do dokonania rejestracji video. Podniósł zarzuty dotyczące niekompletnego pisma Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty. Nie przedstawił zarzutów w zakresie niezgodności treści wybranej oferty z treścią SIWZ.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) dopuszczenie dowodów z załączonych do odwołania dokumentów na okoliczności w nich ujawnione wskazane w uzasadnieniu,
- 3) dopuszczenie dowodu z zeznań Tomasza Kozłowskiego – pracownika Kancelarii Marcinkiewicz, Czarnohorski, Michalak Spółka Partnerska Adwokaci i Radcowie Prawni z siedzibą w Warszawie, na okoliczność wysłania faksem w dniu 11.04.2008 r. protestu do Zamawiającego oraz potwierdzenia jego otrzymania przez Zamawiającego,
- 4) unieważnienie czynności odrzucenia protestu,
- 5) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Spółki Lehmann+ Partner Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie, jako oferty podlegającej odrzuceniu,
- 6) nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 7) nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 8) obciążenie Zamawiającego kosztami związanymi z wniesieniem odwołania i reprezentowania Odwołującego przez pełnomocnika według spisu kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

Na podstawie ustaleń dokonanych na posiedzeniu niejawnym z udziałem dopuszczonych stron, Izba stwierdziła, że protest Odwołującego wniesiony w dniu 11.04.2008 r. faksem i potwierdzony niezwłocznie w tym samym dniu pisemnie (doręczenie Zamawiającemu w dniu 15.04.2008 r.), został wniesiony w terminie. Izba miała na uwadze, że zgodnie z art. 27 ust. 1 Pzp, Zamawiającemu służy prawo wyboru formy - pisemnej, faksem lub drogi elektronicznej, do przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji pomiędzy Zamawiającym i wykonawcami oraz wykonawcami i Zamawiającym. W myśl art. 36 ust. 1 pkt 7 Pzp, Zamawiający wybór swój uzewnętrznia w SIWZ. W § 13 ust. 1 (str. 16 SIWZ) Zamawiający zamieścił informację, że „Wszystkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawca przekazują pisemnie”. Jednakże Zamawiający prowadząc postępowanie odstąpił od powyższej zasady, stosując

porozumiewanie się, w tym przypadku z Odwołującym, w drodze faksu. W ten sposób przekazał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, jak również rozstrzygnięcie protestu. Zawiadomienie oraz oświadczenie przekazane faksem, potwierdził niezwłocznie przesyłając stosowne pisma Odwołującemu.

Izba uznała, że skoro Zamawiającemu służy prawo ustanawiania form porozumiewania się z wykonawcami w określony sposób, to sposób ten również powinien być możliwy do wykorzystania przez wykonawców. Zatem, skoro Zamawiający odstąpił od pisemnej formy porozumiewania się z wykonawcami, porozumiewając się faksem, nie może uchylić się od skutków prawnych korzystania przez wykonawców również z formy przekazywania oświadczeń faksem.

Stąd Izba uznała, że protest wniesiony faksem w dniu 11.04.2008 r. i potwierdzony w tym samym dniu pisemnie (data złożenia pisma w urzędzie pocztowym w Warszawie – 11.04.2008 r.), został wniesiony w terminie określonym w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

W wyniku przeprowadzonej rozprawy, w tym postępowania dowodowego z dostarczonej przez Zamawiającego oryginalnej dokumentacji postępowania i wyjaśnień stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Zgodnie z dokonaną punktacją ofert, oferta Odwołującego uzyskała drugą w kolejności punktację (98,35 pkt), po wybranej ofercie (100 pkt). Zatem, w razie skutecznego podważenia dokonanego wyboru oferty, Odwołujący ma ewentualne szanse uzyskania zamówienia publicznego.

Następnie Izba ustaliła, że Odwołujący podał w proteście, iż wnosi protest na odrzucenie oferty spółki „DRO- KONSULT” Sp. z o.o. W odwołaniu zarzut ten nie został powtórzony i na rozprawie Odwołujący wyjaśnił, że w proteście popełnił błąd, ponieważ jego oferta nie była odrzucona. Również Odwołujący nie podważał niezgodności treści wybranej oferty z treścią SIWZ.

Zatem, odwołanie rozpoznane zostało w zakresie dwóch zarzutów dotyczących wybranej oferty:

- 1) z zestawienia wykonanych usług oraz listów referencyjnych załączonych do wybranej oferty (żądanych na podstawie § 4 pkt 9 SIWZ) nie wynika, że wykonawca ten wykonał podobne usługi w zakresie inwentaryzacji obiektów mostowych, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. Nr 67, poz.582),

2) w wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca (żądany na podstawie § 4 pkt 6 SIWZ), spółka nie wykazała urządzenia, za pomocą którego rejestracja video - o której mowa w § 2. Opis przedmiotu zamówienia, 2. Realizacja przedmiotu zamówienia obejmuje:...3) Rejestracja video (str. 6 SIWZ) - ma być wykonana.

W powyższym zakresie Izba ustaliła, że:

1) w § 3. Opis warunków udziału w postępowaniu, pkt 2) SIWZ Zamawiający określił, że warunkiem udziału w postępowaniu jest wykazanie przez wykonawców, iż wykonali usługi w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamawiający wyjaśnił, że pod pojęciem usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, Zamawiający rozumie: elektroniczną ewidencję dróg i obiektów mostowych o łącznej długości pozyskanych danych minimum 500 km. Wykonawca musi wykazać się realizacją co najmniej jednej takiej usługi. Na potwierdzenie wykazania wykonania usług wykonawcy mieli załączyć do oferty wykaz wykonanych usług zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ. Załącznik nr 6 zawierał, obok danych wykonawcy - tytuł, a także tabelę składającą się z poszczególnych kolumn: lp, przedmiot zamówienia, wartość (brutto), data wykonania, Zamawiający, dla którego zamówienie zostało wykonane (odbiorcy). Do załącznika należało dołączyć dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie. Z tytułu załącznika wynika, że należało wykazać usługi wykonane w okresie trzech lat (.....), odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (...)

W wybranej ofercie Wykonawca wykazał dwie usługi (str. 21 oferty): 1 - ewidencja dróg i obiektów mostowych o wartości 749.342 zł., wykonana –październik 2007 r., na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie, 2 - Ewidencja dróg o wartości 299.873 zł, wykonana na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku. Do oferty dołączono dwa listy referencyjne: 1 - z dnia 05.12.2007 r. Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie, z którego wynika, że Wykonawca wykonał prace dotyczące założenia „Ewidencji dróg i obiektów mostowych” w formie elektronicznej dla sieci dróg powiatu o długości 720 km, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wystawca listu referencyjnego określił w 12 punktach „zakres wykonania i dostarczenia” w ramach wyżej wskazanych prac. W końcowej części listu wystawca podał, że prace zostały wykonane z należytą starannością, w ustalonych terminach w 2007 r., według nowoczesnych technologii umożliwiających bardzo szybki dostęp do informacji. 2 - list referencyjny z dnia 07.12.2006 r. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, z którego wynika, że Wykonawca wykonał prace dotyczące założenia Ewidencji

Dróg dla Sieci Dróg Wojewódzkich. Również wystawca listu potwierdził, że prace zostały wykonane z należytą starannością w ustalonych terminach.

Izba mając na względzie, że Zamawiający, na potwierdzenie doświadczenia zawodowego, żądał wyłącznie od wykonawców sporządzenia wykazu wykonanych usług według określonego wzoru i dołączenia dokumentów potwierdzających należyte ich wykonanie, uznała, iż Zamawiający nie miał żadnych podstaw do przyjęcia, iż usługa wymieniona w pkt 1 wykazu w wybranej ofercie, nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ. Z danych dotyczących tej usługi wynika, że ewidencja dotyczyła zarówno dróg, jak i obiektów mostowych. Ewidencja dróg i obiektów mostowych wynosiła łącznie 720 km.

Zatem, zarzut Odwołującego, dotyczący niespełnienia wymogu podmiotowego w tym zakresie i powstania obowiązku Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, nie został potwierdzony.

2) w § 3. Opis warunków udziału w postępowaniu, pkt 3 SIWZ, Zamawiający postanowił, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy dysponują niezbędnymi do wykonania zamówienia narzędziami i urządzeniami:

- środkami transportu (samochody z systemem do rejestracji obrazu i pomiarów terenowych - miernik do odpowiedniego kilometraża) - 2 sztuki (...). Na potwierdzenie powyższego warunku wykonawcy mieli obowiązek złożyć (zgodnie z żądaniem zawartym w § 4 pkt 6 SIWZ), wykaz niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca, według wzoru określonego w załączniku nr 5 do SIWZ. Załącznik nr 5 został skonstruowany w ten sposób, że określono w nim tabelę zawierającą kolumny: lp, wyszczególnienie (typ, model) narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca, ilość sztuk. W wybranej ofercie w załączniku nr 5 (str.18 oferty) Wykonawca podał 9 pozycji i odpowiednio oznaczył ilość sztuk dla poszczególnych pozycji:

1. Komputer stacjonarny: PC Jujitsu- Siemens Sprimo P3500 – 5 sztuk,
2. Komputer typu notebook: Toshiba Tecra A8 – 4 sztuki,
3. Ploter: HP DJ5500 – 1 sztuka,
4. Samochód osobowy: VW T5 – 2 sztuki,
5. Aparat cyfrowy: Panasonic DMC-LS 75- 1 sztuka,
6. Koło pomiarowe: Goecke- 2 sztuki,
7. Odbiornik GPS: Trimble Pro XRS- 2 sztuki,
8. Tachimetr elektroniczny: DTM -332 NIKON – 2 sztuki,
9. Taśmy pomiarowe: WEISS 50 m – 2 sztuki.

W odwołaniu Odwołujący wywodził i potwierdził to na rozprawie, że wybrana Spółka nie wykazała urządzenia, za pomocą którego ma być dokonana rejestracja video. Z opisu

rejestracji video (str. 6 SIWZ) wynika, że realizacja zadania wymaga wykonania objazdu video, przy czym objazd powinien być wykonany z użyciem 2 kamer o rozdzielczości 1280x1024, z częstotliwością minimum 1 klatki na sekundę, nie rzadziej niż co 5 metrów. Natomiast w warunkach udziału w postępowaniu Zamawiający żądał dysponowania przez wykonawców, co najmniej dwoma samochodami z systemem do rejestracji obrazu i pomiarów terenowych.

Zatem, Wykonawca powinien przedstawić w swojej ofercie posiadanie dwóch samochodów z systemem do rejestracji obrazu i pomiarów terenowych. System ten powinien uwzględniać również kamery, o których mowa w Rejestracji video (pkt 3, str. 6 SIWZ).

Odwołujący jednoznacznie stwierdził, że z wykazu zamieszczonego w wybranej ofercie wynika, że samochód osobowy VW T5 (2 sztuki), jest zwykłym samochodem osobowym, nie posiadającym systemu do rejestracji obrazu i pomiarów terenowych. Z pozostałych narzędzi i urządzeń, wyszczególnionych w wykazie nie wynika, że wybrany Wykonawca przedstawił wyposażenie w system do rejestracji obrazu i pomiarów terenowych, w szczególności w kamery służące do objazdu video.

Zamawiający nie potwierdził, czy samochód osobowy, o którym mowa w wykazie, posiada taki system, nie potwierdził również, czy pozostałe narzędzia i urządzenia, podane w wykazie mogą składać się na taki system. Zamawiający oświadczył wyłącznie, że przedstawiony wykaz narzędzi i urządzeń łącznie z oświadczeniem wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, jest wystarczającym potwierdzeniem, że wybrany wykonawca spełnia warunki określone w § 3 pkt 3 SIWZ. Na tę okoliczność złożył pismo podpisane przez Roberta Mielczarka zastępcę kierownika Działu Marketingu firmy Lehmann+ Partner Polska Sp. z o.o., adresowane imiennie do pełnomocnika Zamawiającego i przekazane faksem w dniu 05.05.2008 r. Z pisma tego wynika, iż wskazany pracownik wybranej firmy potwierdza, że podane w wykazie dwa samochody VW T5 wyposażone są w system rejestracji obrazu i pomiarów terenowych. Wskazał składniki systemu i podał, że system ten stanowią cztery kamery cyfrowe o rozdzielczości 1280x960, 1280x1024, 2 kamery analogowe do bieżącej weryfikacji pomiaru, system do zapisu i magazynowania obrazów video, urządzenie do pomiaru długości umożliwiające wykonanie zdjęć na konkretnym kilometrażu, system do pomiaru współrzędnych osi drogi, oparty na technologii GPS wyposażony w układ inercyjny niezbędny do pomiaru w sytuacjach zaniku sygnału.

Powyższe pismo, w ocenie Izby, stanowi dokument prywatny, skierowany do osoby, która jest pełnomocnikiem Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą. Przedmiotowy dokument zawiera oświadczenie wiedzy osoby, która go sporządziła i został zakwestionowany przez stronę odwołującą w zakresie prawdziwości oświadczeń. Mając powyższe na uwadze, nie może stanowić wyłącznego dowodu na

okoliczność wyposażenia samochodu osobowego w system do rejestracji obrazu i pomiarów terenowych. Zatem, wyjaśnienie wskazujące na uzupełnienie wykazu złożonego przez wybranego Wykonawcę, nie może, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, stanowić podstawy uznania, iż samochód osobowy VW T5 wykazany w wykazie, spełnia wymogi zawarte w § 3 pkt 3 SIWZ.

Porównując inne oferty złożone w postępowaniu, Izba zwróciła uwagę, iż we wszystkich wykazach podano opisy wskazujące wyposażenie środków transportowych w systemy do rejestracji obrazu i pomiarów terenowych. Takiego opisu nie ma w ofercie wybranego wykonawcy, ani w załączniku nr 5, ani w pozostałych dokumentach załączonych do oferty. Zamawiający ma możliwość wyjaśnienia wątpliwości w zakresie wyposażenia wskazanego środka transportowego, w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, potwierdził się drugi zarzut Odwołującego, że istotnie, z wybranej oferty nie wynika, iż Wykonawca ten przedstawił wykaz narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia, odpowiadających żądaniu Zamawiającego zamieszczonym w § 3 pkt 3 SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i orzekła jak w sentencji, na podstawie art. 191 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*