

Sygn. akt: KIO/UZP 496/08

POSTANOWIENIE
z dnia 4 czerwca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

**Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś
Grzegorz Mazurek**

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu ~~rozprawie~~^{*} w dniu ~~Aw-dniach~~^{*} 4 czerwca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Meritum- Technologie Informatyczne Artur Skiba, 71-280 Szczecin, ul. Nad Odrą 65** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Sąd Okręgowy w Szczecinie, 70-952 Szczecin, ul. Kaszubska 42** protestu ~~protestów~~^{*} z dnia 30 kwietnia 2008 r.

przy udziale **UNIZETO TECHNOLOGIES S.A., 70-486 Szczecin, ul. Królowej Korony Polskiej 21** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego zamawiającego^{*}.

orzeka:

1 Odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Meritum- Technologie Informatyczne Artur Skiba, 71-280 Szczecin, ul. Nad Odrą 65**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064.zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Meritum- Technologie Informatyczne Artur Skiba, 71-280 Szczecin, ul. Nad Odrą 65**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4 569 zł 50 gr (słownie: cztery tysiące pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy) przez **Meritum- Technologie Informatyczne Artur Skiba, 71-280 Szczecin, ul. Nad Odrą 65** na rzecz **Sądu Okręgowego w Szczecinie, 70-952 Szczecin, ul. Kaszubska 42** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, noclegu oraz koszty przejazdu
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Meritum- Technologie Informatyczne Artur Skiba, 71-280 Szczecin, ul. Nad Odrą 65**

U z a s a d n i e

Zamawiający, Sąd Okręgowy w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie strukturalnych sieci komputerowych LAN w podległych sądach rejonowych Sądu Okręgowego w Szczecinie”. W dniu 14 marca 2008r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 53262-2008.

W dniu 25 kwietnia 2008r. Zamawiający poinformował wykonawców, w tym Odwołującego Meritum -Technologie Informatyczne Artur Skiba z siedzibą w Szczecinie o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w

Szczecinie. Pismem z dnia 30 kwietnia 2008 r. przekazany Zamawiającemu w tym samym dniu Odwołujący wniósł protest na tę czynność.

Do postępowania protestacyjnego, toczącego się w wyniku wniesienia protestu, zgłosił przystąpienie w dniu 8 maja 2008 r. Wykonawca Unizeto Technologies S.A.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie ustawowym, co należało traktować jako oddalenie protestu. Kopię spóźnionego rozstrzygnięcia – oddalenia protestu w całości (pismo z dnia 14 maja 2008 r.) Zamawiający przesyłał Odwołującemu faksem w dniu 15 maja 2008r.

Od oddalenia protestu, w dniu 17 maja 2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Kopia odwołania wniesionego do Prezesa UZP została przekazana przez Odwołującego Zamawiającemu w dniu 21 maja 2008 r. w wyniku nadania listem poleconym w dniu 17 maja 2008r. W dniu 17 maja 2008r. upływał 5 dniowy termin na wniesienie odwołania.

W dniu 3 czerwca 2008r. Wykonawca Unizeto Technologies S.A. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pismo w sprawie przystąpienia (data pisma 3 czerwca 2008 r.).

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz wyjaśnień złożonych przez strony niniejszego postępowania w trakcie posiedzenia, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej Pzp z uwagi na nieprzekazanie Zamawiającemu kopii odwołania w terminie określonym w art. 184 ust. 2 zd. 1 Pzp.

Przepis art. 184 ust. 2 zd. 1 Prawa zamówień publicznych, nakazuje odwołującemu przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu jednocześnie z wniesieniem odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów okręgowych, za jednoczesne należy uznać przekazanie kopii odwołania nie później niż w ostatnim dniu terminu na wniesienie odwołania do Prezesa UZP. Na odwołującym ciąży obowiązek wykazania faktu przekazania kopii odwołania Zamawiającemu. Stosownie do treści art. 187 ust. 4 pkt 7 Pzp Izba jest zobowiązana do odrzucenia odwołania na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ww. ustawy.

Odwołujący, w dniu 16 maja 2008 r. (pismo z dnia 16 maja 2008r.) przekazał Zamawiającemu faksem kopię pisma, zaadresowanego do Prezesa UZP, zatytułowanego

„odwołanie” w ilości 2 stron (dowód w aktach sprawy) wraz z załącznikami, które nie zostało faktycznie wniesione do adresata.

W dniu 17 maja 2008 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu faksem kopię pisma z dnia 17 maja 2008 r. zatytułowanego „informacja”. W treści powyższego pisma Odwołujący poinformował Zamawiającego, iż w dniu 17 maja 2008 r. wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu z dnia 30 kwietnia 2008r. natomiast pismo przekazane Zamawiającemu faksem w dniu 16 maja 2008 r. Zamawiający powinien potraktować jako „informację o zamiarze wniesienia odwołania” przekazaną „w celu przygotowania się do rozprawy”. Ponadto, Odwołujący poinformował Zamawiającego w ww. piśmie o wysłaniu listem poleconym na adres Zamawiającego kopii odwołania wniesionego do Prezesa UZP w dniu 17 maja 2008r. Kopię odwołania wniesionego do Prezesa UZP w dniu 17 maja 2008r. w ilości 9 stron (pismo z dnia 17 maja 2008r.) Zamawiający otrzymał w dniu 21 maja 2008 r.

Izba stwierdziła, że kopia dokumentu z dnia 16 maja 2008 r. przekazana Zamawiającemu w tym dniu faksem nie stanowi kopii odwołania wniesionego w dniu 17 maja 2008 r, do Prezesa UZP. Oba pisma różnią się datą pisma, treścią odwołania w szczególności zakresem zarzutów oraz żądań i argumentacji, ilością stron (różnica wynosi 7 stron), wyszczególnieniem i ilością załączników do odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż ustawowy termin na wniesienie odwołania, a zarazem termin na przekazanie Zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 184 ust 2 Pzp, upłynął w dniu 17 maja 2008 r. Izba uznała, że przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu w dniu 21 maja 2008 r. nie wyczerpuje wymogu „jednoczesności” określonego w art. 184 ust. 2 Pzp z uwagi na fakt, iż kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu po upływie terminu do wniesienia odwołania.

W toku posiedzenia strony zgodnie potwierdziły wskazane powyżej okoliczności i terminy. Odwołujący nie udowodnił swojego twierdzenia w trakcie posiedzenia, iż przyczyna nieprzekazania kopii odwołania Zamawiającemu w dniu 17 maja 2008r. leży po stronie Zamawiającego z uwagi na brak odpowiedzi ze strony urządzenia faksowego Zamawiającego w czasie podjętej próby nadania stosownego faksu.

Z powyższych względów Izba uznała, że Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu kopii odwołania jednocześnie z wniesieniem odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wobec czego na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 w związku z art. 184 ust. 2 zd. 1 i art. 191 ust. 1 zd. 2 Pzp Izba postanowiła jak sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, kosztów noclegu i przejazdu zgodnie ze złożonymi rachunkami.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze ~~wyrok~~ postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*