

Sygn. akt: KIO/UZP 603/08

**WYROK**  
z dnia 1 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Luiza Łamejko  
**Członkowie:** Grzegorz Mazurek  
Lubomira Matczuk-Mazuś  
**Protokolant:** Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **REKLAMEX Sp. z o.o., Warszawa, ul. Marszałkowska 27/35 m. 93** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, Warszawa, ul. Chmielna 120** protestu z dnia 4 czerwca 2008 r.

przy udziale „RAR” R. Olwiński – R. Wachowski Spółka Jawna, Warszawa, ul. Aspekt 69 lok. 2 i 3 zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie,**
- 2. Kosztami postępowania obciąża REKLAMEX Sp. z o.o., Warszawa, ul. Marszałkowska 27/35 m. 93 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **REKLAMEX Sp. z o.o., Warszawa, ul. Marszałkowska 27/35 m. 93,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **REKLAMEX Sp. z o.o., Warszawa, ul. Marszałkowska 27/35 m. 93** na rzecz **Miasta Stołecznego Warszawy – Zarządu Dróg Miejskich, Warszawa, ul. Chmielna 120,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **REKLAMEX Sp. z o.o., Warszawa, ul. Marszałkowska 27/35 m. 93.**

## Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zamówienie publiczne na konserwację oświetlenia ulicznego na terenie m. st. Warszawy w podziale na szesnaście części.

W dniu 28 maja 2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej w ramach części II-Rejon Targówek i III-Rejon Białołęka zamówienia oferty firmy „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna.

Na powyższą czynność protest złożył w dniu 4 czerwca 2008 r. (pismem z dnia 2 czerwca 2008 r.) wykonawca REKLAMEX Sp. z o.o. kwestionując prawidłowość oceny oferty firmy „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna i wskazując na następujące jej uchybienia:

1. Niespełnienie przez złożoną polisę wymogów postawionych przez Zamawiającego w pkt 6.1.7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – polisa ta, zdaniem Protestującego, nie obejmuje przedmiotu zamówienia. W ocenie Protestującego, prawidłowa treść polisy powinna wskazywać wprost, że w zakres ubezpieczenia wchodzi działalność polegająca na konserwacji oświetlenia ulicznego, a nie, jak wskazano w polisie firmy „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna, działalność w zakresie budownictwa ogólnego i inżynierii lądowej oraz wykonywanie robót budowlanych. Protestujący wskazał, iż zgodnie z wyjaśnieniami stanowiącymi załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (Dz. U. z 2004 r. Nr 33, poz. 289 z późn. zm.) instalowanie i konserwacja sprzętu oświetleniowego na drogach i torach nie mieści się w kategorii robót budowlanych.
2. Wątpliwości co do autentyczności budzi świadectwo kwalifikacyjne pana Zbigniewa Jankowskiego, bowiem strona, na której wpisany jest zakres uprawnień różni się wielkością i rodzajem czcionki od pozostałych stron dokumentu. Zdaniem Protestującego, Zamawiający powinien zażądać przedłożenia przez „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna oryginału ww. dokumentu.
3. Nieczytelność informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie daty wpływu - różna jest czcionka w określeniu roku 2008 tj. takie same są cyfry „200”, a odmienna jest cyfra „8”. Wątpliwości Protestującego budzi również fakt, iż w dacie wskazanej na zapytaniu tj. 11 stycznia 2008 r. siedziba Krajowego Rejestru Karnego znajdowała się na ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie, a nie przy ul. Zwycięzców 34 w Warszawie (siedziba została zmieniona w dniu 7 stycznia 2008 r.).

Protestujący wniósł o:

- wykluczenie wykonawcy „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna i odrzucenie jego oferty,
- zażądanie od „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna oryginału świadectwa kwalifikacyjnego pana Zbigniewa J., porównanie go z kopią i ewentualne zbadanie jego autentyczności przez wystąpienie do Komisji Kwalifikacyjnej nr 614 o potwierdzenie uprawnień nadanych panu Zbigniewowi J.,
- zażądanie od „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna oryginałów dokumentów potwierdzających niekaralność, porównanie ich ze złożonymi kopiami i ewentualne zbadanie ich autentyczności przez wystąpienie do Krajowego Rejestru Karnego o potwierdzenie wydania w określonej dacie odpowiedzi na zapytania o karalność.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej ustawą Pzp.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w dniu 9 czerwca 2008 r. (pismem z dnia 6 czerwca 2008 r.) przystąpienie zgłosił wykonawca „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 12 czerwca 2008 r. przez jego uwzględnienie w zakresie zarzutu dotyczącego świadectwa kwalifikacyjnego pana Zbigniewa J. oraz oddalenie w zakresie pozostałych zarzutów. W zakresie zarzutu dotyczącego polisy Zamawiający stwierdził, że spełnia ona wymogi postawione w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, bowiem określenie w polisie rodzaju działalności podlegającej ubezpieczeniu jako budownictwo ogólne i inżynieria lądowa, wykonywanie robót ogólnobudowlanych pod nr PKD 45.21.A; 45.31.A, B, D obejmuje prowadzenie konserwacji oświetlenia ulicznego, które zostało sklasyfikowane pod numerem 45.3. W ocenie Zamawiającego, zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego spełniają wymogi Zamawiającego, a data wpływu zapytania i zmiana siedziby nie mają wpływu na wydaną informację.

Wobec powyższego, w dniu 17 czerwca 2008 r. (pismem z dnia 16 czerwca 2008 r.) wykonawca REKLAMEX Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący podtrzymał argumentację podniesioną w proteście w zakresie zarzutu dotyczącego polisy oraz informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części II i III postępowania,
- wykluczenie wykonawcy „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna z postępowania i odrzucenie oferty tego wykonawcy,
- dokonanie powtórnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało złożone zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 30 czerwca 2008 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna.

Na rozprawie przed Krajową Izbę Odwoławczą strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

**W tym stanie faktycznym, uwzględniając oryginalną dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłożoną przez Zamawiającego oraz oświadczenia i stanowiska stron postępowania odwoławczego złożone na rozprawie, Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie nie jest zasadne i jako takie nie podlega uwzględnieniu.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący, jako jeden z dwóch wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach części II i III przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne, którego interes prawny może doznać uszczerbku, posiada interes prawny we wniesieniu środków ochrony prawnej.

Izba za bezzasadny uznała zarzut dotyczący polisy złożonej przez „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna i wskazanego w niej zakresu ubezpieczenia. Warunkiem postawionym przez Zamawiającego w pkt 5.3.3.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia było wykazanie się posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności zgodnej z przedmiotem zamówienia o wartości co najmniej 1 000 000 zł. Na potwierdzenie powyższego, wykonawcy zobowiązani byli złożyć polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem zamówienia (pkt 6.1.7 Specyfikacji).

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku wykonawca „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna przedłożył polisę wystawioną przez Towarzystwo Ubezpieczeń FILAR S.A. w dniu 19 czerwca 2007 r. o numerze OCD-F 008864 zawartą na okres od dnia 1 lipca 2007 r. do dnia 30 czerwca 2008 r. Rodzajem działalności wskazanej w polisie jest budownictwo ogólne i inżynieria lądowa, wykonywanie robót ogólnobudowlanych o numerach PKD 45.21.A i 45.31.A, B, D. Na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą wykonawca „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna złożył ponadto Aneks nr 1 do ww. polisy z dnia 19 czerwca 2007 r., w którym sprecyzowano zapisy polisy dotyczące rodzaju działalności podlegającej ubezpieczeniu. Do wskazanych w polisie numerów PKD dodano numery 45.34.Z (wykonywanie i konserwacja sieci i instalacji elektrycznych, elektroenergetycznych oraz telekomunikacyjnych) oraz 74.20.A (działalność w zakresie projektowania budowlanego związanego z liniami i sieciami telekomunikacyjnymi i elektroenergetycznymi). Ubezpieczenie działalności oznaczonej wszystkimi wskazanymi powyżej numerami PKD zostało ponadto potwierdzone pismem ubezpieczyciela z dnia 30 czerwca 2008 r. Wskazane powyżej dokumenty zostały przekazane Zamawiającemu w dniu 30 czerwca 2008 r. Odwołujący nie podważył dowodów złożonych przez „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna na rozprawie. W ocenie Izby „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna posiada ubezpieczenie działalności będącej przedmiotem zamówienia, a tym samym spełnia postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. Należy podkreślić, iż zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego wg stanu na dzień 10 stycznia 2008 r. załączonego do oferty, wykonawca ten ma w przedmiocie swojej działalności m.in. wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów liniowych, rurociągów, linii energetycznych, wykonywanie instalacji elektrycznych, działalność usługową w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji sprzętu elektrycznego. Należy ponadto zwrócić uwagę na fakt, iż przedmiotem zamówienia jest nie tylko konserwacja oświetlenia ulicznego *sensu stricte*, ale również, zgodnie z § 5 Wzoru umowy utrzymanie estetycznego wyglądu urządzeń, informowanie Pogotowia Drogowego i właściwego terenowego Inspektora Nadzoru o awariach sieci zasilającej i urządzeń sterowniczych, likwidacja zagrożeń, transport dla potrzeb kontroli stanu oświetlenia, uzupełnienie skradzionych elementów urządzeń lub całych urządzeń.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała zarzut dotyczący polisy za bezzasadny.

Nie potwierdził się również zarzut dotyczący złożonych przez „RAR” R. Olwiński-R. Wachowski Spółka Jawna na stronach 70 – 72 oferty informacji z Krajowego Rejestru Karnego. W ocenie Izby, zarówno forma, jak i treść ww. informacji jest w pełni zgodna z zasadami udzielania informacji o osobach i podmiotach zbiorowych określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2003 r. w sprawie udzielania

informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2003 r. Nr 138, poz. 1930 z późn. zm.). Istotna jest w tym przypadku z punktu widzenia wymogów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U z 2006 r. Nr 87, poz. 605) data udzielenia informacji – zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 4 i 5 ww. rozporządzenia, informacja ta powinna zostać wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Przedmiotowe informacje spełniają ten warunek, a wskazana na pieczęci data udzielenia informacji nie budzi wątpliwości. Nie ma przy tym znaczenia adres siedziby Krajowego Rejestru Karnego tym bardziej, że również na obowiązującej treści załączników nr 2 i 4 do ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości widnieje adres ul. Zwycięzców 34 w Warszawie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....