

Sygn. akt: KIO/UZP 822/08

WYROK
z dnia 22 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Członkowie: Luiza Łamejko
Grzegorz Mazurek

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~/w dniach~~* 22 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Toruńskie Zakłady Graficzne „Zapolex” Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Gen. Sowińskiego 2/4** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Obrony Narodowej, 00-911 Warszawa, Al. Niepodległości 218** protestu ~~/protestów~~* z dnia 17 lipca 2008 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Ministerstwo Obrony Narodowej, 00-911 Warszawa, Al. Niepodległości 218

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Toruńskie Zakłady Graficzne „Zapolex” Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Gen. Sowińskiego 2/4**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 663 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt trzy złote zero groszy) przez **Ministerstwo Obrony Narodowej, 00-911 Warszawa, Al. Niepodległości 218** na rzecz **Toruńskich Zakładów Graficznych „Zapolex” Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Gen. Sowińskiego 2/4** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Toruńskich Zakładów Graficznych „Zapolex” Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Gen. Sowińskiego 2/4**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Ministerstwo Obrony Narodowej prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, „na usługę polegającą na wykonaniu i dostawie materiałów wydawniczych – 3 części”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 7 maja 2008 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2008/S 88-120031.

Dnia 18 lipca 2008 r. Odwołujący się wniósł protest na czynność wyboru oferty i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PRINTPARTNETR JAKON Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa (dalej PRINTPARTNER) na część I zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej ustawą Pzp: art. 183 ust. 5 przez zaniechania odrzucenia oferty PRINTPARTNER mimo uwzględnienia protestu Odwołującego się z dnia 3 lipca 2008 r. oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4.

Odwołujący się wskazuje, iż dnia 9 lipca 2008 r. Zamawiający rozstrzygnął protest wniesiony przez Odwołującego się dnia 3 lipca 2008 r., w którym Odwołujący się żądał odrzucenia ofert złożonych przez „CHROMA” Drukarnia Krzysztof Raczkowski (dalej „CHROMA”) oraz PRINTPARTNER. Z przedmiotowego rozstrzygnięcia jednoznacznie wynika, że Zamawiający uwzględnił żądania zawarte w proteście. Zdaniem Odwołującego

się, prawną konsekwencją takiej decyzji, w świetle art. 183 ust. 5 ustawy Pzp, winno być po dokonaniu powtórnej oceny ofert, odrzucenie ofert zakwestionowanych przez Odwołującego się. Tymczasem dnia 16 lipca 2008 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego się o wyborze oferty złożonej przez PRINTPARTNER i odrzuceniu oferty „CHROMA”.

Odwołujący się wskazuje, iż takie działanie Zamawiającego stanowi rażące naruszenie przepisu art. 183 ust. 5 ustawy Pzp, gdyż zgodnie z literalnym brzmieniem powołanego przepisu w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający powtarza oprotestowaną czynność lub dokonuje czynności bezprawnie zaniechanej. Odwołujący się podkreśla, że zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwem, uwzględnienie protestu przez Zamawiającego oznacza uznanie zasadności zarówno zarzutów, jak i żądań zawartych w proteście. Zatem uwzględnienie protestu powinno skutkować również odrzuceniem oferty złożonej przez PRINTPARTNER.

Ponadto Odwołujący się podnosi, iż oferta PRINTPARTNER powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4, gdyż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący się powołuje się na stanowisko doktryny w kwestii rażąco niskiej ceny, zgodnie z którym za taką cenę można uznać cenę niewiarygodną, nierealistyczną w odniesieniu do cen rynkowych podobnych zamówień, co oznacza, że realizacja zamówienia nastąpi poniżej kosztów wytworzenia usługi. Dodatkowo Odwołujący się przedstawia kalkulację kosztów realizacji zamówienia (bez zysku), z której wynika, że realizacja przedmiotowego zamówienia jest niemożliwa za cenę wskazaną w ofercie PRINTPARTNER.

Ponadto Odwołujący się jest zdania, iż punktem odniesienia do kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej jest ustalona przez Zamawiającego cena za przedmiot zamówienia, czyli wartość szacunkowa zamówienia powiększona o podatek VAT. Zamawiający ustalił tę cenę na poziomie 820.580,00 zł, natomiast oferta PRINTPARTNER opiewa na kwotę 549.000,00 zł, czyli jest niższa o około 40% od ceny ustalonej przez Zamawiającego. Powyższa różnica dowodzi niezbicie, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia za zaproponowaną przez PRINTPARTNER cenę, czyli cenę tę należy uznać za rażąco niską.

Odwołujący się zwraca uwagę, że w celu ustalenia czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską orzecznictwo dopuszcza również porównanie kwestionowanej ceny z cenami innych ofert. Dokonanie takiego porównania również wypada na niekorzyść PRINTPARTNER.

Przedstawioną argumentację potwierdza również PRINTPARTNER w swoich wyjaśnieniach, z których wynika, że zaoferował cenę o ok. 100.000,00 zł niższą od ceny rynkowej, co było możliwe dzięki dokonaniu zakupu surowca po cenie ewidencyjnej od dostawcy, będącego członkiem grupy kapitałowej, którą tworzy również PRINTPARTNER. Zdaniem Odwołującego się, stanowisko to nie znajduje odzwierciedlenia w przedstawionej

przez PRINTPARTNER kalkulacji ceny, gdyż ceny papieru odpowiadają cenom rynkowym. Okoliczność tę mógł również stwierdzić Zamawiający na podstawie wyjaśnień złożonych przez „CHROMA” oraz kalkulacji zawartej w proteście Odwołującego się. Dodatkowo PRINTPARTNER wskazuje, że na zaoferowaną cenę miały wpływ: doświadczenie, doskonała organizacja, posiadanie nowoczesnych urządzeń do świecenia płyt oraz fakt, że przedmiotowy przetarg jest kontynuacją strony graficznej poprzednich wydań. Również tego stanowiska nie podziela Odwołujący się i wyjaśnia, że wymienione okoliczności dotyczą w równym stopniu Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a część z powołanych okoliczności stanowiła warunki udziału w postępowaniu. Ponadto, Odwołujący się podkreśla, że zgodnie ze stanowiskiem doktryny, wykonawca, który oferuje znacznie niższą cenę od cen rynkowych, zobowiązany jest przedstawić dowody, na okoliczność, że realizacja zamówienia nie nastąpi poniżej kosztów. Tymczasem PRINTPARTNER takich dowodów nie przedstawił.

Co więcej, z wyjaśnień złożonych przez PRINTPARTNER wynika, że cena wykonania czy dystrybucji nie odpowiada cenom rynkowym, co Zamawiający mógł łatwo stwierdzić, jako podmiot posiadający doświadczenie w organizowaniu podobnych przetargów. Na tej podstawie można jedynie stwierdzić, że Zamawiający zaniechał sprawdzenia rzetelności przekazanych kalkulacji.

W związku z powyższym Odwołujący się wniósł o dokonanie czynności bezprawnie zaniechanej, tj. odrzucenie oferty PRINTPARTNER.

Dnia 28 lipca 2008 r. Zamawiający oddalił protest. W kwestii naruszenia przepisu art. 183 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający stwierdza, iż nie podziela stanowiska Odwołującego się, że Zamawiający uwzględnił żądania zawarte w proteście z dnia 3 lipca 2008 r. Z treści rozstrzygnięcia protestu doręzonego Odwołującemu się dnia 9 lipca 2008 r. wynika, że Zamawiający „postanawia uwzględnić żądania zawarte w protestach i powtórzyć czynność wyboru ofert”. Rozstrzygnięcie to należy interpretować całościowo, a w żadnym miejscu nie ma wzmianki o uwzględnieniu przez Zamawiającego wszystkich żądań Odwołującego się.

Ponadto, zgodnie z art. 14 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Rozstrzygnięcie protestu jest jednocześnie czynnością prawną i oświadczeniem woli Zamawiającego, stąd zastosowanie znajdują przepisy art. 65 § 1 k.c., zgodnie z którym oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje oraz art. 56 k.c., który stanowi, iż czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy, zasad współżycia społecznego oraz ustalonych zwyczajów.

Zamawiający zwraca uwagę, że nie jest trafne stanowisko Odwołującego się, który twierdzi, iż uwzględnienie żądań zawartych w protestach i powtórzenie czynności wyboru ofert, uniemożliwiło Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty PRINTPARTNER, gdyż odrzucenie oferty jest możliwe dopiero po powtórzeniu czynności wyboru ofert. Zgodnie z art. 183 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający w przypadku uwzględnienia protestu, powtarza oprotestowaną czynność lub dokonuje czynności bezprawnie zaniechanej. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający zobowiązany jest wykonać te czynności w taki sposób, w jaki życzy sobie tego Protestujący.

Nie bez znaczenia jest również stanowisko prezentowane w orzecznictwie, że nawet oszczędne i krótkie stanowisko Zamawiającego odnośnie treści rozstrzygnięcia protestu, spełnia wymagania art. 183 ust. 4 ustawy Pzp.

W zakresie naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp Zamawiający stwierdza, że ustawa Pzp nie definiuje pojęcia „rażąco niska cena”. Za punkt odniesienia należy przyjąć wartość przedmiotu zamówienia (wartość szacunkowa powiększona o podatek VAT). W niniejszym postępowaniu oferta PRINTPARTNER jest niższa o 33% od wartości szacunkowej zamówienia i powyższa okoliczność była podstawą do zwrócenia się przez Zamawiającego, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, do PRINTPARTNER o udzielenie wyjaśnień. Wykonawca ten składając wyjaśnienia, przedstawił okoliczności, które spowodowały możliwość obniżenia ceny, jak również, w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Zdaniem Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia zawierają informacje, które pozwalają uznać i uwzględnić czynniki, o których mowa w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że zgodnie z poglądem prezentowanym w orzecznictwie, relacja pomiędzy wartością szacunkową zamówienia a ceną oferty najkorzystniejszej nie musi prowadzić do wniosku, że cena ta jest rażąco niska. Nie można również wskazać w procentach, kiedy mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący się i wniósł dnia 1 sierpnia 2008 r. odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty i żądania zgłoszone w proteście.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów w aktach sprawy, dokumentacji postępowania oraz po wysłuchaniu stron na rozprawie, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Dnia 26 czerwca 2008 r. Zamawiający poinformował Odwołującego się o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę „CHROMA”. Przedmiotowa czynność stała się podstawą do wniesienia dnia 3 lipca 2008 r. protestu przez Odwołującego się, który zarzucił

Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty najkorzystniejszej oraz oferty zajmującej drugie miejsce w rankingu ofert (złożonej przez PRINTPARTNER), mimo istnienia przesłanek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp. W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący się wniósł o: „1. odrzucenie ofert „CHROMA” Drukarnia Krzysztof Raczkowski oraz PRINTPARTNER JAKON S.A. Spółka Komandytowa, 2. powtórzenie czynności wyboru ofert”.

Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 183 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, rozstrzygnął dnia 9 lipca 2008 r. wszystkie protesty, w taki sposób, że „postanawia uwzględnić żądania zawarte w protestach i powtórzyć czynność wyboru ofert”. Przytoczona treść rozstrzygnięcia protestu determinuje dalsze czynności Zamawiającego, które zdaniem Odwołującego się nie mają oparcia wobec podjęcia rozstrzygnięcia tej treści. Przepisanie przez Zamawiającego i Odwołującego się odmiennego znaczenia treści rozstrzygnięcia protestu rodzi konieczność wykładni przez Krajową Izbę Odwoławczą, gdyż ma istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej treść rozstrzygnięcia protestu nie może budzić wątpliwości. Zamawiający zobowiązany jest dokładnie określić swoje stanowisko wobec treści protestu, a więc zarówno wobec zarzutów, jak i żądań zgłoszonych w proteście. Należy bowiem zauważyć, że podjęcie przez Zamawiającego określonej decyzji w przedmiocie wniesionego protestu może skutkować koniecznością podjęcia określonych czynności, których prawidłowość dokonania podlega ocenie, ale przede wszystkim rodzi skutki w odniesieniu do wykonawców. Wykonawca musi więc mieć możliwość powzięcia z treści rozstrzygnięcia protestu jednoznacznej informacji, co do stanowiska Zamawiającego. Jest to o tyle istotne, że uwzględnienie protestu gwarantuje zainteresowanemu wykonawcy podjęcie przez Zamawiającego czynności zgodnie z jego żądaniami i oczekiwaniami, zaś dla innego wykonawcy (pod warunkiem przyłączenia się do protestu albo wniesienia protestu samodzielnie) może być podstawą do wniesienia odwołania. Skoro więc rozstrzygnięcie protestu rodzi określone skutki w postępowaniu, zarówno dla Zamawiającego i wykonawców, to Zamawiający, jako podmiot dokonujący rozstrzygnięcia, zobowiązany jest do przedstawienia swojego stanowiska w sposób nie budzący wątpliwości i leży to nie tylko w interesie wykonawców, ale również Zamawiającego.

W badanym stanie faktycznym, Zamawiający postanowił uwzględnić żądania zawarte w protestach i powtórzyć czynność wyboru ofert, co w sposób nie budzący wątpliwości oznacza, że uwzględnił w całości m.in. protest z dnia 3 lipca 2008 r. wniesiony przez Odwołującego się. Wykładnia oświadczeń woli z art. 65 § 1 k.c., na którą powołuje się Zamawiający, również nie pozostawia żadnych wątpliwości. Tym bardziej biorąc pod uwagę okoliczności, nie może być mowy o jakiegokolwiek możliwości nadania innego znaczenia rozstrzygnięciu, jak to, które wynika z jego literalnego brzmienia. Nie bez znaczenia bowiem

pozostaje fakt, że Odwołujący się sformułował swoje żądania w sposób jednoznaczny, domagając się odrzucenia ofert złożonych przez „CHROMA” i PRINTPARTNER i powtórzenia czynności wyboru ofert. Skoro Zamawiający uwzględnił żądania to oznacza, że uwzględnił wniosek w przedmiocie odrzucenia ofert, a konsekwencją uwzględnienia tego wniosku jest ponowny wybór oferty (na co w rozstrzygnięciu protestu Zamawiający wyraźnie wskazuje), innej oferty. Za nieprawidłową należy więc uznać czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty PRINTPARTNER, o czym Zamawiający poinformował Odwołującego się dnia 16 lipca 2008 r. Zamawiający zachował się bowiem w taki sposób, jakby uznał zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp w stosunku do oferty „CHROMA” i w konsekwencji uwzględnił żądanie w odniesieniu do tej oferty, a nie uwzględnił żądania w zakresie oferty PRINTPARTNER, co oznacza, że nie podzielił zarzutu zgłoszonego wobec tej oferty. Jednakże takie działanie Zamawiającego nie znajduje oparcia w przedmiotowym rozstrzygnięciu protestu i należy ocenić jako wadliwe w świetle art. 183 ust. 5 ustawy Pzp. Konsekwencją stanowiska Zamawiającego wyrażonego w przedmiotowym rozstrzygnięciu protestu powinno być odrzucenie obu ofert i wybór oferty Odwołującego się.

Krajowa Izba Odwoławcza nie podziela stanowiska Zamawiającego, że z treści przedmiotowego rozstrzygnięcia nie wynika uwzględnienie wszystkich żądań, bowiem nie ma o tym wzmianki w przedmiotowym dokumencie. W istocie, Zamawiający nie użył słowa „wszystkie”, jednakże mówi o żądaniach, bez żadnych wyłączeń, a więc jego decyzja dotyczy żądań zgłoszonych w proteście, bez wyjątku. Jeżeli intencją Zamawiającego nie było uwzględnienie wszystkich żądań, miał taką możliwość, bowiem *a contrario* wynika to z przepisu art. 183 ust. 5 ustawy Pzp, jednakże przy zastosowanej konstrukcji frazeologicznej innych wniosków wyciągnąć nie można. Ewentualne wątpliwości można by było powziąć z uzasadnienia rozstrzygnięcia protestu, gdyby pozostawało w sprzeczności z tezą rozstrzygnięcia, jednakże w badanym stanie faktycznym, sytuacja taka również nie ma miejsca, bowiem wbrew dyspozycji art. 183 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotowe rozstrzygnięcie nie zawiera uzasadnienia.

Sam Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu z dnia 28 lipca 2008 r. stwierdza, że zgodnie z art. 183 ust. 5 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia protestu zobowiązany jest powtórzyć oprotestowaną czynność lub dokonać czynności bezprawnie zaniechanej. W badanym stanie faktycznym, w proteście z dnia 3 lipca 2008 r. czynnością oprotestowaną jest wybór oferty najkorzystniejszej, zaś bezprawnie zaniechaną odrzucenie ofert „CHROMA” i PRINTPARTNER. Niezrozumiałe jest więc stanowisko Zamawiającego, że czynności te może wykonać w sposób odmienny od wskazanego przez Odwołującego się. Zauważyć należy, że ani ustawodawca, ani Odwołujący się nie wskazują sposobu dokonania tych czynności, dyspozycją art. 183 ust. 5 ustawy Pzp jest objęte konkretne zachowanie

Zamawiającego i skoro norma ta skierowana jest do Zamawiającego to zobowiązany jest zachować się w sposób tam przewidziany.

Powoływanie się przez Zamawiającego na druk ZP-23, w którym jako podstawę prawną rozstrzygnięcia protestu wskazano przepis art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp nie ma znaczenia dla oceny badanego stanu faktycznego. Druk ten ma jedynie charakter informacyjny i służy odzwierciedlaniu czynności podjętych w postępowaniu, nie może natomiast zastępować rozstrzygnięcia protestu, czy też stanowić elementu przedmiotowego rozstrzygnięcia, co do zasady nie jest też przekazywany podmiotowi, który wniósł protest, ani też innym wykonawcom. Krajowa Izba Odwoławcza zwraca uwagę na treść art. 183 ust. 4 ustawy Pzp, z którego wynika obowiązek przekazania rozstrzygnięcia protestu wraz z uzasadnieniem podmiotom w tym przepisie wskazanym. Zatem wykonawcy zapoznają się z decyzją Zamawiającego na podstawie tego właśnie dokumentu i jego treść powinna być tak skonstruowana, aby umożliwić wykonawcy zapoznanie się z decyzją Zamawiającego w sposób nie budzący wątpliwości. Wykonawca nie ma podstaw, jak i obowiązku posiłkować się innymi dokumentami w celu odczytania woli Zamawiającego w przedmiocie rozstrzygnięcia protestu. W badanym stanie faktycznym wykonawca nie mógł mieć nawet takich wątpliwości. W związku z powyższym zarzut naruszenia art. 183 ust. 5 ustawy Pzp znalazł potwierdzenie.

W tym stanie rzeczy zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza pozostawia bez rozpoznania, gdyż był przedmiotem protestu z dnia 3 lipca 2008 r., który to protest został ostatecznie rozstrzygnięty.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznając za uzasadnione koszty pełnomocnika Odwołującego się w kwocie 3 599,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*