

Sygn. akt KIO/UZP 895/08

WYROK
z dnia 10 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Emil Kuriata

Jolanta Markowska

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Budimex Dromex S.A., 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Gdański, 80-952 Gdańsk, ul. Bażyńskiego 1A**, protestu z dnia 14 sierpnia 2008 r.

przy udziale **ALLCON S.A., 81-537 Gdynia, ul. Łużycka 6** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego.

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Budimex Dromex S.A., 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Budimex Dromex S.A., 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **35 936 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Budimex Dromex S.A., 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40.**

U z a s a d n i e n i e

Odwołanie rozpoznane przez Krajową Izbę Odwoławczą zostało wniesione przez **Odwołującego – Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie** od rozstrzygnięcia protestu przez **Zamawiającego – Uniwersytet Gdański z siedzibą w Gdańsku**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest robota budowlana pod nazwą „Budowa budynku Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego – część II”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie, poprzez oddalenie protestu, następujących przepisów prawnych:

- 1) art. 38, art. 39, art. 98 w zw. z art. 58 Kodeksu cywilnego, stosowanych na mocy art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej Pzp,
- 2) art. 373 § 1 Kodeksu spółek handlowych,
- 3) art.89 ust.1 pkt 1 i 2 Pzp,

wskazując, iż Zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej, którą złożył wykonawca ALLCON S.A. z siedzibą w Gdyni, mimo że oferta ta powinna zostać odrzucona z powodu jej podpisania przez Tomasza S. W ocenie Odwołującego, Tomasz S., mimo udzielonego mu pełnomocnictwa, nie podpisał oferty jako pełnomocnik lecz samodzielnie jako członek zarządu Spółki, do czego nie był uprawniony, gdyż zgodnie z wpisem w KRS w imieniu spółki może składać oświadczenia woli członek zarządu w łącznej reprezentacji. Ponadto treść pełnomocnictwa nie była właściwa, w ocenie Odwołującego, gdyż pełnomocnictwo zostało udzielone jako pełnomocnictwo rodzajowe, podczas gdy powinno być pełnomocnictwem do poszczególnych czynności, w tym przypadku do złożenia oferty w prowadzonym postępowaniu. Czynność Zamawiającego narusza również postanowienia pkt IV ppkt 12 zd. 4 SIWZ (wymóg stosownego pełnomocnictwa).

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący przedstawił obszerną argumentację na potwierdzenie swojego stanowiska, wskazał uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2006r. sygn. akt III CZP 68/06, z której wynika, że członek zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, uprawniony do reprezentowania spółki łącznie z drugim członkiem zarządu, może być ustanowiony pełnomocnikiem do poszczególnych czynności. Odwołujący podniósł i w odwołaniu i także w poprzedzającym odwołanie proteście, że Tomasz S., zgodnie z dołączonym do oferty odpisem z KRS, jest członkiem zarządu spółki nie uprawnionym do jednoosobowej reprezentacji spółki. Jedynie prezes zarządu spółki może spółkę reprezentować jednoosobowo i właśnie prezes Mariusz B. udzielił kwestionowanego pełnomocnictwa Tomaszowi S. do jednoosobowej reprezentacji, nie wskazując poszczególnych czynności, lecz podając rodzaj czynności.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy ALLCON S.A. w Gdyni, jako oferty podlegającej odrzuceniu oraz powtórzenia czynności wyboru oferty spośród ofert, które nie podlegają odrzuceniu,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Odwołującego.

Zamawiający oddalił protest podając, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty, gdyż oferta została podpisana przez Tomasza S., który jest członkiem zarządu spółki, lecz w tym przypadku działał jako pełnomocnik spółki i dołączył pełnomocnictwo udzielone przez prezesa zarządu spółki Mariusza B. Zatem, oferta została podpisana przez pełnomocnika, gdzie wola działania w charakterze pełnomocnika została należycie ujawniona i nie wystąpiły jakiegokolwiek wątpliwości, co do sposobu reprezentacji spółki ALLCON S.A. Zamawiający uznał, że z uchwały SN, wskazanej przez Odwołującego, wynika dopuszczalność udzielania pełnomocnictwa członkowi zarządu spółki, wobec braku zakazu udzielania takiego pełnomocnictwa oraz przemawiają za tym względy natury praktycznej.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie ujawnionych dowodów w postaci oryginalnej dokumentacji postępowania oraz dowodów przeprowadzonych podczas rozprawy, w tym wyjaśnień stron i uczestnika postępowania, ustaliła, co następuje.

Oferta wykonawcy ALLCON S.A. z dnia 5 sierpnia 2008r., wybrana jako najkorzystniejsza spośród sześciu złożonych ofert, podpisana została przez Tomasza S. – członka zarządu – dyrektora zarządzającego ds. produkcji. Do oferty załączone zostało pełnomocnictwo udzielone w dniu 1 sierpnia 2008r., w którym prezes zarządu spółki Mariusz Białek udzielił pełnomocnictwa Tomaszowi S. do „składania ofert w postępowaniach o udzielenie zamówień

publicznych oraz we wszelkich postępowaniach przetargowych; uczestniczenie i wykonywanie wszelkich czynności w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych i wszelkich postępowaniach przetargowych oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń w trakcie tych postępowań". Pełnomocnictwo zostało udzielone bezterminowo do odwołania. Do oferty dołączony został również odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców – KRS, stan na dzień 05.06.2008r. nr 0000024827, z którego wynika, że spółkę reprezentuje zarząd, zaś do składania oświadczeń w imieniu spółki uprawnieni są: prezes zarządu samodzielnie, dwóch członków zarządu łącznie, jeden członek zarządu łącznie z prokurentem. W skład zarządu wchodzi Mariusz B. jako prezes zarządu oraz Tomasz S. jako jedyny członek zarządu. W KRS ujawniono również dwóch prokurentów: Jerzy K. - prokura łączna (dwóch prokurentów łącznie) i Maciej K. - prokura łączna. W SIWZ w rozdziale IV pt. Warunki udziału w postępowaniu, część IV B, treść pod punktem 12, ostatni akapit na stronie 7, określił, że w przypadku gdy wykonawcę reprezentuje pełnomocnik, do oferty musi być załączone pełnomocnictwo (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez notariusza) – zawierające datę wystawienia, zakres upoważnienia, okres, na który zostało wystawione oraz podpis osoby reprezentującej osobę prawną lub fizyczną. Brak pełnomocnictwa lub złożenie go w niewłaściwej formie skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Odwołujący sprecyzował podczas rozprawy swoje stanowisko, podając, że zarzuca Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia wybranej oferty (ALLCON S.A.), a więc naruszenie art. 89 ust. 1 i 2 Pzp. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, tj. zarzut, iż Zamawiający nie odrzucił oferty niezgodnej z ustawą, wynika z naruszenia art. 38 k.c., który stanowi, iż osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Odwołujący wycofał się z podnoszenia zarzutu naruszenia art. 39 k.c., natomiast naruszenie art. 98 k.c. polega na tym, iż składając ofertę wykonawca miał obowiązek legitymować się pełnomocnictwem szczególnym, co wynika z orzecznictwa sądowego i interpretacji, przy założeniu, że pełnomocnictwo zostało udzielone członkowi zarządu spółki, uprawnionemu wyłącznie do reprezentacji łącznej (z innym członkiem zarządu, bądź prokurentem). Naruszenie art. 58 § 1 k.c. polegało na tym, iż czynność złożenia oferty przez Tomasza Stasiaka, jako oferty wadliwie podpisanej, jest nieważna. Naruszenie przepisów Kodeksu cywilnego wskazano w związku z art. 14 Pzp.

Odwołujący również podtrzymał zarzut naruszenia art. 373 § 1 k.s.h. poprzez złożenie podpisu pod treścią oferty przez członka zarządu spółki jednoosobowo, w przypadku wymogu reprezentacji łącznej. Sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp), a więc zaniechanie odrzucenia wybranej oferty na wskazanej podstawie prawnej,

Odwołujący wywiódł z treści rozdziału IV część IV B, ostatni akapit na stronie 7 SIWZ, uznając, że w pełnomocnictwie udzielonym Tomaszowi S. w dniu 1.08.2008r. nie podano okresu, na który pełnomocnictwo zostało udzielone.

KIO zważyła, co następuje.

Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania, jego oferta, jako druga w kolejności w rankingu ofert pod względem ceny, miałaby szansę być uznana za ofertę najkorzystniejszą (cena stanowi jedyne kryterium oceny ofert).

Jednakże, w ocenie KIO, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepisy Pzp nie regulują kwestii udzielania pełnomocnictw w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 23 ust. 2 Pzp, który stanowi, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzieleniu zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na mocy przepisu art. 14 Pzp, który stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, w prowadzonym postępowaniu miały zastosowanie przepisy k.c. Zatem, wykonawcy uczestniczący w postępowaniu, działający przez pełnomocników, mieli obowiązek ustanowienia pełnomocników, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego. Pełnomocnictwo materialnoprawne, w myśl art. 98 k.c., jest pełnomocnictwem ogólnym, obejmującym umocowanie do czynności zwykłego zarządu, rodzajowym, obejmującym czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu i określającym rodzaj tych czynności oraz pełnomocnictwem do poszczególnej czynności, o ile ustawa wymaga takiego pełnomocnictwa do dokonania konkretnej czynności. W podręczniku prawniczym pt. Prawo cywilne – część ogólna, wyd. C.H. Beck / PWN, Warszawa, 1993r., jego autor – Zbigniew Radwański podał, że pełnomocnictwo rodzajowe, jest to pełnomocnictwo gatunkowe, wskazujące określoną kategorię czynności prawnych, natomiast pełnomocnictwo szczególne dotyczy indywidualnie określonej czynności prawnej i udzielenia takiego pełnomocnictwa wymaga ustawa.

W ocenie KIO, nie ma wątpliwości, że pełnomocnictwo udzielone w dniu 1.08.2008r. Tomaszowi S. jest pełnomocnictwem rodzajowym, bowiem określa rodzaj czynności, do których Tomasz S., jako członek zarządu spółki został ustanowiony. Pełnomocnictwo określa kategorię czynności prawnych (gatunek), poprzez wskazanie umocowania do składania ofert w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych oraz we wszelkich postępowaniach przetargowych ..., a więc co do zasady, jest pełnomocnictwem właściwym do złożenia oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Również treść pełnomocnictwa zgodna jest z charakterem samego pełnomocnictwa oraz wymogami Zamawiającego określonymi we wskazanej części SIWZ – rozdział IV strona 7, ostatni akapit. Pełnomocnictwo to zawiera datę wystawienia, zakres upoważnienia, okres na który zostało wystawione (poprzez zamieszczenie w treści pełnomocnictwa oświadczenia mocodawcy, że pełnomocnictwo udzielane jest bezterminowo do odwołania), a także pełnomocnictwo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wykonawcy, tj. przez prezesa zarządu spółki Mariusza B. (reprezentacja samodzielna). W ocenie KIO, zarzut dotyczący niezgodności pełnomocnictwa z częścią SIWZ - rozdział VIII pt. składanie ofert, forma przygotowania oferty, nie był podnoszony w proteście i odwołaniu, a ponadto z tej części SIWZ wynika, że osoba podpisująca ofertę powinna być upoważniona do reprezentowania wykonawcy na zewnątrz i zaciągania zobowiązań w wysokości odpowiadającej cenie oferty (zgodnie z wpisem w stosownym dokumencie występującym w obrocie prawnym, w myśl wymagań ustawowych).

Przystępujący do postępowania odwoławczego w sposób niepodważalny wyjaśnił, że zarówno z danych ujawnionych w KRS, jak i z treści pełnomocnictwa udzielonego Tomaszowi S., nie wynika jakiegokolwiek ograniczenie kwotowe w podejmowaniu czynności przez tę osobę.

W ocenie KIO, zasadniczy zarzut Odwołującego dotyczy zaniechania odrzucenia wybranej oferty z powodu podpisania jej przez Tomasza S. i posłużenie się przy podpisie pieczętą, z której treści wynika, iż podpisujący jest członkiem zarządu spółki, mimo iż podpisujący posłużył się pełnomocnictwem udzielonym przez prezesa zarządu.

W ocenie Odwołującego, pełnomocnictwo było niewłaściwe także z tego powodu, że stanowiło pełnomocnictwo rodzajowe, a nie pełnomocnictwo do dokonania poszczególnej czynności, którą to czynnością jest m.in. złożenie oferty Zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący, stanowisko swoje sprowadzające się do twierdzenia, iż w przypadku udzielenia pełnomocnictwa członkowi zarządu spółki uprawnionemu do jej reprezentowania łącznie z drugim członkiem zarządu, którego celem jest dokonanie określonych czynności jednoosobowo, pełnomocnictwo to powinno być pełnomocnictwem do poszczególnych czynności, wywiódł z treści uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2006r. sygn. akt III CZP 68/06. Wskazana uchwała SN, podjęta w składzie trzyosobowym, zawiera tezę, będącą dokładną odpowiedzią na postawione przez Sąd Okręgowy w Częstochowie zagadnienie prawne. Pytanie sformułowane jako zagadnienie prawne brzmiało: „czy osoba będąca członkiem zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, uprawniona na mocy postanowień umowy spółki do reprezentowania spółki łącznie z drugim członkiem zarządu, może zostać ustanowiona pełnomocnikiem do poszczególnych czynności przez zarząd tej spółki?”. Teza uchwały

brzmi: „członek zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, uprawniony umową spółki do jej reprezentowania łącznie z drugim członkiem zarządu, może być ustanowiony pełnomocnikiem do poszczególnych czynności.”

KIO podziela pogląd wyrażony przez Zamawiającego, że SN podjął uchwałę stosowną do treści pytania. Gdyby przedstawiono zagadnienie prawne, którego treść dotyczyłaby ustanowienia pełnomocnika w zakresie dokonywania czynności rodzajowych, Sąd odniósłby się do tak postanowionego pytania.

Z tego powodu, w ocenie KIO, nie można uznać za zasadne twierdzenie Odwołującego, że wybrana oferta jest niezgodna z ustawą, z uwagi na fakt, iż ofertę podpisał członek zarządu ustanowiony jednocześnie pełnomocnikiem do dokonywania określonych w pełnomocnictwie rodzajowo czynności prawnych.

Odwołujący powołując się na uzasadnienie uchwały, z którego wynika, iż każdy, kto dokonuje czynności prawnej z drugą osobą, powinien określić, w jakim charakterze działa oraz, że ustanowienie pełnomocnika w osobie członka zarządu spółki powinno być wyjątkowe, gdy z jakichkolwiek przyczyn jest niemożliwe lub znacznie utrudnione wspólne działanie członków zarządu uprawnionych do łącznego reprezentowania spółki, twierdził, że Tomasz S., jako członek zarządu nie mógł jednoosobowo podpisać oferty, natomiast pełnomocnictwo, z którego mógłby korzystać jako pełnomocnik spółki, nie jest pełnomocnictwem szczególnym, gdyż nie wskazuje poszczególnych czynności, o których stanowi uchwała SN.

Odwołujący również oczekiwał rozstrzygnięcia przez KIO, czy członek zarządu spółki akcyjnej, uprawniony do reprezentowania spółki łącznie z drugim członkiem zarządu (funkcji takiej nie ustanowiono dla drugiej osoby w organie reprezentującym spółkę – ALLCON S.A.), może być pełnomocnikiem tej spółki w przypadku legitymowania się pełnomocnictwem rodzajowym.

KIO wyraża następujący pogląd: do wskazanej uchwały SN wydano 9 głos, w tym 3 krytyczne, 5 aprobujących i 1 częściowo aprobującą. A więc istniejący problem prawny, o którym mówił pełnomocnik Odwołującego, co do potrzeby rozstrzygnięcia możliwości ustanawiania członków zarządu spółek, którzy w myśl umowy uprawnieni są do łącznej reprezentacji, pełnomocnikami tych spółek, został rozważony tylko w zakresie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i w zakresie pełnomocnictwa udzielonego do poszczególnych czynności, zgodnie z treścią zagadnienia prawnego przedstawionego Sądowi Najwyższemu.

Skład orzekający Izby rozpoznał odwołanie na podstawie przepisów ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 184 ust. 6 Pzp, który stanowi, że do postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania

cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.) o sędzie polubownym (arbitrażowym), jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Zarzutem odwołania Odwołującego było zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia wybranej oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp., która nie spełnia wymogów określonych w przepisach Kodeksu cywilnego, stosowanego na podstawie art. 14 Pzp i w przepisie Kodeksu spółek handlowych.

Ustosunkowując się do powyższego, KIO uznała, że Tomasz S. będący członkiem zarządu spółki, uprawniony do łącznego reprezentowania tej spółki, podpisał ofertę, jako pełnomocnik spółki. Pełnomocnictwo udzielone zostało przez prezesa zarządu spółki Mariusza B., zgodnie z uprawnieniami do samodzielnej reprezentacji. Treść pełnomocnictwa odpowiada wymogom zawartym w SIWZ w części – rozdział IV, część IV B, ostatni akapit na stronie 7, dotyczący pełnomocnictwa (data wystawienia, zakres upoważnienia, wskazanie okresu udzielenia pełnomocnictwa – bezterminowo do odwołania oraz podpis osoby reprezentującej wykonawcę).

Okoliczność, iż Tomasz S. podpisując ofertę (podpis nieczytelny) posłużył się pieczętą określałą jego funkcję w organie zarządzającym, nie świadczy o fakcie, iż złożył podpis jako członek zarządu, nie posiadający uprawnienia do jednoosobowej reprezentacji spółki, wobec bezspornej okoliczności dołączenia do oferty pełnomocnictwa, z którego wynikało umocowanie do podpisania oferty. W tym przypadku Tomasz S., będąc członkiem zarządu spółki działał jako jej pełnomocnik. Składając pełnomocnictwo w sposób niewątpliwy ujawnił charakter, w jakim reprezentuje spółkę i Zamawiający, jako kontrahent wykonawcy, nie miał najmniejszych wątpliwości, że ofertę podpisał pełnomocnik spółki sprawujący funkcję członka zarządu tej spółki (oświadczenie Zamawiającego zawarte w rozstrzygnięciu protestu i potwierdzone podczas rozprawy).

Zdaniem KIO, prezentowana uchwała Sądu Najwyższego, będąca odpowiedzią na konkretne zagadnienie prawne, nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy, który dokonał czynności podpisania oferty poprzez pełnomocnika, będącego członkiem zarządu spółki, z tego powodu, że treść pełnomocnictwa wskazuje rodzaj (gatunek, kategorię) czynności prawnych, a nie poszczególne czynności, stanowiące treść pełnomocnictwa szczególnego, w sytuacji, gdy pełnomocnictwa szczególnego wymaga ustawa. Odwołujący nie wskazał ustawy, z której wynikałby obowiązek legitymowania się przez pełnomocnika podpisującego ofertę pełnomocnictwem szczególnym (do poszczególnych czynności).

Biorąc powyższe pod uwagę, KIO stwierdziła, że Zamawiający nie naruszył przepisów wskazanych w odwołaniu i skonkretyzowanych podczas rozprawy, w tym art. 38, art. 98 i art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 14 Pzp, a także art. 373 § 1 k.s.h., a w konsekwencji art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp.

Wobec powyższego KIO, na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosowanie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*