

WYROK

z dnia 15 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

**Członkowie: Anna Packo
Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 września 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **"Geokart - International" Sp. z o.o., 35 - 113 Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Miejski, 41 - 300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21** protestu z dnia 11 sierpnia 2008 r.

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołania i nakazuje Zamawiającemu powtórzyć czynność badania i oceny ofert,**
- 2. kosztami postępowania obciąża **Urząd Miejski, 41 - 300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21** i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **"Geokart - International" Sp. z o.o., 35 - 113 Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 6 564 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy pięćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Urząd Miejski, 41 - 300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21** na rzecz

"Geokart - International" Sp. z o.o., 35-113 Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44,
stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz kosztów
zastępstwa prawnego,

- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **"Geokart - International" Sp. z o.o., 35-113 Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44.**

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Gminę Dąbrowa Górnicza, na „Wykonanie dokumentacji projektowej dla VI - go zadania przedsięwzięcia pn. Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej w gminie Dąbrowa Górnicza”, opublikowanym w dniu 29.05.2008r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich nr 2008/S 103-138387, wykonawca Geokart - International Sp. z o.o. (dalej Protestujący lub Odwołujący) w dniu 04.08.2008r. zostali poinformowani przez Zamawiającego o unieważnieniu przedmiotowego postępowania oraz o odrzuceniu oferty Protestującego oraz pozostałych ofert złożonych w tym postępowaniu.

Pismem z dnia 11.08.2008r., doręczonym Zamawiającemu w tym samym dniu, Protestujący złożył protest na unieważnienia postępowania oraz odrzucenie jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej ustawą Pzp oraz żądając:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Protestującego,
3. dokonania ponownej oceny ofert,
4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

W uzasadnieniu protestu Protestujący stwierdził, że biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i będącej jej częścią umowie, odrzucenie oferty jest całkowicie bezzasadne. Zwrócił uwagę, że Zamawiający nie podał, na podstawie jakich przepisów

powszechnie obowiązującego prawa odmawia racji bytu zaoferowanej przez Protestującego cenie za jednostkę nakładu pracy. Stwierdził, iż powszechnie obowiązujące prawo wskazuje, które ceny i jakich kategorii towarów, czy usług nie mogą być wyższe lub niższe niż normatywnie wskazane, jednak wśród nich nie ma cen na usługi projektowe czy geodezyjne, stąd też narzucanie przez Zamawiającego tego typu cen narusza prawo i nie może być tolerowane z uwagi na ograniczanie konkurencji

Podniósł, iż zarzut niezgodności treści oferty ze SIWZ jest również bezzasadny, ponieważ z całości kształtu treści SIWZ wynika, że przedmiot zadania miał być wykonany za określone ryczałtowo wynagrodzenie. Dodał, że nawet ewentualne korekty, w związku ze zgodnością z normami europejskimi, miały być dokonywane w ramach już w ofercie ustalonego wynagrodzenia.

Zanegował, że w cenie swojej oferty nie zawarł np. projektu odwodnienia, czy też inwentaryzacji zieleni, stwierdzając, iż elementy te uwzględnił w kalkulacji w Zadaniu: Projekty budowlane, Część: sieci wod-kan, elektryka, operaty, raporty.

Wskazał, że zgodnie z orzecznictwem Zespołów Arbitrów w sytuacji, gdy cena zamówienia jest określona w sposób całościowy i ryczałtowy, a przedmiot zamówienia został określony całościowo, analiza poszczególnych składników składających się na cenę jest niedopuszczalna i jej wyniki nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty.

Stwierdził także, że treść jego oferty jest zgodna ze SIWZ i odmiennie ujęty, ale kompletny sposób wyceny w żaden sposób nie kwalifikuje jego oferty do odrzucenia.

Uzasadniając swój interes prawny Protestujący wskazał, że gdyby nie błędna i niezgodna z prawem czynność Zamawiającego Protestujący miałby szansę wygrać przetarg i realizować umowę objętą przedmiotem zamówienia.

Zamawiający, pismem z dnia 22.08.2008r. (po terminie ustawowym), doręczonym Protestującemu faksem w tym samym dniu, protest rozstrzygnął poprzez jego oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający wskazał, że nieuwzględnienie w wycenie oferowanej przez Protestującego inwentaryzacji zieleni, projektu odwodnienia oraz kosztów sporządzenia specyfikacji technicznej, które zgodnie z pkt. 3.4.8, 3.4.9 3.4.11 SIWZ stanowiły części składowe przedmiotu zamówienia, a zatem winny zostać odrębnie wycenione, jak również zastosowanie innej niż oficjalnie przyjęta stawki za jednostkę nakładu pracy stanowią braki, które ex lege skutkują koniecznością odrzucenia oferty.

Zamawiający wyjaśnił, że w pkt. 10.4. c SIWZ zażądał sporządzenia wyceny zamówienia w oparciu o Środowiskowe Zasady Wyceny Prac Projektowych - 2006 z podaniem tabel i pozycji wyceny oraz tomu i rocznika netto + podatek VAT zgodny z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z tymi Zasadami (Rozdział I - Postanowienia ogólne) „w przypadku, gdy SIWZ wymaga dołączenia wyceny do oferty, to powinna być ona

wykonana z dużą starannością, wymieniać wszystkie prace projektowe, opisywać zastosowane współczynniki, a sporządzający wycenę musi pamiętać, że winna być ona zrozumiała dla Zamawiającego”.

Ponadto wskazał, że pkt 1.2.4.1. postanowień ogólnych Zasad jednoznacznie stanowi, że „stawkę za jednostkę nakładu pracy ustala się w zasadzie na okres jednego roku kalendarzowego i zmienia się okresowo, w zależności od procentowego wskaźnika inflacji wg danych GUS. Wysokość stawki określa Zarząd Rady Koordynacyjnej Biur Projektów w oparciu o komunikat Prezesa GUS w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany w Monitorze Polskim.

Zamawiający stwierdził, że bezpośrednią konsekwencją przyjęcia sposobu wyceny oferty w oparciu o ŚZWPP - 2006 jest konieczność zastosowania stawki za j.n.p. wynikającą z regulacji ŚZWPP.

Podał, że Zarząd Rady Koordynacyjnej Biur Projektów w dniu 16.11.2007r. przyjął stawkę za j.n.p. w wysokości 16,50 zł. Zastosowanie innej stawki jest niezgodne z zapisami SIWZ.

Zdaniem Zamawiającego zastosowanie wskazanej stawki, nie pozbawia wykonawcy wpływu na końcową cenę oferty, a w konsekwencji nie ogranicza zasady konkurencji, ze względu na możliwość zastosowania np. opustów, tyle, że w odniesieniu do ceny obliczonej na podstawie w/w wartości j.n.p.

Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko co do niezgodności treści oferty Protestującego z SIWZ w zakresie kompletności wyceny, a w szczególności braku wyodrębnienia kosztów specyfikacji technicznej, inwentaryzacji zieleni oraz projektu odwodnienia, które stanowić powinny oddzielne pozycje, jak również posiadać indywidualne wyceny na co wskazują ŚZWPP (pkt 1.2.1.11 postanowień ogólnych, specyfikacja techniczna, Rozdział II, tabela 38.2 - inwentaryzacja zieleni, rozdział IV, część V - odwodnienia).

Zamawiający nie zgodził się z Protestującym, że kwestionowane pozycje „zostały uwzględnione w kalkulacji w Zadaniu: Projekty budowlane Część: sieci wod - kan., elektryka, operaty, raporty, ponieważ Protestujący przypisał tym pozycjom konkretne tabele ze Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych - 2006, według których została obliczona ilość punktów j.n.p., a w konsekwencji cena oferty, które to tabele nie obejmują swym zakresem: specyfikacji technicznej, inwentaryzacji zieleni, czy projektu odwodnienia.

Na potwierdzenie swojego stanowiska Zamawiający przywołał Wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005r. sygn. akt 11 Ca 44/05 zgodnie z którym: „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji, w tym także w zakresie sposobu obliczenia ceny. W sytuacji, gdy wykonawca dokonuje obliczenia ceny w sposób sprzeczny ze sposobem określonym w specyfikacji (...) niewątpliwie mamy do czynienia ze stanem,

w którym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji. W tak wypadku zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę (art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy)”.

Odnosząc się do twierdzenia Protestującego, tj. że przedmiot zadania miał być wykonany za określone ryczałtowo wynagrodzenie Zamawiający stwierdził, że w przedmiotowym zamówieniu wynagrodzenie nie jest wynagrodzeniem ryczałtowym, co wynika z par. 4 ust. 4 projektu umowy - harmonogram rzeczowo – finansowy, uwzględniający podział przedmiotu umowy wraz z wysokością wynagrodzenia za poszczególne jego części miał stanowić integralną część umowy.

Nadto dodał, że w obowiązującym stanie prawnym nie funkcjonuje legalna definicja ceny ryczałtowej, jednakże z treści przepisów kc (art. 632), jak i z praktyki orzeczniczej wynika, że istotą ceny ryczałtowej jest ustalenie jej z góry bez przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów przedmiotu zamówienia. Definiowanie ceny ryczałtowej opartej jedynie na niezmienności ceny w trakcie obowiązywania umowy jest nieprawidłowe, gdyż takie założenie powodowałoby, iż niemal w każdym postępowaniu cena ofertowa musiałaby być uznana za ryczałtową.

W dniu 26.08.2008r. pismem z tego samego dnia, nadanym w placówce pocztowej operatora publicznego, z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, Protestujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zarzucając Zamawiającemu, poza wskazanymi uprzednio w proteście art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, także naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp oraz żądając:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. nakazania Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert spośród ofert nieodrzuconych,
3. przyznania kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podtrzymał argumentację zawartą uprzednio w proteście oraz dodatkowo zwrócił uwagę, że skoro Zamawiający twierdzi, iż utrzymywanie sztywnej wartości jednostki nakładu pracy nie stało na przeszkodzie udzieleniu opustów lub rabatów w wynagrodzeniu, już po ustaleniu finalnej należności, to dlaczego ustalenie takiego opustu, już na etapie przyjęcia ceny jednostkowej, nie znalazło akceptacji po stronie Zamawiającego - skutek zastosowania zniżki wynagrodzenia w trakcie ustalania ceny lub też w cenie finalnej jest identyczny.

Odwołujący podniósł, iż nawet gdyby Zamawiający stwierdził braki w dokumentacji lub oświadczeniach złożonych wraz z ofertą w przedmiotowym postępowaniu, to na podstawie art. 26 ustawy Pzp winien wezwać oferenta do ich usunięcia, przed ewentualnym odrzuceniem oferty.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. dokumentacji postępowania oraz stanowisk i oświadczeń stron, złożonych w toku rozprawy

I. skład orzekający Izby ustalił, co następuje:

Zgodnie z treścią SIWZ, zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego, na podstawie, której wykonawcy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, opis sposobu obliczenia ceny Zamawiający zawarł w pkt. 24 SIWZ, wprowadzając tam następujące wymagania:

„24.1. Cena oferty musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnego podatku VAT.

24.2. Cena ofertowa powinna być wyliczona i podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku z zastosowaniem przybliżenia dziesiętnego.

24.3. Szczegółową wycenę prac projektowych należy wykonać zgodnie z pkt 10.4.c/ niniejszej SIWZ tj. w oparciu (pominięto „o”) Środowiskowe Zasady Wyceny Prac Projektowych - 2006 z podaniem tabel i pozycji wyceny oraz tomu i rocznika (netto) + podatek VAT zgodny z obowiązującymi przepisami - z aktualną datą i podpisem osoby / osób reprezentujących Wykonawcę”

W pkt. 10.4.c/ Zamawiający wskazał, że „Dodatkowo do oferty należy załączyć szczegółową wycenę oferty, prace projektowe winny być sporządzone w oparciu o Środowiskowe Zasady Wyceny Prac Projektowych - 2006 z podaniem tabel i pozycji wyceny oraz tomu i rocznika (netto) + podatek VAT zgodny z obowiązującymi przepisami - z aktualną datą i podpisem osoby / osób reprezentujących Wykonawcę”.

Zakres zamówienia Zamawiający wskazał w pkt. 3.4 SIWZ oraz powtórzył w par. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ).

II. skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Zamawiający w treści SIWZ w istocie nie opisał szczegółowo sposobu obliczenia ceny, nie opracował wzoru, którego wypełnienie doprowadziłoby do wyliczenia przez wykonawców cen ofertowych w sposób oczekiwany przez Zamawiającego. Zamawiający odesłał w tym zakresie do Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych (dalej

Środowiskowe Zasady Wyceny), których stosowanie, jak wskazał w toku rozprawy Zamawiający, a czemu Odwołujący nie zaprzeczył, ma charakter powszechny.

Zamawiający, regulując w pkt. 24.3. kwestię wyceny prac projektowych, zobowiązał wykonawców do dokonania tej wyceny „w oparciu” o Środowiskowe Zasady Wyceny, nie wskazując jednak sposobu korzystania z tych Zasad, tj. zakresu, czy stopnia szczegółowości. Jest to istotne, biorąc pod uwagę fakt, że we wstępie, wydające Środowiskowe Zasady Wyceny, Ministerstwo Infrastruktury, Zasady te określiło „jako dobry materiał informacyjny i pomocniczy”. Zatem Wykonawca, sięgając do Środowiskowych Zasad Wyceny, zasadnie mógł przyjąć, że oparcie się na tych Zasadach, jak chciał Zamawiający, ma mu dostarczyć informacji i ma mu pomóc w ustaleniu ceny. Brak podstaw, aby przyjąć, że odesłanie do Środowiskowych Zasad Wyceny, uwzględniając charakter tego opracowania, miało w 100% zdeterminować sposób obliczenia ceny w przedmiotowym postępowaniu.

Konsekwencją tego stwierdzenia jest odrzucenie stanowiska Zamawiającego jakoby wykonawcy mieli w tym postępowaniu obowiązek przyjęcia jednej stawki za jednostkę nakładu pracy. Skład orzekający Izby stwierdza nadto, że sama wysokość tej stawki nie została podana przez Zamawiającego w SIWZ, nie zawierają jej także Środowiskowe Zasady Wyceny. Wysokości tej stawki szukać należy jeszcze gdzie indziej. Jak wskazał Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, stawka ta wynika z postanowienia Zarządu Rady Koordynacyjnej Biur Projektów z dnia 16.11.2007r. Tymczasem zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp obowiązkiem Zamawiającego było zawarcie swoich wymagań odnośnie sposobu obliczenia ceny w treści samej SIWZ. Brak szczegółowych kwestii w tym zakresie uczynił żądania Zamawiającego nieczytelnymi. Konsekwencje takiej nieczytelności wymagań Zamawiającego nie mogą obarczać wykonawców.

Odnosząc się do charakteru ceny ofertowej w przedmiotowym postępowaniu skład orzekający Izby stwierdza, że wprawdzie wśród definicji legalnych, zawartych w art. 2 ustawy Pzp, brak jest definicji „ceny ryczałtowej” („wynagrodzenia ryczałtowego”), którym to pojęciem ustawodawca posługuje się w art. 88 ustawy Pzp, jednak przyjmuje się, że istotą tego rodzaju wynagrodzenia jest określenie tego wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wytwarzania dzieła. Wynagrodzenie to jest niezależne od rzeczywistego rozmiaru lub kosztu prac. Zgodnie z Wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20.11.1998r. II CRN 913/97, ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego.

W art. 88 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp ustawodawca dokonał rozróżnienia samej ceny ryczałtowej na cenę ryczałtową za cały przedmiot zamówienia (ryczałt globalny) oraz cenę

ryczałtową za część zamówienia (ryczałt częściowy). W pierwszym przypadku „zestawienie planowanych prac i przewidywanych kosztów jest całkowicie zredukowane, a cena - zglobalizowana za cały przedmiot zamówienia”, w drugim przypadku „ryczałtowane są tylko poszczególne pozycje zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów”.

Rozliczenia stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach.

W rozpoznawanej przez skład orzekający Izby sprawie Zamawiający, w opracowanej przez siebie SIWZ, nie nazwał żądanej ceny ofertowej, w szczególności nie nazwał ją ceną ryczałtową. Jednak fakt ten, sam w sobie, nie przesądza o charakterze ceny żądanej w tym postępowaniu.

W ocenie składu orzekającego Izby, cena, jaka została zastosowana w przedmiotowym postępowaniu, ma charakter ceny ryczałtowej częściowej. Takie ceny częściowe znalazły się w „Wycenie oferty” Odwołującego.

Z opisu przedmiotu zamówienia, zawartego w par. 2 pkt I. ppkt 4 wzoru umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ) wynika, że konieczność uwzględniania w projektach przekładek istniejących sieci, kolidujących z sieciami i obiektami projektowanymi nie została przesądzona (użyto określenia „ewentualne przekładki”), tak też z par. 2 pkt I ppkt 8 wzoru umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ) wynika, że przesadzenie lub wycinka drzew, które należałoby uwzględnić w inwentaryzacji zieleni nie są przesądzone (użyto określenia „ewentualne przesadzenie lub wycinka”). W treści zaś pkt 3.3 SIWZ zdanie ostatnie Zamawiający przewidział, na co zwracał uwagę Odwołujący, obowiązek naniesienia poprawek lub dodatkowych opracowań - w ramach wynagrodzenia ofertowego - w przypadku stwierdzenia niezgodności z normami prawa europejskiego. Brak jest przy tym wskazania, do kiedy takie niezgodności miałyby zostać ujawnione, aby po stronie wykonawcy powstał obowiązek ich poprawienia.

Przywołane powyżej uregulowania SIWZ świadczą o tym, że rozmiar, a tym samym koszt prac nie został ostatecznie zakreślony. Zamawiający nie zawarł jednocześnie w SIWZ żadnych postanowień, które wskazywałyby, że cena ofertowa może ulec zmianie i regulowały sposób dokonywania ewentualnych zmian. Skłania do wniosku o ryczałtowym charakterze ceny w przedmiotowym postępowaniu. Przemawia to dodatkowo za uznaniem, że wysokość zastosowanej stawki jest bez znaczenia w tym postępowaniu. Skład orzekający Izby stwierdza także, że kwestia odstąpienia od umowy (par. 13 ust. 2 wzoru umowy), będący odzwierciedleniem art. 145 ustawy Pzp, pozostaje bez związku z charakterem ceny.

Wobec powyższego skład orzekający Izby uznał, że brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z tego powodu, że Odwołujący zastosował inną stawkę niż oficjalnie przejęta.

Zakres zamówienia, jak wskazano wyżej, Zamawiający zawarł w pkt. 3.4 SIWZ oraz powtórzył w par. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ). Wykonanie tego zakresu Odwołujący potwierdził, składając w Formularzu ofertowym oświadczenie o akceptacji SIWZ bez zastrzeżeń. Zamawiający nie oczekiwał od wykonawców odrębnego opisu przedmiotu zamówienia - brak takich żądań w treści SIWZ.

Wskazanie przez Odwołującego zadań w Wycenie oferty, w kolumnie „Zadanie”, w ocenie składu orzekającego Izby ma jedynie charakter „skrótowy, hasłowy”. Biorąc nadto pod uwagę, że cała tabela służyć miała nie do wykazywania zakresu przedmiotu zamówienia, ale do skalkulowania ceny stwierdzić należy, że brak jest podstaw do przyjęcia, że Odwołujący nie objął kwestionowanych przez Zamawiającego „specyfikacji technicznej, inwentaryzacji zieleni oraz projektu odwodnienia” w sytuacji, gdy w każdej z tych pozycji Odwołujący, poza tabelą Środowiskowych Zasad Wyceny, wskazał dodatkowo kalkulację indywidualną.

Skład orzekający Izby zwraca przy tym uwagę, że ewentualne wątpliwości co do zakresu zaoferowanego przez Odwołującego zamówienia, Zamawiający mógł wyjaśnić, korzystając z trybu przewidzianego w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego skład orzekający Izby uznał, że brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z tego powodu, że Odwołujący nie uwzględnił w wycenie ofertowej „specyfikacji technicznej, inwentaryzacji zieleni oraz projektu odwodnienia”

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznał za uzasadnione koszty Odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*