

Sygn. akt: KIO/UZP 863/08

WYROK
z dnia 3 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko
Członkowie: Jolanta Markowska
Grzegorz Mazurek
Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 września 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Skanska S.A., Warszawa, ul. Gen. Józefa Zajączka 9** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Miasto Malbork, Malbork, Plac Słowiański 5** protestu z dnia 1 sierpnia 2008 r.

przy udziale **Konsorcjum: Zbigniew Hrynkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bazalt - Przedsiębiorstwo Drogowe, Sztum, ul. Władysława Jagiełły 47a** i **Mieczysław Skibiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Instalacyjno – Sanitarne i Remontowo - Budowlane „Skibiński” Mieczysław Skibiński, Sierakowice, ul. Mickiewicza 43** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie,**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Skanska S.A., Warszawa, ul. Gen. Józefa Zajączka 9**
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Skanska S.A., Warszawa, ul. Gen. Józefa Zajączka 9,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Skanska S.A., Warszawa, ul. Gen. Józefa Zajączka 9.**

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Gmina Miasto Malbork prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na wykonanie zadania Deptak Kościuszki w Malborku – II etap przebudowa skrzyżowania ulicy Parkowej i Piastowskiej wraz z przebudową urządzeń podziemnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 czerwca 2008 r. za numerem 137551-2008.

W dniu 25 lipca 2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: Zbigniew Hrynkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bazalt - Przedsiębiorstwo Drogowe i Mieczysław Skibiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Instalacyjno – Sanitarne i Remontowo - Budowlane „Skibiński” Mieczysław Skibiński zwanego dalej Konsorcjum.

Z powyższą decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Skanska S.A., który wniósł w dniu 1 sierpnia 2008 r. protest na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia Konsorcjum z postępowania oraz zaniechanie przez Zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Skanska S.A. zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej ustawą Pzp.

Protestujący podniósł, iż z uwagi na fakt, że uprawnionym do otrzymania świadczenia z gwarancji ubezpieczeniowej złożonej przez Konsorcjum jest Urząd Miasta Malborka, uznać należy, iż oferta Konsorcjum nie została zabezpieczona wadium. Protestujący zwrócił uwagę, iż Urząd nie jest podmiotem prawa, nie posiada osobowości prawnej, nie ma zdolności prawnej oraz zdolności do czynności prawnych. Nie jest też jednostką organizacyjną w rozumieniu art. 33 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) w zw. z art. 2 pkt 12 ustawy Pzp. Wywodząc z powyższego Protestujący stwierdził, iż Urząd nie jest zamawiającym w myśl ustawy Pzp.

Protestujący wywiódł, powołując się na art. 164 ust. 1 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.), art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 38 kodeksu cywilnego, że w sensie materialnym i formalnym zamawiającym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest Gmina Miasta Malborka. Zdaniem Protestującego, w przypadku, gdy beneficjentem świadczenia z gwarancji jest Urząd, a więc podmiot, który nie istnieje

w rozumieniu przepisów prawa, należy stwierdzić, że oferta Konsorcjum nie została zabezpieczona wadium. Z uwagi na fakt, iż dokument wadium nie podlega uzupełnieniu w myśl art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Konsorcjum powinno zostać wykluczone z udziału w postępowaniu, a jego oferta powinna zostać odrzucona. Bez znaczenia jest przy tym, zdaniem Protestującego, fakt wskazania w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Urzędu Miasta Malborka jako Zamawiającego, bowiem wykonawca przy sporządzeniu oferty powinien wykazać się należyłą starannością w rozumieniu art. 355 § 2 ustawy kodeks cywilny.

Protestujący podniósł również zarzut nie wykazania przez Konsorcjum spełnienia warunku doświadczenia postawionego przez Zamawiającego w punkcie V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zdaniem Protestującego, żadna z robót wskazanych przez Konsorcjum w Wykazie robót nie spełnia wymogów Zamawiającego tj. roboty „*Modernizacja drogi powiatowej nr 09384 Dzierzgoń-Lubachowo-Pronie od km 6+500 do km 7+678*”, „*Budowa dróg oraz uzbrojenia terenu w ramach projektu pn. "Aktywizacja społeczna i gospodarcza w gminie Sztum poprzez stworzenie Parku inwestycyjnego"* oraz „*Budowa ulicy Cichej, budowa ścieżki rowerowej i chodników wzdłuż ul. Spokojnej oraz budowa kanalizacji deszczowej, sanitarnej i sieci wodociągowej w ul. Cyprysowej w Pruszczu Gdańskim*” – ze względu na zbyt niską wartość, natomiast roboty „*Budowa kanalizacji sanitarnej w obrębie Gminy Łęczyce*” oraz „*Budowa systemu ściekowego na OM Grębocin-Bielawy i Czerniewice*” nie są robotami o porównywalnym charakterze do przedmiotu zamówienia. W ocenie Protestującego, jedynie robota „*Przebudowa Placu Świętego Wojciecha w Pasłęku*” spełnia wymagania Zamawiającego, lecz z uwagi na fakt, iż Zamawiający wymagał wykazania się przez Wykonawców wykonaniem minimum trzech zadań, nie może ona stanowić o spełnieniu postawionego warunku udziału w postępowaniu.

Protestujący wniósł o dokonanie ponownego badania i oceny ofert, wykluczenie Konsorcjum z udziału w postępowaniu oraz wybór oferty Skanska S.A. jako najkorzystniejszej.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 6 sierpnia 2008 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom kopię protestu i wezwał Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku jego wniesienia.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpiło w dniu 8 sierpnia 2008 r. Konsorcjum.

Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia protestu w dniu 11 sierpnia 2008 r. przez jego oddalenie. Zamawiający przyznał, że wskazanie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jako Zamawiającego Urzędu Miasta Malborka jest wskazaniem nieprecyzyjnym z uwagi na fakt, że Urząd jest jednostką pomocniczą Burmistrza Miasta Malborka jako organu wykonawczego Gminy, co wynika z art. 33 ustawy o samorządzie gminnym, a przedmiot zamówienia nie jest wprost związany z zadaniami Urzędu. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że Urząd, jako jednostka budżetowa, także może występować w charakterze zamawiającego w zgodzie z brzmieniem art. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (D. z U. z 2005 r. Nr 247 poz. 2104 z późn. zm.). W ocenie Zamawiającego, w sytuacji, w której wskazano w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jako zamawiającego Urząd Miasta Malborka, nie ma dostatecznych podstaw by stwierdzić, że wadium nie zostało wniesione. Zdaniem Zamawiającego, *„zdolność prawna urzędu jest pochodną zdolności prawnej gminy i jej organu wykonawczego”* (art. 33¹§1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 2 ust. 2, art. 26 ust. 1, art. 30, art. 31 i art. 46 ustawy o samorządzie gminnym).

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego doświadczenia Konsorcjum Zamawiający stwierdził, że Konsorcjum złożyło odpowiednie referencje, gdyż Wykonawcy wchodzący w skład Konsorcjum posiadają stosowne doświadczenie. Przedsiębiorstwo Drogowe „Bazalt” nie posiadając doświadczenia w robotach związanych z przebudową uzbrojenia podziemnego w terenie zabudowanym weszło w konsorcjum z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym Instalacyjno–Sanitarnym i Remontowo-Budowlanym „Skibiński” Mieczysław Skibiński, które jest firmą wyspecjalizowaną w tego typu pracach i złożyło stosowne referencje. Wartość robót w nich przedstawiona w połączeniu z poszczególnymi wartościami robót drogowych znacznie przewyższa wartość robót objętych przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, a w związku z tym spełnia postawiony próg 2 mln zł. Zamawiający podkreślił, że wartości robót drogowych wskazanych przez Konsorcjum są porównywalne z wartością prac drogowych objętych zamówieniem, jak również z wartością przedstawioną w kosztorysie ofertowym Protestującego. Ponadto, referencje wskazują, że Lider Konsorcjum posiada także doświadczenie w robotach wodno – kanalizacyjnych.

Zamawiający wskazał na fakt, że przeważającą część prac stanowią roboty przy przebudowie sieci wodno – kanalizacyjnej oraz innych sieci (gaz, energetyka, c.o.), które prowadzone będą w centralnym punkcie miasta i od ich jakości zależeć będzie efekt końcowy, tj. budowa ronda.

W ocenie Zamawiającego, wykluczenie Konsorcjum i odrzucenie złożonej przez Konsorcjum oferty stanowiłoby naruszenie art. 7 ustawy Pzp.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się Wykonawca Skanska S.A., który wniósł w dniu 14 sierpnia 2008 r. odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 33¹ kodeksu cywilnego.

Odwołujący podniósł, że urząd jest strukturą, która nie stanowi samodzielnego bytu prawnego, a jego jedynym celem jako aparatu pomocniczego organu wykonawczego jest zapewnienie sprawnej realizacji zadań gminy. Urząd nie jest organem gminy, nie reprezentuje jej wobec osób trzecich (*a contrario* art. 11a, art. 26 ust. 1 i art. 31 ustawy o samorządzie gminnym). Odwołujący wskazał, że ustawa o samorządzie gminnym nie nadaje urzędowi statusu jednostki organizacyjnej gminy, urząd nie funkcjonuje w oparciu o statut uchwalony przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zaś działa w oparciu o regulamin organizacyjny nadany mu przez wójta w drodze zarządzenia. Urząd nie jest zatem jednostką organizacyjną sektora finansów publicznych. Wobec powyższego, nie ma podstaw do przyjęcia, że urząd jest jednostką budżetową, która może być zamawiającym.

Odwołujący nie zgodził się z twierdzeniem Zamawiającego, że urząd posiada zdolność prawną, która jest pochodną zdolności prawnej gminy i jej organu wykonawczego. Za chybione uznał Odwołujący powołanie się przez Zamawiającego na art. 33¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. 2 ust. 2, art. 26 ust. 1, art. 30, art. 31 i art. 36 ustawy o samorządzie gminnym. Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 33¹ kodeksu cywilnego przepisy o osobach prawnych stosuje się odpowiednio do jednostek organizacyjnych nie będących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną. Obok Skarbu Państwa osobowość prawną mają tylko takie jednostki organizacyjne, którym osobowość została nadana przez przepisy szczególne w randze ustawy. Żadna z obowiązujących ustaw nie przyznaje urzędowi osobowości prawnej co oznacza, że w sensie formalnym urząd nie jest samodzielnym bytem, nie posiada zdolności prawnej ani zdolności do czynności prawnych.

W sytuacji, gdy urząd jest wskazany jako beneficjent świadczenia wynikającego z treści gwarancji ubezpieczeniowej uznać należy, że zobowiązanie Towarzystwa Ubezpieczeniowego do świadczenia na rzecz podmiotu, który nie funkcjonuje jako samodzielny byt w obrocie prawnym jest świadczeniem niemożliwym, a oświadczenie woli złożone przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe na rzecz podmiotu, który nie ma zdolności prawnej i nie jest zamawiającym jest nieważne. Zdaniem Odwołującego, skoro urząd nie jest podmiotem prawa, nie jest też wierzycielem i nie może skutecznie żądać spełnienia

świadczenia. Z uwagi na powyższe, w ocenie Odwołującego należy uznać, że oferta Konsorcjum nie została zabezpieczona wadium, a Wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Odwołujący podtrzymał również zarzut dotyczący nie wykazania przez Konsorcjum spełnienia warunku doświadczenia. Odwołujący stwierdził, że sumowanie zadań, w tym ich wartości, nie jest prawidłowe. Zdaniem Odwołującego, wykonawcy zobowiązani byli wykazać się zrealizowaniem 3 zadań, z których każde polegało na przebudowie drogi, obejmowało przebudowę uzbrojenia podziemnego, a jego wartość była równa lub większa niż 2 mln zł. Odwołujący nie podzielił stanowiska Zamawiającego, że warunek dotyczący doświadczenia należy interpretować rozłącznie, co sprowadzałoby się do sumowania zadań w celu spełnienia wymogów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności podniesionych w odwołaniu.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 1 września 2008 r. Konsorcjum przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W tym stanie faktycznym, uwzględniając oryginalną dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłożoną przez Zamawiającego oraz oświadczenia i stanowiska stron postępowania odwoławczego złożone na rozprawie, Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne i jako takie podlega oddaleniu.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący, jako wykonawca, którego oferta otrzymała drugą z kolei ilość punktów podczas dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert, posiada interes prawny we wniesieniu środków ochrony prawnej.

W ocenie Izby nie potwierdził się zarzut dotyczący Gwarancji ubezpieczeniowej złożonej przez Konsorcjum. Izba ustaliła, że istotnie, złożona przez Konsorcjum Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr GWB/09/08/0182 z dnia 11 lipca 2008 r. wystawiona przez HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. jako beneficjenta wskazuje Urząd Miasta Malborka. Jednocześnie w § 1 Gwarancji prawidłowo wskazany został przedmiot

postępowania oraz kwota wadium. Bezspornym w sprawie jest fakt, iż prawidłowe byłoby wskazanie zarówno w dokumentacji przetargowej, jak i w ww. Gwarancji jako zamawiającego Gminy Miasta Malborka, jednakże zważyć należy, że gmina, posiadając osobowość prawną (art. 2 ustawy o samorządzie gminnym), działa przez swoje organy powołane do jej reprezentacji tj. w przypadku Gminy Miasta Malborka - burmistrza. Zgodnie z art. 33 ustawy o samorządzie gminnym burmistrz wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta. Jest on kierownikiem urzędu, nadaje regulamin organizacyjny urzędu, który określa organizację i zasady jego funkcjonowania. Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta w Malborku w § 5 stanowi, że Urząd realizuje zadania własne, wynikające z ustaw, statutu miasta i uchwał Rady, zlecone z zakresu administracji rządowej, przekazane gminie z mocy obowiązujących ustaw, przejęte w drodze porozumień zawartych z organami administracji rządowej oraz zadania powierzone na podstawie porozumień zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego. Urząd jest więc jednostką organizacyjną gminy powstałą z mocy ustawy, zapewniającą obsługę administracyjną burmistrza i bezsprzecznie działa on w obrocie cywilnoprawnym w zastępstwie Gminy. Powyższe potwierdza treść § 4 ust. 2 Uchwały Nr 448/LIII/06 Rady Miasta Malborka z dnia 14 września 2006 r. w sprawie nadania Statutu Urzędowi Miasta Malborka, zgodnie z którym Urząd zapewnia warunki dla właściwego wykonywania spoczywających na Gminie Miasta Malborka zadań z zakresu administracji publicznej, w tym zadań własnych gminy, zadań zleconych oraz zadań przyjętych do realizacji na podstawie porozumień z innymi organami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej. § 5 Statutu stanowi, że Urząd jest jednostką budżetową i prowadzi gospodarkę finansową wg zasad określonych w ustawie o finansach publicznych. Co więcej, zgodnie z ust. 4 § 5 Statutu, Urząd posiada wyodrębniony rachunek bankowy, będący jednocześnie rachunkiem budżetu gminy. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że wadium złożone w formie Gwarancji ubezpieczeniowej, w której jako beneficjenta wskazano Urząd Miasta Malborka, należy uznać za ważne i skutecznie wniesione. Powyższe potwierdza dodatkowo złożone na rozprawie pismo HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z dnia 28 sierpnia 2008 r., w którym gwarant potwierdził, że za skuteczne uzna roszczenie skierowane przez osoby uprawnione do reprezentowania Gminy Miasta Malborka. Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych skutków podania przez Zamawiającego nieprawidłowych informacji w treści dokumentacji przetargowej.

Za nieudowodniony Izba uznała zarzut dotyczący nie wykazania się przez Konsorcjum stosownym doświadczeniem. Zamawiający w pkt V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał od Wykonawców wykazania się zrealizowaniem w okresie ostatnich 5 lat minimum trzech zadań polegających na przebudowie dróg wraz z przebudową

uzbrojenia podziemnego na kwotę nie mniejszą niż 2 mln zł każde. Na potwierdzenie spełnienia warunku Konsorcjum złożyło Wykaz zrealizowanych w ciągu ostatnich 5 lat robót o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia, w którym wskazało na siedem zrealizowanych robót załączając referencje potwierdzające ich należyte wykonanie. Wykaz zawiera w treści oświadczenie, że Konsorcjum zrealizowało „3 zadania polegające na przebudowie dróg wraz przebudową uzbrojenia podziemnego na kwotę nie mniejszą jak 2 mln złotych wraz z przebudową urządzeń podziemnych w okresie ostatnich 5 lat”. Zamawiający nie określił, jak szczegółowy powinien być opis zrealizowanych robót (kolumna 3 tabeli zawartej w ww. Wykazie), zatem brak jest podstaw do postawienia Konsorcjum zarzutu, iż nie wskazało ono szczegółowego zakresu robót, jakie zostały wykonane w ramach poszczególnych inwestycji. Nie ma również wymogu, aby szczegółowy opis przedmiotu umowy znajdował się w referencjach, bowiem ich celem jest jedynie potwierdzenie należytego wykonania umowy. Zamawiający dokonuje oceny spełnienia warunku na podstawie oświadczenia wiedzy złożonego w Wykazie. Zamawiający uznał warunek doświadczenia za spełniony, nie wymagał wyjaśnień czy też uzupełnienia dokumentów, zatem to na Odwołującym spoczywa, zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego, ciężar udowodnienia faktu, iż roboty budowlane wskazane w Wykazie, w szczególności w pozycji 4, 6 i 7, nie spełniają wymogów postawionych przez Zamawiającego. Odwołujący nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Przystępujący na potwierdzenie prawdziwości złożonego oświadczenia przedstawił na rozprawie: Umowę podwykonawczą nr 40/807/Pw/05 z dnia 20 kwietnia 2005 r. zawartą pomiędzy Hydrobudową S.A. a Mieczysławem Skibińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Instalacyjno–Sanitarne i Remontowo-Budowlane „Skibiński” Mieczysław Skibiński, Protokół konieczności nr OIS/807/51/2007 z dnia 7 maja 2007 r., Protokół konieczności nr OIS/807/36/2007 z dnia 17 maja 2007 r., Protokół z dnia 12 października 2007 r. dotyczący ul. Elbląskiej, Protokół z dnia 12 października 2007 r. dotyczący ul. Gdańskiej, Protokół konieczności nr OIS/807/78/2007 z dnia 18 grudnia 2007 r., Zestawienie wartości robót wyłączonych i zamiennych na odbudowie nawierzchni dróg po robotach kanalizacyjnych Kontrakt W06 Toruń, referencje z dnia 12 lipca 2008 r. wystawione przez Urząd Gminy Szemud oraz umowę zawartą w dniu 30 maja 2006 r. pomiędzy Gminą Szemud a panem Mieczysławem Skibińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Instalacyjno–Sanitarne i Remontowo-Budowlane „Skibiński” Mieczysław Skibiński, z których wynika, że w ramach robót wskazanych w Wykazie zrealizowano roboty odpowiadające wymogom Zamawiającego.

Z uwagi na fakt, iż zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 33¹ kodeksu cywilnego nie zostały podniesione w proteście, Izba na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, pozostawiła je bez rozpoznania.

Mając na uwadze, że nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 2 ustawy Pzp, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....