

Sygn. akt: KIO/UZP 49/09

WYROK
z dnia 23 stycznia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Renata Tubisz

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* 23 stycznia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli, 67-100 Nowa Sól, ul. Chałubińskiego 7** protestu ~~protestów~~* z dnia 24 grudnia 2008 r.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46.**

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi w zakresie kompleksowego utrzymania czystości, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Dz. Urz. UE 2008/S 158 – 213886 z 16. 08. 2008 r.), w dniu 24 grudnia 2008 r. został wniesiony protest pismem z 23 grudnia 2008 r., a następnie odwołanie przez Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” z Krakowa. Protest był następstwem powiadomienia w dniu 19 grudnia 2008 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego, jako nie odpowiadającej treści SIWZ, gdyż Odwołujący, wykazując środki dezynfekcyjne, podał niedookreślone preparaty oraz procedury, których Zamawiający nie dopuścił do stosowania. Zamawiający uznał, że nie została złożona żadna oferta, niepodlegająca odrzuceniu i z tej przyczyny, pismem z tej samej daty, unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący w proteście zarzucił Zamawiającemu Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) to jest:

- 1) art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez odrzucenie oferty Odwołującego,
- 2) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu faktycznym zarzutów protestu Odwołujący podał, że czynność Zamawiającego odrzucenia oferty, została podjęta bezpodstawnie. W „Planie higieny” został wskazany właściwy preparat o nazwie Actichlor, w postaci granulek, z czasem działania 2 minut, jak również wskazał sposób dezynfekcji tym preparatem w punkcie 9 „Instrukcji postępowania w przypadku zanieczyszczenia krwią lub innym potencjalnie infekcyjnym

materiałem biologicznym czyszczonych powierzchni – inaktywacja materiału biologicznego.” Powołane przez Zamawiającego postanowienia zawarte w punktach 3 i 4 „Instrukcji dla wykonawców,” w ocenie Odwołującego mają charakter ogólny, a nie został przypisany do nich w „Planie higieny” żaden środek do dezynfekcji, zatem nie będą one miały zastosowania w przedmiotowej usłudze, chyba że w trakcie realizacji Zamawiający wyrazi takie żądanie lub potrzebę. Odwołujący uznał tym samym zarzut o niezgodności oferty z treścią SIWZ za bezpodstawny. Podsumował, że powołana Instrukcja, po uzupełnieniu zawiera procedurę inaktywacji plam organicznych wraz z wymaganym preparatem dezynfekcyjnym, jakich wymagał Zamawiający.

Pismem z dnia 31 grudnia 2008r. Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie w całości. Podtrzymał stanowisko, że o niezgodności treści oferty z SIWZ decyduje w przedmiotowym przypadku, wyrażony w odrzuconej ofercie, zamiar użycia przez wykonawcę nieznanego Zamawiającemu środka oraz technologii inaktywacji materiału biologicznego, których zastosowanie Zamawiający wyłączył, to jest roztworem płynnym. Wyjaśnienia, udzielone na wezwanie Zamawiającego, w trybie przewidzianym ustawą Pzp, doprowadziły do wewnętrznej sprzeczności załączonej przez wykonawcę instrukcji, obejmującej procedury w zakresie utrzymania czystości i dezynfekcji, a co z tym związane, do niezgodności ze złożonym „Planem higieny.” Przytoczone w proteście wykonawcy argumenty o istnieniu w złożonej przez niego instrukcji, zapisów ogólnych, które nie wywierają wpływu na treść oferty, w przekonaniu Zamawiającego, nie mają żadnego uzasadnienia logicznego. Brak jakichkolwiek przesłanek, które przemawiałyby za interpretowaniem oświadczeń złożonych w dokumentach oferty, w sposób przedstawiony przez Odwołującego. Wszystkie podane przez wykonawcę procedury, podlegają ocenie według tych samych równorzędnych kryteriów. Brak racjonalnych podstaw, aby niektóre oświadczenia wykonawcy uznawać za wiążące, a inne za niewiążące. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień, jako podmiot profesjonalny, miał obowiązek ich udzielić w sposób wyczerpujący, jednoznacznie rozstrzygając kwestię, która wzbudziła wątpliwości. Zamawiający podkreślił, że dopuszczenie do stosowania proponowanego środka chemicznego, na podstawie podanej przez Odwołującego instrukcji, w jej aktualnym brzmieniu, zostałoby zakwestionowane przez nadzór sanitarny, z uwagi na to, że oferta przewiduje prowadzenie dezynfekcji przy zastosowaniu bliżej nieokreślonego środka, w jednostce świadczącej usługi w zakresie ochrony zdrowia.

W odwołaniu wniesionym w dniu 9 stycznia 2009 r., z kopią przekazaną Zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty protestu zostały podtrzymane w całości wraz z wnioskami o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 3) dokonania ponownej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,

z uwzględnieniem oferty Odwołującego, jako ważnej i nie podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący powołał się na interes prawny we wniesieniu odwołania, gdyż złożył ofertę ważną, a przy tym najkorzystniejszą. Dodatkowo podał, że w wyjaśnieniach z dnia 26 listopada 2008 r. wprowadził do instrukcji oczekiwany przez Zamawiającego preparat do dezynfekcji w postaci granulek (Actichlor). Nie powinno ulegać wątpliwości, że powstała sprzeczność była przeoczeniem, a nie rozmyślnym działaniem. Odwołujący uznał, że Zamawiający ma obowiązek dostosować się do takiego rozumienia treści oświadczeń w dokumentach złożonej oferty, jakie wynikają z autorskiej wykładni Odwołującego. Zdaniem Odwołującego nie powinno budzić wątpliwości, że zamierza stosować do inaktywacji materiału biologicznego preparat wymagany, to jest Actichlor w postaci granulek, z czasem działania 2 minuty.

Ponad zarzuty protestu, Odwołujący podniósł, iż zastanawiające jest dopuszczenie przez Zamawiającego tylko preparatu w formie granulek, a wyłączenie zastosowania roztworu, podczas gdy plama może mieć postać ciekłą jak i stałą (plama zaschnięta). Nasuwa się wówczas pytanie, jak usunąć taką plamę, gdy brak będzie odpowiedniego do tego środka.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z dokumentacji akt postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania wraz z załącznikami, złożonych wyjaśnień, oferty Odwołującego.

Nadto rozważyła stanowiska stron i pełnomocników, przedstawione w złożonych pismach i do protokołu rozprawy.

Izba ustaliła, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 16 sierpnia 2008 r., zatem zastosowanie znajdują, zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych sprzed nowelizacji, z wyjątkami wskazanymi w powołanym art. 4 ust. 1 i 2 ustawy nowelizacyjnej.

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty.

Oferta Odwołującego jest jedyną, która ostatecznie nie została odrzucona.

Kryterium oceny ofert stanowi wyłącznie cena.

Termin związania ofertą, wynoszący 60 dni, począwszy od daty składania ofert (29 października 2008 r.), uległ zawieszeniu, wskutek złożonego protestu i jeszcze nie upłynął.

Według zgodnego oświadczenia stron, oferta Odwołującego nadal zostaje zabezpieczona wadium.

W zakresie zarzutów podnoszonych w proteście i podtrzymanych w odwołaniu, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera następujące regulacje.

Rozdział I Instrukcja dla wykonawców część A, Zamawiający wymagał :

– pkt 7.5 lit. a załączenia do oferty procedury sprzątania powierzchni dla poszczególnych stref reżimu sanitarnego, z uwzględnieniem kolejności mycia (dezynfekcji) poszczególnych pomieszczeń oraz fragmentów podłóg, ścian, sprzętu i wyposażenia,

– pkt 7.5 lit. b instrukcje załączane do oferty winny przewidywać:

dezynfekcje powierzchni i wyposażenia przez przecieranie, spryskiwanie, dezynfekcje wyposażenia przez zanurzanie,
przygotowywanie roztworów roboczych z koncentratów środków chemicznych, w tym dezynfekcyjnych,

Postępowanie w przypadku zanieczyszczenia krwią, lub innym potencjalnie infekcyjnym materiałem biologicznym powierzchni – inaktywacja materiału biologicznego.

– pkt 7.5 do oferty należało dołączyć dokumenty dotyczące środków dezynfekcyjnych a) karty charakterystyki substancji niebezpiecznych,

– pkt 12 Instrukcji (SIWZ) – do oferty winny być dołączone wszystkie dokumenty, w tym wymagane postanowieniami punktu 7 instrukcji dla wykonawców.

W załączniku nr 7,8,9 do Instrukcji dla wykonawców Zamawiający wymagał dla poszczególnych stref reżimu sanitarnego:

II (zał. 7) poddania wskazanych powierzchni, zanieczyszczonych substancjami, płynami organicznymi (krwią) (pkt 2 i 3) mycia po uprzedniej dezynfekcji, przy użyciu Actichlor (granulki) – 2 min, z zasypaniem skażonego miejsca do całkowitego pokrycia zanieczyszczenia. Identyczne wymagania Zamawiający zawarł w załączniku nr 8 – dla III strefy reżimu sanitarnego, poz. 20, w załączniku nr 9 – IV strefy, poz. 9 i 15. W załączniku nr 10, nazwanym oświadczeniem wykonawcy pkt 2 ppkt 15, Zamawiający dopuścił dobór środków dezynfekcyjnych, myjących, czyszczących w uzgodnieniu i z akceptacją Pielęgniarki Epidemiologicznej (w trakcie realizacji umowy). Według punktu 16 Wykonawca zobowiązany był posiadać 2 tygodniowy zapas między innymi środków dezynfekcyjnych, zgodnie z zestawieniem zapotrzebowania na te środki, podanym w tabeli pkt IX opisu przedmiotu zamówienia. Wykaz i częstotliwość czynności objętych usługą,

w tym dezynfekcją zawiera tak zwany „Plan higieny,” który wykonawca winien złożyć dla każdej z ustalonych stref reżimu sanitarnego, gdzie również dla występujących zanieczyszczeń krwią lub innymi substancjami organicznymi, przewidziano użycie Actichloru w granulkach – 2 min. W wyjaśnieniu do SIWZ, na zapytania wykonawców Zamawiający w piśmie dnia 15 września podał, że należy dostarczyć posiadane atesty lub karty

charakterystyki substancji chemicznej oferowanych produktów. Zamawiający w wyjaśnieniach z 17 września 2008 r. poinformował, że z punktu 7, podpunkt 6 Instrukcji dla wykonawców, skreślił słowo „dezynfekcyjnych.” Jednak po wyborze oferty i podpisaniu umowy, wykonawca będzie miał obowiązek dostarczenia aktualnych kart charakterystyki na preparaty dezynfekcyjne.

Odwołujący w złożonej ofercie w „ Planie higieny” – załącznikach nr 7,8 i 9 – częstotliwości czynności dla poszczególnych stref reżimu sanitarnego podał dla II, III i IV strefy w przywołanych wyżej pozycjach, użycie Actichloru (granulki – 2 min), dla wykonywania dezaktywacji rozlanej krwi i wydzielin. Ten sam preparat, i z tym samym czasem działania, Odwołujący podał w załączniku, obejmującym częstotliwość wykonywanych czynności, w poszczególnych strefach reżimu sanitarnego. W załączniku dotyczącym instrukcji mycia i dezynfekcji, przewidziane zostały środki zgodnie z planem higieny do sporządzania roztworów lub spray-u, w przypadku miejsc trudno dostępnych, do użycia zgodnie z zaleceniami producenta, lub spłukania po 15 minutach, po uprzednim pozostawieniu preparatu na miejscu dezynfekowanym, przez czas zgodny z jego działaniem. W instrukcji inaktywacji materiału biologicznego Odwołujący podał (pkt 9), stosuje się również inaktywację plamy organicznej przez zasypywanie środkiem o konsystencji granulek lub proszku. Należy zasypać plamę wybranym środkiem, przykryć ręcznikiem jednorazowym, pozostawić na 15 minut, lub czas działania środka, zgodnie z zaleceniami producenta, a następnie zebrać wszystko i zneutralizować czystą wodą. (strona 200 i strona 233 oferty – procedura inaktywacji materiału biologicznego (procedura 9 i 32).

Pismem z dnia 20 listopada 2008 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp o uzupełnienie dokumentów oferty, między innymi w zakresie wymagań określonych w punkcie 7 podpunkt 5b Instrukcji dla wykonawców (SIWZ), w odniesieniu do postępowania, w przypadku zanieczyszczenia krwią lub innym potencjalnie infekcyjnym materiałem biologicznym powierzchni – inaktywacja materiału biologicznego. Uznał, że przedstawiona instrukcja jest niezgodna z „Planem higieny” – (wymagano 2 minuty czasu działania preparatu, a zostało podane 15 minut). W zakreślonym terminie do 26 listopada 2008 r. Odwołujący złożył uzupełniająco żądane dokumenty, w tym instrukcję sporządzania roztworów dezynfekcyjnych, instrukcję inaktywacji materiału biologicznego, gdzie w punkcie 3,4,8 pozostawiony został opis procedury 32, podanej na stronie 200 oferty, z dodaniem w punkcie 9, podającym – stosuje się również inaktywację plamy organicznej, przez zasypanie środkiem o konsystencji granulek Actichloru. Należy zasypać plamę Actichlorem, przykryć ręcznikiem jednorazowego użytku. Pozostawić na 2 minuty, a następnie zebrać wszystko i zneutralizować czystą wodą. Zmiana dotyczyła czasu działania środka z 15 minut na 2 minuty i podania nazwy.

Odwołujący przewidział użycie środka o konsystencji granulek Actichloru, z tym, że w „Planie higieny” podał, iż jest to preparat o działaniu w ciągu 2 minut, natomiast w instrukcji mycia i dezynfekcji pomieszczeń, podłóg i sprzętów, podał, że proponowany przez niego preparat do dezynfekcji krwi i materiału biologicznego wykazuje działanie w ciągu 15 minut, lub w czasie podanym przez producenta. Strona 233 oferty, (procedura 9) nie uległa zmianie. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że czynność unieważnienia postępowania została podjęta z naruszeniem prawa. Art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp zezwala na unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Zamawiający pismem z dnia 19 listopada 2008 r. odrzucił wszystkie trzy złożone oferty.

W tej samej dacie powiadomił również wykonawców o unieważnieniu postępowania. Należy stwierdzić, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp odnosi się do sytuacji, gdy wszystkie oferty zostały odrzucone, a czynność ta ma charakter ostateczny. W dniu 19 listopada 2008 r. czynność odrzucenia ofert, nie miała charakteru ostatecznego, zatem w tej dacie unieważnienie postępowania o przedmiotowe zamówienie było niewłaściwe i przedwczesne. Z tych przyczyn naruszało art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Izba stwierdza, na podstawie oceny wyżej przedstawionych dowodów, że w zakresie inaktywacji materiału biologicznego, mogącego stwarzać potencjalne zagrożenie chorobotwórcze, Zamawiający jednoznacznie w specyfikacji przewidział wyłącznie metodę dezynfekcji, przy użyciu konkretnego środka – Actichloru, wykazującego działanie w ciągu 2 minut, przez pokrycie plamy krwi lub wydzielin organicznych warstwą granulatu tego właśnie środka, z czasem działania podanym w SIWZ – to jest 2 minut. Zamawiający, wyjaśnieniami do SIWZ, tego wymagania nie zmienił. Faktem jest, że w trakcie realizacji zamówienia dopuścił w tym zakresie, stosowanie innych środków po konsultacji z Pielęgniarką Epidemiologiczną, ale tylko ze względu na uodpornianie się drobnoustrojów na stosowany środek dezynfekcyjny. Natomiast w ofertach wykonawcy byli zobowiązani podać jednolicie środek dezynfekcyjny, wyznaczony do tego celu przez Zamawiającego, o opisanym sposobie i czasie działania. Odwołujący przyznał wprost, że w „Planie higieny,” zawartym w swojej ofercie podał dokładnie środek dezynfekcyjny Actichlor, o czasie działania 2 minut, tam gdzie było to wymagane, natomiast w przedstawionych w ofercie instrukcjach mycia i dezynfekcji pomieszczeń na stronie 200 i 233 oferty, podał dwie metody inaktywacji materiału biologicznego. Jedną przy użyciu preparatów rozcieńczalnych (płynów) drugą alternatywną (określenie „stosuje się również”) inaktywację plamy organicznej przez zasypanie środkiem o konsystencji granulek lub proszku z pozostawieniem na czas 15 minut (po uzupełnieniu procedury nr 32 o czas działania środka – 2 minut), lub czas działania środka, zgodny z zaleceniami producenta. Wynika z tego, że Odwołujący nie przewidywał użycia konkretnego środka Actichloru, ale preparat o zbliżonym działaniu. Mimo wezwania, Odwołujący przy piśmie z dnia 26 listopada

2008 r. uzupełniająco złożył jedynie dokument odnośnie procedury inaktywacji nr 32 na stronie 200 oferty, gdzie podtrzymał metodę dezynfekcji, przy użyciu roztworu środka dezynfekcyjnego lub alternatywnej inaktywacji plamy organicznej przez zasypanie środkiem o konsystencji granulek Actichloru. Jedyną zmianą jaką wprowadził Odwołujący dotyczy czasu działania tego środka, to jest w ciągu wymaganych 2 minut. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że obowiązkiem wykonawcy było jednoznaczne i spójne podanie w ofercie, do dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych wydzielinami organicznymi, dokładnie takiego preparatu chemicznego, jakiego wymagał Zamawiający, to znaczy Actichloru w granulach, o czasie działania 2 minut, a nie tylko preparatu o konsystencji granulek Actichloru. Odwołujący nie był uprawniony do tego, aby zmieniać wymagania. Oferować środki płynne do dezynfekcji zaschniętych plam pochodzenia biologicznego, a więc modyfikować samodzielnie postanowienia SIWZ, uzasadniając swoje poczynania, argumentacją, że wie lepiej, co Zamawiającemu jest potrzebne. Zamawiający wyjaśnił, że przewidziane procedury nie dopuszczają możliwości zaschnięcia plam krwi i wydzielin organicznych, gdyż winny być one niezwłocznie usuwane. Jeżeli Odwołujący uznawał, że podany środek ogranicza konkurencję lub jest niewłaściwy do osiągnięcia celów przewidzianych opisem przedmiotu zamówienia i postanowieniami wzoru umowy, mógł wnieść w stosownym czasie protest na postanowienia SIWZ. W ocenie Izby, Zamawiający miał podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż przy usługach utrzymania czystości obiektów i wyposażenia szpitalnego, stosowane środki dezynfekcyjne należą do przedmiotowo istotnych postanowień przyszłej umowy, której warunki kształtują także postanowienia SIWZ. Odwołujący oferując inne środki (o charakterze podobnym do granulek Actichloru), inny sposób realizacji tych czynności dezynfekcyjnych, naruszył przepis art. 82 ust. 3 Pzp stanowiący, że oferta musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie może Odwołujący domagać się, aby jego oferta została oceniona w oparciu o te fragmenty dokumentacji – załączników oferty, w których w odniesieniu do inaktywacji został pozostawiony tekst i wymagania podane przez Zamawiającego. Oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, zatem Zamawiający odrzucając tę ofertę, nie naruszył wskazanego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp nie znajduje zastosowania do korekty przedmiotowo istotnych elementów treści oferty.

Mimo stwierdzonego wyżej naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba nie miała podstaw do uwzględnienia żądań Odwołującego, gdyż stosownie do dyspozycji art. 191 ust. 1a Pzp, może uwzględnić odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ, lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Skoro odrzucenie oferty Odwołującego z chwilą wydania wyroku Izby staje się ostateczne i gdy pozostałe oferty również zostały ostatecznie odrzucone, nakazywanie Zamawiającemu unieważnienia

czynności unieważnienia postępowania byłoby bezprzedmiotowe, i nie dopuszczalne postanowieniami art. 191 ust. 1a Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 i 1 a Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*