

WYROK
z dnia 23 stycznia 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Andrzej Niwicki
Anna Packo

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **23 stycznia 2009r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Toruńskie Zakłady Graficzne „Zapolex” Sp. z o. o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87 – 100 Toruń** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, ul. Wspólna 2/4, 00 – 926 Warszawa** protestu z dnia **23 grudnia 2009r.**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Toruńskie Zakłady Graficzne „Zapolex” Sp. z o. o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87 – 100 Toruń

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Toruńskie Zakłady Graficzne „Zapolex” Sp. z o. o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87 – 100 Toruń,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Toruńskich Zakładów Graficznych „Zapolex” Sp. z o. o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87 – 100 Toruń**

U z a s a d n i e n i e

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, ul. Wspólna 2/4, 00 - 926 Warszawa (zwane dalej Zamawiającym), prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych) postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego na usługi związane z drukowaniem, oprawą i dostawą do zamawiającego materiałów informacyjno - promocyjnych dot. Europejskiego Funduszu Społecznego dla Departamentu Zarządzania EFS w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.

Wartość zamówienia oszacowano na 422 827 euro.

W dniu 15.12.2008 r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyborze oferty najkorzystniejszej – za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Migut Media S.A. i Renatę Barcińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Invest - Druk Renata Barcińska (zwani dalej Konsorcjum Migut-Barcińska).

W dniu 23.12.2008 r (dalej: Odwołujący) – złożył protest, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 6.01.2009 r. poprzez jego oddalenie.

Odwołujący w dniu 12.01.2009 r. (data nadania listu poleconego w placówce pocztowej operatora publicznego) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

W proteście Odwołujący podniósł następujące zarzuty, podtrzymane również później w odwołaniu:

- 1) art. 7 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Migut-Barcińska
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Migut-Barcińska.

Zarzuty Odwołujący uzasadnił następująco:

I. Zarzuty dotyczące wykazu wykonanych usług i referencji:

1. Konsorcjum Migut-Barcińska złożyło wykaz usług, zawierający cztery usługi (mimo, że Zamawiający wymagał trzech). W ocenie Odwołującego, już pobieżna analiza "wykazu usług" pozwala stwierdzić, iż warunek stawiany przez Zamawiającego mogą ewentualnie spełniać wyłącznie usługi wskazane w pkt. 2-4, ponieważ usługa opisana w pkt. 1 wykazu nie polegała również na oprawie, a było to wymagane przez Zamawiającego

2. Biorąc, jednakże pod uwagę załączone do wykazu referencje, usługi wskazane w punktach 2, 3 i 4 spełniają warunki udziału w postępowaniu jedynie pozornie, gdyż zgodnie z ich treścią (wszystkie są w zakresie informacji o wykonanych pracach identyczne) "zadanie obejmowało: przygotowanie do druku publikacji, druk publikacji oraz dostarczenie publikacji do klienta", a więc nie obejmowało oprawy.

Ponadto "oświadczenie o należyтым wykonaniu dostaw winno w swej treści wskazywać wyraźnie przedmiot dostaw, których należyte wykonanie potwierdził podmiot udzielający referencji w treści oświadczenia" (tak Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 24 kwietnia 2007 r., sygn. akt UZP/ZO/O _ 456/07, LEX nr 278113). W kontekście faktu, iż Wykonawcy występujący wspólnie w wykazie wykonanych usług zamieścili w pkt 2, 3 i 4 oświadczenie o wykonaniu usług polegających na wykonaniu "druku, oprawy i dostarczeniu publikacji", w sytuacji gdy listy referencyjne potwierdzają jedynie fakt wykonania "prac polegających na druku i dostawie publikacji" świadczy to dobitnie, iż złożyli oni nieprawdziwe informacje.

Jednocześnie fakt, iż wskazani wyżej Wykonawcy przedstawili wykaz wykonanych usług, który odbiega swą treścią w zakresie wykonanych prac określonych w punktach 2, 3 i 4 wykazu i ich wartości od załączonych listów referencyjnych może świadczyć, iż dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług nie odnoszą się do usług wykazanych w wykazie. Jest to z sprzeczne z wyjaśnieniami do treści SIWZ z dnia 24 września 2008 r., które zgodnie z wolą Zamawiającego stały się integralną częścią SIWZ, a w myśl których "dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług muszą wyraźnie odnosić się do wykonanej usługi, wskazanej w wykazie".

3. Dalej Odwołujący wskazuje, że okres wykonywania usługi opisanej w punktach 2, 3 i 4 wynosi 3 lata, gdy tymczasem Zamawiający wymagał legitymowania się wykonaniem 3 usług, a nie obrotów z dana firmą, a takie zdaje się przedstawił Wykonawca w swym wykazie. Dowodzi tego fakt, iż listy referencyjne załączone do wyżej wymienionych usług informują o wykonanych "pracach polegających na druku i dostawie publikacji". Dokumenty te operują więc pojęciem w liczbie mnogiej, a więc nie tożsamej z wymaganą przez Zamawiającego "usługą", rozumianą jako jedną usługą o wartości brutto nie mniejszej niż

300.000 zł każda. Oznacza to, iż zachodzą co najmniej poważne wątpliwości czy załączone listy referencyjne obejmują pojedyncze usługi o wartości wymaganej przez Zamawiającego.

4. Kwestia wartości wykazanych usług również ma znaczenia w kontekście oceny wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Otóż w punktach 2, 3 i 4 "wykazu usług" Wykonawcy wskazali wartość przestawionych usług odpowiednio na kwotę 450.000 zł brutto, 310.000 zł brutto i 310.000 zł brutto. Jednakże analiza załączonych do wykazu referencji dowodzi, iż również w tym przypadku Wykonawcy występujący wspólnie podali nieprawdziwe informacje. Otóż listy referencyjne załączone do usługi wskazanej w pkt 2, 3 i 4 wykazu stanowią odpowiednio, iż "łączna wartość zlecenia przekroczyła 450.000 zł brutto", „310.000 zł brutto" oraz 310.000 zł brutto. To zdaniem protestującego kolejny dowód wskazujący na złożenie nieprawdziwych informacji przez Konsorcjum Migut-Barcińska. Jednocześnie fakt, iż Wykonawcy wykazali, zamiast pojedynczych usług wykonywanych na rzecz poszczególnych Zamawiających co najmniej kilka prac, pozwala z dużą dozą pewności przypuszczać, iż wartość usług wykazanych w pkt. 2, 3 i 4 nie wykracza poza próg ustalony przez Zamawiającego na kwotę 300.000 zł brutto.

5. Ponadto osoba, która podpisała referencje wydane w imieniu Domu Wydawniczego MEDIUM jest Specjalistką ds. Kadr i Płac. Odwołujący wskazuje, iż co prawda Zamawiający w SIWZ nie postawił warunków co do osoby, od której takie oświadczenie miało pochodzić, lecz w drodze analogii z obowiązujących przepisów należy wyprowadzić wniosek, iż winno ono pochodzić od osoby uprawnionej do reprezentacji danego podmiotu lub upoważnionej przez nią osoby uprawnionej do odbioru wykonanych prac i posiadającej stosowne informacje na temat ich wykonania.

Podsumowując argumentację dotyczącą potwierdzonego referencjami wykazu wykonanych usług, złożonego przez Konsorcjum Migut-Barcińska, Odwołujący wskazał, iż jego zdaniem dokonany wybór oferty wskazanych wyżej Wykonawców występujących wspólnie rażąco narusza prawo, gdyż treść oferty tych Wykonawców w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ dokumenty złożone przez Konsorcjum Migut-Barcińska na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie odpowiadają wymogom SIWZ - zarówno sam wykaz, jak i jego treść oraz treść załączonych do niego dokumentów nie odpowiadają treści SIWZ i co ważniejsze powodują, iż wskazani Wykonawcy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, co powinno w konsekwencji skutkować ich wykluczeniem na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Analiza opisanych wyżej dokumentów prowadzi ponadto do wniosku, iż Konsorcjum Migut-Barcińska podało nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, gdyż oświadczyło, że spełnia warunki udziału w postępowaniu mimo, iż załączona do oferty dokumentacja w postaci wykazu wykonanych usług i listów referencyjnych przeczy temu oświadczeniu. To w konsekwencji i wobec zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia Wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 umożliwiło im udział w postępowaniu i uznanie złożonej oferty za najkorzystniejszą, a więc wywarło wpływ na wynik postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Abstrahując od faktu czy stanowisko protestującego wyrażone powyżej jest słuszne bezsporne jest, iż wskazany wykaz oraz załączone do niego listy referencyjne powinny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego i winien był zwrócić się do Wykonawców o stosowne wyjaśnienia, czego jednak nie uczynił.

II. Ponadto Odwołujący wskazał, że zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach należało dołączyć dla każdego wykonawcy. Konsorcjum Migut-Barcińska załączyli co prawda stosowne zaświadczenia, ale „złożone przez Invest - Druk nie spełnia wymagań SIWZ i jednocześnie powoduje, iż Wykonawca ten (i w konsekwencji Wykonawcy występujący wspólnie) nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Otóż zaświadczenia to wystawione jest na osobę fizyczną Renatę Barcińską, a nie na firmę Invest - Druk i w rezultacie dowodzi, iż warunek niezalegania w podatkach spełnia tylko wskazana w nim osoba fizyczna, a nie jeden z Wykonawców występujących wspólnie.”

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu uznał zarzuty podnoszone przez Odwołującego za bezpodstawne: w ocenie Zamawiającego Konsorcjum Migut-Barcińska spełniło warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z SIWZ referencje miały potwierdzać należyte wykonanie prac ujętych w wykazie, Zamawiający wywodzi, że skoro zamawiano druki, musiano je także oprawiać, usługi mogły być realizowane na podstawie wieloletnich bezterminowych umów zlecenia. Zamawiający nie miał również żadnych wątpliwości co do sposobu podpisania referencji. Co do braku złożenia zaświadczenia na „Invest Barcińska”, Zamawiający uznał, że wystarczające jest złożenie o niezaleganiu z podatkami przez Renatę Barcińską, bowiem jest ona osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą.

Od oddalenia protestu Odwołujący wniósł odwołanie. Zarówno w proteście i odwołaniu, wnoszono o wykluczenie Konsorcjum Migut-Barcińska z postępowania oraz odrzucenie oferty tych Wykonawców unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownej oceny ofert.

Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2) oraz § 3 ust. 2 pkt 6) SIWZ - Opis warunków udziału w postępowaniu "o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy: w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem niniejszego postępowania lub w okresie prowadzenia działalności, jeśli okres ten jest krótszy niż trzy lata, należycie wykonali trzy usługi odpowiadające rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, polegające na: drukowaniu, oprawie i dostawie publikacji o wartości brutto nie mniejszej niż 300 000,00 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych) każda (...) W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w ust. 1 wykonawcy muszą złożyć wraz z ofertą następujące oświadczenia i dokumenty: (...) 6) wykaz trzech usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zawierający informacje niezbędne do stwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek określony w ust. 1 pkt 2) SIWZ. Wykaz należy przedstawić zgodnie z Wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 do SIWZ. Do każdej wykonanej usługi (wskazanej w wykazie) należy przedstawić dokument potwierdzający, że usługa ta została wykonana należycie".

W dniu 24 września 2008 r., na pytania do SIWZ, czy należy przedłożyć jako potwierdzenie należytego wykonania usługi kopie faktur, Zamawiający udzielił odpowiedzi w sposób następujący:

„Zamawiający nie określił katalogu dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług. Jednak dokumenty te muszą:

1. wyraźnie odnosić się do wykonanej usługi, wskazanej w wykazie,
2. zawierać jednoznaczną informację, że usługa ta została wykonana należycie.”

Konsorcjum Migut-Barcińska wraz z ofertą złożyło wykaz usług, gdzie opisał następujące usługi:

Pod pozycją 1 - Przygotowaniu do druku, druk i dystrybucja materiałów informacyjno - promocyjnych dotyczących funduszy strukturalnych - realizowana w okresie 2007-2008 za cenę 1 996639,80 zł brutto dla Ministerstwa Rozwoju Regionalnego

Pod pozycją 2 - Druk, oprawa i dostarczenie publikacji - Realizowana w okresie IX 2005- VIII 2008 za cenę 450 000,00 zł brutto dla Domu Wydawniczego Medium Bogusławy Wiewiórowskiej-Paradowskiej

Pod pozycją 3 - Druk, oprawa i dostarczenie publikacji - Realizowana w okresie IX 2005- VIII 2008 za cenę 310 000,00 zł I brutto dla LIFE LINE Roberta Jędrzejewskiego

Pod pozycją 4 - Druk, oprawa i dostarczenie publikacji - Realizowana w okresie IX 2005- VIII 2008 za cenę 310 000,00 zł I brutto dla Fundacji Polskie Przegląd Chirurgiczny.

Na potwierdzenie należytego wykonania usług wymienionych w wykazie, Konsorcjum Migut-Barcińska złożyło następujące dokumenty:

1. List Referencyjny Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 03.09.2008 r. informujący o zrealizowaniu zamówienia polegającego na przygotowaniu do druku, druku i dostawie materiałów informacyjno - promocyjnych na łączną kwotę 1 996639,80 zł brutto.
2. List Referencyjny Domu Wydawniczego Medium z dnia 10.09.2008 r. informujący o wykonaniu prac polegających na druku i dostawie publikacji na łączną kwotę przekraczającą 450.000 zł brutto.
3. List Referencyjny firmy Life Line Robert Jędrzejewski z dnia 10.09.2008 r. informujący o wykonaniu prac polegających na druku i dostawie publikacji na łączną kwotę przekraczającą 310.000 zł brutto.
4. List Referencyjny Fundacji Polski Przegląd Chirurgiczny z dnia 10.09.2008 r. informujący o wykonaniu prac polegających na druku i dostawie publikacji na łączną kwotę przekraczającą 310.000 zł brutto

Ponadto wraz z pismem z dn. 30.12.2008 r., Konsorcjum złożyło dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty:

- upoważnienie dla Danuty Ciesierskiej do podpisywania dokumentów,
- trzy wyjaśnienia z dn. 29.12.2008 r. do listów referencyjnych (odnoszące się do referencji poświadczających, że usługi opisane w pkt. 2-4 wykazu usług, złożonego przez Konsorcjum Migut-Barcińska zostały wykonane należycie), objaśniające, że usługi obejmowały również oprawę, w wyjaśnieniach użyto liczby pojedynczej w odniesieniu do świadczonej usługi.

Izba odnosząc się do postawionych przez Odwołującego zarzutów odnoszących się do zakresu usług objętych wykazem, treści referencji do niego załączonych, wartości wykonywanych usług, wzięła pod uwagę również dokumenty złożone przez Konsorcjum Migut-Barcińska w dn. 30.12.2008 r. przy piśmie stanowiącym przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu. Przystąpienie zostało uznane przez Izbę za zgłoszone po terminie, jednak okoliczność ta skutkuje wyłącznie tym, że Konsorcjum Migut-Barcińska nie może być uznane za uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (tj. za przystępującego do postępowania odwoławczego). Nie ma to natomiast znaczenia dla możliwości wzięcia pod uwagę

dokumentów i wyjaśnień, złożonych wraz z pismem, bowiem znalazły się one już u Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Rację należy przyznać Zamawiającemu odnośnie stanowiska, że gdyby uznać, że dokumenty i wyjaśnienia nie zostały złożone przy piśmie z dn. 30.12.2008 r., a Izba stwierdziłaby, iż Konsorcjum Migut-Barcińska nie wykazało, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, należałoby powtórzyć czynność badania i oceny ofert, a w konsekwencji wezwać Konsorcjum Migut-Barcińska do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 bądź 4 Prawa zamówień publicznych. Takie wzywanie nie miałoby sensu wobec faktu, że wyjaśnienia i dokumenty już znalazły się w aktach postępowania.

Izba uznała, że część wątpliwości zgłaszanych przez Odwołującego w proteście podnoszona była zasadnie: Konsorcjum Migut-Barcińska w wykazie rozróżniło usługi, w których zakres wchodziła oprawa (pkt. 2-4 wykazu) od usługi, nie zawierającej oprawy (pkt 1 wykazu) - wobec takiego rozróżnienia spostrzeżenia Odwołującego mogły okazać się trafne. Wątpliwości mógł również budzić czas wykonania usługi, w kontekście postawionego przez Zamawiającego warunku, iż wykazać należy się 3 usługami o wartości 300 000 zł, a nie wieloma usługami.

Jednak powyższe wątpliwości zostają w ocenie Izby w pełni wyjaśnione na podstawie pisma z dn. 30.12.2008 r., wraz z załączonymi do niego dokumentami. Wystawcy referencji na usługi wymienione w poz. 2-4 wykazu potwierdzają, że obejmowały również oprawę, używają również liczby pojedynczej w kontekście wykonywanych dla nich zleceń.

Wobec powyższych okoliczności, Izba uznała, że Konsorcjum Migut-Barcińska wykazało, iż w pełni spełnia warunek udziału w postępowaniu odnośnie doświadczenia zawodowego.

Skoro przedłożone przez Konsorcjum Migut-Barcińska dokumenty w dn. 30.12.2008 r. potwierdzają w ocenie Izby spełnienie postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, odwołania nie można byłoby uwzględnić w tym zakresie z powodu brzmienia art. 191 ust. 1 a Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. W konsekwencji, nawet wobec wykazania przez Odwołującego, że wraz z ofertą Konsorcjum Migut-Barcińska nie wykazało w sposób wystarczający spełnienia warunków udziału w postępowaniu, odwołanie w tym zakresie należałoby oddalić, bowiem Konsorcjum Migut-Barcińska wykazało na etapie późniejszym, przed wezwaniem go w trybie art. 26 ust. 3 i 4, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia zawodowego.

Przy piśmie z dn. 30.12.2008 r. Konsorcjum Migut-Barcińska złożyło również upoważnienie dla Danuty C. (która podpisała referencje dotyczące usługi ujętej pod poz. 2 wykazu) do m. in. „wystawiania referencji i opinii”, podpisane przez właściciela Domu

Wydawniczego Medium. Dokument ten wystarczająco wykazuje umocowanie D. Ciesierskiej do podpisania referencji z dn. 10.09.2008 r., załączonych do oferty Konsorcjum Migut-Barcińska. Niezależnie od powyższego, skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że wystawienie referencji jest oświadczeniem wiedzy, a nie woli, i nie jest do tej czynności potrzebne żadne upoważnienie.

Odnosząc się do podniesionego zarzutu podania przez Konsorcjum Migut-Barcińska nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania, Izba uznała, że zarzut ten jest nieuzasadniony. Aby stwierdzić, że Konsorcjum Migut-Barcińska podlegałoby wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, muszą zostać łącznie spełnione dwie przesłanki (z których żadna w ocenie Izby nie została spełniona):

- 1) należy wykazać, że złożone informacje są nieprawdziwe – a informacje złożone przez Konsorcjum Migut-Barcińska nie były nieprawdziwe (nie stwierdzono ich nieprawdziwości), jedynie były niepełne – zaistniałe wątpliwości można było rozstrzygnąć w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych oraz
- 2) należy uznać, że przedstawione informacje mają istotny wpływ na wynik postępowania – przed wezwaniem do wyjaśnień bądź do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 Prawa zamówień publicznych taki zarzut jest przedwczesny.

Izba nie uwzględniła również zarzutu dotyczącego nieprzedłożenia przez Konsorcjum Migut-Barcińska dokumentu potwierdzającego niezaleganie z podatkami. Izba w pełni podziela stanowisko Zamawiającego w tym zakresie – Renata Barcińska jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, w świetle czego zaświadczenie z urzędu skarbowego wydane dla Renaty Barcińskiej jest wystarczające w celu potwierdzenia niezalegania z podatkami, nawet bez dookreślenia, że prowadzi ona działalność gospodarczą pod określoną nazwą.

Reasumując, Izba stwierdziła, że Konsorcjum Migut-Barcińska nie podlega wykluczeniu na podstawie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, w związku z czym Izba oddaliła zarzuty odwołania w tym zakresie.

Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Migut-Barcińska. Odwołujący nie wskazywał w proteście i w odwołaniu żadnych przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych. Należy wyraźnie odróżnić odrzucenie oferty w związku z jej niezgodnością

z SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych), a wykluczeniem wykonawcy z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu bądź niewykazania jego spełnienia (art. 24 ust. 1 pkt 10 bądź art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych). Inne są przesłanki odrzucenia oferty, a inne – wykluczenia wykonawcy.

Nie potwierdził się również podnoszony przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Z czynności podjętych przez Zamawiającego nie wynika, aby traktował on wykonawców w sposób zróżnicowany. Nierówne traktowanie wykonawców można byłoby stwierdzić wówczas, gdyby przy identycznych (bądź bardzo podobnych) stanach faktycznych dotyczących obu uczestników postępowania Zamawiający dokonał innych czynności, a taka sytuacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie miała miejsca.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....