

Sygn. akt: KIO/UZP 1174/09

WYROK

z dnia 1 października 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

**Członkowie: Izabela Niedziałek-Bujak
Marzena Teresa Ordysińska**

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: GISPRO Sp. z o.o., GEOMAR S.A., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Wrocław Sp. z o.o., 70-785 Szczecin. ul. Witolda Gombrowicza 17A** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Inwestycji, 03-734 Warszawa, ul. Targowa 74** protestu z dnia 23 lipca 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., 35-328 Rzeszów, ul. Geodetów 1** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: GISPRO Sp. z o.o., GEOMAR S.A., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Wrocław Sp. z o.o., 70-785 Szczecin. ul. Witolda Gombrowicza 17A**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: GISPRO Sp. z o.o., GEOMAR S.A., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Wrocław Sp. z o.o., 70-785 Szczecin. ul. Witolda Gombrowicza 17A,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 538 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: GISPRO Sp. z o.o., GEOMAR S.A., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Wrocław Sp. z o.o., 70-785 Szczecin. ul. Witolda Gombrowicza 17A.**

U z a s a d n i e n i e

Odwołujący – konsorcjum firm: GISPRO sp. z o. o. w Szczecinie (lider konsorcjum), GEOMAR S.A. w Szczecinie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne GEOMAP sp. z o. o. w Zielonej Górze i Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Wrocław sp. z o. o., uczestniczący w postępowaniu na „Wykonanie dokumentacji geodezyjnej do celów przedprojektowych i projektowych dla przygotowania i przeprowadzenia modernizacji linii kolejowej E 65 (tor 1 i 2) na odcinku linii nr 4 CMK Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie łącznie ze stacjami” prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala Biuro Inwestycji w Warszawie, zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami prawa oraz naruszeniem zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji,

art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., FotoGIS DMC Aneta Żerkowska w Piotrkowie Tryb. i Geotim s.c. Krzeszowska Maria, Krzeszowski Tomasz, Niebój Przemysław zs we Wrocławiu w sytuacji, gdy konsorcjum nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nie przedłożyło dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału, a złożone przez nie informacje mające wpływ na wynik postępowania są nieprawdziwe.

Wskazując zarzuty Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Uzasadniając zarzut niespełnienia warunków udziału w postępowaniu Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 8.2.1 a SIWZ wymagane było wykonanie co najmniej dwóch zakończonych i przyjętych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego projektów geodezyjnych zrealizowanych całościowo, polegających na sporządzeniu numerycznej mapy do celów projektowych opracowanej dla realizacji inwestycji związanych z budową lub modernizacją linii kolejowych o łącznej długości co najmniej 50 km.

Odwołujący wskazał, że w wykazie wykonanych zamówień (str. 27 oferty) wybrany wykonawca podał dwa zamówienia (poz. 1 i 2) wykonane przez GEOTIM s.c. Odwołujący stwierdził, że obie wskazane prace zostały wykonane w ramach jednego projektu i stanowią jedną pracę, a ich wykonawca przystępując do wykonania zgłosił do Kolejowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej we Wrocławiu tylko jedną pracę pod jednym numerem „DER 359/06 – mapy do celów projektowych Wrocław – Poznań km. 1.700 – 61.300”.

Odwołujący stwierdził, że złożone na wezwanie Zamawiającego dwa oświadczenia z dnia 29.06.2009 r. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu nie mogą być uznane za dokumenty potwierdzające wymóg z pkt 8.2.1. a SIWZ, gdyż potwierdzeniem takim powinien być protokół przyjęcia do zasobu zawierający informacje zgodne ze standardami administracji geodezyjnej. Odwołujący zauważył też, że oświadczenie nr N136-6514/102/09 dotyczy Przemysława Niebój, a nie firmy Geotim.

Odwołujący stwierdził, że wykonawcy winni wykazać się projektami zakończonymi i przyjętymi do państwowego zasobu. Zauważył, że brak jest dokumentów, z których wynikałoby przyjęcie do zasobu geodezyjnego co najmniej dwóch projektów geodezyjnych. Wskazał, że zgodnie z art. 12 Prawa geodezyjnego i kartograficznego wykonawca ma obowiązek zgłosić prace przed przystąpieniem do ich wykonania, a po wykonaniu prac przekazać powstałe materiały do państwowego zasobu. Powołał się na Instrukcję techniczną „O-4 Zasady prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”

wprowadzoną zarządzeniem nr 5 Prezesa GUGiK z 10.07.1987 r., zgodnie z którą zgłoszenie prac powoduje przez właściwe Ośrodki Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej numeru KERG – księgi ewidencji robót geodezyjnych (DER). Dysponowanie takim numerem umożliwia zweryfikowanie, czy projekt faktycznie został przyjęty do zasobu i czy prace zostały należycie wykonane. Oświadczenia PKP nie podają takiego numeru, co uniemożliwia, w ocenie Odwołującego, sprawdzenie, kiedy praca została wykonana i czy została w ogóle przyjęta do zasobu. Nadanie pracom jednego numeru w księdze Odwołujący uznaje za potwierdzenie faktu wykonania jednego projektu.

Wskazał, że zgodnie z pkt 8.2.1 a SIWZ wymagano wykonania co najmniej dwóch zakończonych i przyjętych do zasobu projektów zrealizowanych całościowo polegających na sporządzeniu ortofotomapy na bazie zdjęć lotniczych. W ocenie Odwołującego za dokumenty takie nie mogą być uznane złożone przy piśmie z 3.07.2009 r., gdyż dostarczone zaświadczenie WODGiK/708/2009 potwierdza przyjęcie do zasoby robotę firmy EUROSENSE, na którą uczestnik konsorcjum firma FotoGIS Aneta Żarkowska nie dołączyła wymaganych referencji.

Uzasadniając zarzut niezłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu Odwołujący wskazał, że zgodnie z 9.1.3 e w zw. z pkt 10.2 SIWZ należało złożyć aktualne zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego i oddziału ZUS dla każdego uczestnika konsorcjum.

Odwołujący stwierdził, że do złożonej oferty (s. 125) załączono zaświadczenie dla Geotim s.c. rzeszowska Maria, Krzeszowski Tomasz, Niebój Przemysław dotyczące wyłącznie spółki, o czym świadczy numer identyfikacji podatkowej NIP. W konsekwencji zaświadczenie obejmuje tylko podatek od towarów i usług, a nie dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych, którego podatnikami są wspólnicy. Zakwestionował też formę zaświadczenia, w którym dokonano odrębnego dopisku o treści: „dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych w tym wynagrodzenia pracowników oraz podatku od towarów i usług”, jako niezgodną z przepisami Ordynacji podatkowej i rozporządzenia wykonawczego. Z treści dopisku wynika również, zdaniem Odwołującego, że zaświadczenie nie obejmuje pozostałych podatków.

Odwołujący podniósł również, że nie jest możliwe ustalenie składu osobowego spółki, w tym roli pana Przemysława Niebój. Wskazał, że osoba ta prowadzi jednoosobowo działalność pod nazwą „Usługi geodezyjne Przemysław Niebój” (k. 105 oferty) i brak jest odniesienia do GEOTIM s.c. Z zaświadczenia naczelnika US na k. 125 oferty wynika, że jest wspólnikiem w spółce, a w zaświadczeniu ZUS (k. 131) nie wymieniono go jako wspólnika. Odwołujący stwierdził też brak w ofercie umowy spółki Geotim s.c., co uniemożliwia ocenę prawidłowości jej reprezentacji.

Odwołujący stwierdził, że wybrane konsorcjum nie potwierdziło, że osoba wskazana na eksperta nr 4 posiada niezbędne kwalifikacje. Z załączonego na str. 15 oferty dokumentu oraz uzupełnionego na wezwanie dokumentu, nie wynika, że wskazana osoba „Z-ca Dyr. ds Technicznych” wykonała lub kierowała pracami w zakresie określonym wymaganiami SIWZ. Ponadto Odwołujący wskazał na błędy w treści złożonych dokumentów: w danych eksperta nr 1 (k.9 oferty) brak czytelnego podpisu wobec wpisania tekstu drukowanymi literami oraz brak okresu trwania umowy z Algores-soft, w danych eksperta nr 2 (k. 11 oferty) brak adresów firm w kolumnie 2 i w danych eksperta nr 3 (k. 13 oferty) – brak adresów firm w kolumnie 2.

Uzasadniając zarzut złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania Odwołujący stwierdził, że informacją taką jest przedstawienie przez wybranego wykonawcę wyżej wskazanych informacji o wykonanych zamówieniach, które wykazane w poz. 1 i 2 stanowią jedną pracę. Podział tej pracy jest w ocenie Odwołującego nieuprawniony.

Wskazał, że referencje dotyczące projektu wskazują, że chodzi o jeden projekt nr CCI 2005/PL/16/C/PT/002. Na ten numer projektu wskazuje zarówno referencja z 17.01.2009 r. na k. 31 oferty jak i referencja z 2.04.2008 r. na k. 33 oferty konsorcjum.

Odwołujący wskazał, że również konsorcjum w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stwierdziło, że zgodnie z umową – zakres prac podzielono na 2 zadania, na których prace prowadzone były równolegle.

Zamawiający uznał zarzuty za pozbawione podstaw faktycznych i prawnych i nie zasługujące na uwzględnienie.

Stwierdził, że w pkt 8.2.1 a SIWZ zawarł warunek wykonania:

- co najmniej dwóch zakończonych i przyjętych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego projektów geodezyjnych (projekty zrealizowane całościowo), polegających na sporządzeniu numerycznej mapy do celów projektowych opracowanej dla realizacji inwestycji związanych z budową lub modernizacją linii kolejowych, o łącznej długości co najmniej 50 km
oraz
- co najmniej dwóch zakończonych i przyjętych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego projektów geodezyjnych (projekty zrealizowane całościowo) polegających na sporządzeniu ortofotomapy na bazie zdjęć lotniczych, łącznie o minimalnej powierzchni 100 km.

Zamawiający stwierdził, że na kartach 27-29 oferty konsorcjum przedstawiło załącznik nr 4, gdzie widnieją wskazane dwa projekty geodezyjne spełniające wymagania Zamawiającego. Potwierdzają to referencje na kartach 31 i 33 oferty. Wynika z nich, że dotyczą one dwóch

niezależnych projektów geodezyjnych. Zamawiający stwierdził, że nie interesuje go sposób zgłoszenia prac do Kolejowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej we Wrocławiu. Za istotne uznał, że dokumentacja została przyjęta do zasobu geodezyjnego, co potwierdzają dokumenty złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Zamawiający podkreślił, że nie wymagał, aby dokumentem potwierdzającym przyjęcie dokumentacji do zasobu był protokół przyjęcia wystawiony przez właściwą jednostkę geodezyjną. Wykonawca mógł dokonać potwierdzenia w dowolnej formie, m.in. składając stosowne oświadczenie wg treści załącznika nr 4 do SIWZ.

Zamawiający uznał również za bezpodstawne zarzuty dotyczące drugiego z warunków pkt 8.2.1. a SIWZ. Wskazał, że w załączniku nr 4, lp. 4 i 5 oferty konsorcjum na karcie 28 podano dwa projekty dotyczące opracowania dokumentacji geodezyjnej obejmującej sporządzenie ortofotomapy na bazie zdjęć lotniczych, łącznie o minimalnej powierzchni 100 km, których wykonanie potwierdzono referencjami na kartach 35 i 37. Fakt zakończenia i przyjęcia do zasobu tych projektów został potwierdzony zaświadczeniem Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego w Poznaniu z 29.05.2009 r. uzupełnionym przez konsorcjum na wezwanie Zamawiającego z dnia 29.06.2009 r.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu Zamawiający uznał, że zaświadczenie Naczelnika US na str. 125 oferty dla członka konsorcjum spełnia postawione w SIWZ wymogi. Stwierdził, że nie ma podstaw kwestionować dokumentów wystawionych przez upoważnionych przedstawicieli urzędu. Na ich podstawie uznał, że uczestnik konsorcjum – firma Geotim S. c. nie zalega z opłacaniem wszelkich podatków, a tym samym konsorcjum spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazał, że ewentualne wątpliwości co do zaświadczenia dot. Przemysława Nieboj (k. 105 oferty) rozwiewa zaświadczenie Urzędu Skarbowego, gdzie wprost jest wskazana pełna reprezentacja składu osobowego spółki. Zamawiający zauważył, że w zaświadczeniach US i ZUS (k. 125 i k. 131) wskazano jednoznaczny numer NIP oraz adres siedziby spółki wskazując jednoznacznie na spółkę Geotim, co utwierdza go w prawidłowości przyjętego stanowiska.

Kolejny zarzut dotyczący kwalifikacji (doświadczenia) osoby wskazanej na stanowisko eksperta nr 4 Zamawiający uznał za nieuzasadniony. Wskazał, że w pkt 8.2.1. b SIWZ wymagał od eksperta nr 4 uprawnień z zakresu fotogrametrii i teledetekcji zgodnie z art. 42 – 45 ustawy z dnia 15.05.2009 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz doświadczenia w kierowaniu lub wykonaniu co najmniej dwóch projektów obejmujących wykonanie ortofotomapy na bazie zdjęć lotniczych, na łącznej pow. nie mniej niż 100 km² i wykonaniem aerotranslacji dla co najmniej 500 modeli.

Zamawiający stwierdził, że konsorcjum wskazało na to stanowisko kandydata z uprawnieniami z zakresu fotogrametrii i teledetekcji (k. 15 i k. 25). Doświadczenie eksperta

przedstawiono zarówno w ofercie (k. 15), jak i uzupełnieniu w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 29.06.2009 r.

Za bezpodstawne uznał też Zamawiający zarzuty dotyczące braku czytelnego podpisu oraz braku pełnych adresów firm w kolumnie nr 2 odnośnie eksperta nr 2 i 3, jak nie mające istotnego związku z merytoryczną oceną treści oferty.

Zamawiający zauważył również, że nawet w razie hipotetycznego uznania zasadności zarzutów, brak jest podstaw do wykluczenia konsorcjum z uwagi na obligatoryjne postępowanie przewidziane w przepisach art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów (lider), FotoGIS DMC Aneta Żerkowska i Geonim s.c. Maria Krzeszowska, Tomasz Krzeszowski, Przemysław Nieboj, wniósł o oddalenie odwołania.

Podniósł, że Odwołujący wadliwie sformułował wnioski co do rozstrzygnięcia odwołania wskazując, że wg art. 191 ust. 2 ustawy można wnosić wyłącznie o nakazanie unieważnienia czynności. Potwierdził stanowisko Zamawiającego, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, wskazał dwa wymagane projekty i potwierdził to złożonymi referencjami. Zauważył, że SIWZ nie stawiała warunku wykazania przyjęcia wykonanych prac do zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Stwierdził, że złożone zaświadczenia właściwego naczelnika US i ZUS. Wskazał, że w odwołaniu zostały podniesione nowe zarzuty dot. zaświadczenia US w stosunku do wskazanych w proteście. Stwierdził, że niesporny jest skład osobowy spółki cywilnej – członka konsorcjum. Podzielił stanowisko Zamawiającego w zakresie spełniania wymagań przez zgłoszonego eksperta.

Krajowa Izba Odwoławcza, po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika oraz uwzględniając dokumentację postępowania, ustaliła i zważyła, co następuje.

Oceniając zarzut niespełnienia przez konsorcjum Przystępującego warunków udziału w postępowaniu w kontekście postanowień pkt 8.2.1 a SIWZ stwierdzono, że w ofercie złożono wykaz wykonanych zamówień, wśród których podano opisując zakres wykonanych prac, w poz. 1 „wykonanie map do celów projektowych 1:500 w postaci cyfrowej, Wrocław KM 1+700 – Skokowa 37+800 założenie osnowy GPS na całym odcinku”,

a w poz. 2. „wykonanie map do celów projektowych 1:500 w postaci cyfrowej, Skokowa km 38+800 – granica woj. Dolnośląskiego km 59+697, założenie osnowy GPS na całym odcinku.” Prace te zostały potwierdzone referencjami zamieszczonymi na stronach 31 i 33 oferty, z których w jednej potwierdzono wykonanie mapy dla odcinka Wrocław Grabiszyn – granica województwa dolnośląskiego za wyjątkiem szlaku Skokowa – Żmigród, a druga dotyczyła szlaku Skokowa Żmigród. Obydwa opisy wykonanych prac wskazują

jednoznacznie, w ocenie Izby, że dotyczą odrębnie wykonywanych map do celów projektowych o określonych parametrach. Oceniając, czy prace te mogą być uznane za potwierdzające spełnienie warunku SIWZ, należy wskazać, że zgodnie z pkt 8.2.1 a SIWZ warunkiem udziału było wykonanie „co najmniej dwóch zakończonych i przyjętych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego projektów geodezyjnych (projekty zrealizowane całościowo), polegających na sporządzeniu numerycznej mapy do celów projektowych opracowanej dla realizacji inwestycji związanych z budową lub modernizacją linii kolejowych, o łącznej długości co najmniej 50 km.” Izba uznaje za uzasadnione stanowisko, że wobec braku legalnej definicji pojęcia „projekt geodezyjny”, w sprawie rozpatrywanej należy dla tego pojęcia przyjąć znaczenie nadane mu postanowieniami SIWZ. Tym samym za projekt geodezyjny należy uznać sporządzenie numerycznej mapy dla celów projektowych, jak zacytowano wyżej. Mapy takie, jak wyżej wskazano, zostały sporządzone, a jak wynika z niekwestionowanego wyjaśnienia złożonego przez Przystępującego w formie oświadczeń PKP S.A. Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu operaty geodezyjne z wykonania map zostały przyjęte do Kolejowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. W tym świetle Izba uznaje, że wobec braku postanowień wskazujących na możliwość uznania zgłoszonych prac za odrębne jedynie wypadku ich przyjęcia do krajowej ewidencji robót geodezyjnych pod odrębnymi numerami ewidencyjnymi, uzasadnione jest stanowisko, iż wymienione prace geodezyjne powinny być uznane za dwa wymagane projekty geodezyjne w rozumieniu SIWZ i stanowią potwierdzenie spełnienia warunku opisanego w pkt 8.2.1. a SIWZ. Jednocześnie uznano, że treść referencji w omawianym zakresie odpowiada opisowi prac w wykazie prac sporządzonym przez Przystępującego. Należy przy tym stwierdzić, że w specyfikacji nie wymagano złożenia protokołu przyjęcia prac do zasobu geodezyjnego, co oznacza, że dopuszczalne było wykazanie wykonania projektów w innej formie, w tym oświadczeniami i stosownymi referencjami tj. tak, jak dokonał tego Przystępujący.

Izba stwierdziła ponadto, że w ofercie Przystępującego na karcie 28 wskazano dwa projekty dotyczące opracowania dokumentacji geodezyjnej obejmującej sporządzenie ortofotomapy o parametrach wymaganych postanowieniami SIWZ. Wykonanie prac zostało potwierdzone referencjami na kartach 35 i 37 oferty, a fakt przyjęcia projektów do zasobu geodezyjnego potwierdza zaświadczenie złożone przez Przystępującego w piśmie z dnia 3.07.2009 r. na wezwanie Zamawiającego z dnia 29.06.2009 r.

Oceniając zarzut dotyczący złożonego dokumentu przez członka konsorcjum Przystępującego na potwierdzenie braku zaległości w podatkach, należy uznać, że załączone do oferty na karcie 125 zaświadczenie wydane przez naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdza brak zaległości podatkowych podmiotu, którym jest Geotim s. c. Krzeszowska Maria, Krzeszowski Tomasz i Niebój Przemysław. Oczywiście jest przy tym, że

zaświadczenie dotyczy podatków, których podatnikiem jest wymieniona spółka. Należy zauważyć, że tak oznaczony podatnik jest jednocześnie członkiem konsorcjum, który wspólnie z innymi podmiotami złożył ofertę w niniejszym postępowaniu. W ocenie Izby nie ma wątpliwości co do tak przedstawionego składu osobowego spółki cywilnej, nie ma też znaczenia okoliczność, iż jeden ze współników prowadzi działalność gospodarczą pod firmą obejmującą oprócz imienia i nazwiska dodatkowe oznaczenie odmienne od nazwy przedmiotowej spółki. Wobec tożsamego oznaczenia podmiotu konsorcjanta, co wynika również z oznaczenia go niepowtarzalnym numerem identyfikacji podatkowej (NIP) należy uznać, że złożone zaświadczenie spełnia wymogi pkt 8.2.3 w związku z 9.1.3 e SIWZ wynikające z przepisów ustawy określających sposób potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji tych ustaleń zarzut uznano za niezasadny.

Odnosnie zarzutu dotyczącego kwalifikacji osoby wskazanej na stanowisko Eksperta nr 4 ustalono, że w ofercie Przystępującego przedstawiono zarówno wymagane kwalifikacje tej osoby, jak i wykazano niezbędne doświadczenie opisane w pkt 8.2.1. b SIWZ. Doświadczenie to wykazano na karcie 15 oferty oraz w piśmie Przystępującego z dnia 3.07.2009 r. Dokumenty te jednoznacznie potwierdzają spełnianie omawianych wymogów. Należy ponadto podzielić stanowisko Zamawiającego, że brak pełnych adresów firm przy opisie doświadczenia ekspertów nie ma istotnego znaczenia przy ocenie poprawności dokumentów.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. stosownie do wyniku sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....