

Sygn. akt KIO/UZP 1209/09

WYROK

z dnia 12 października 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

**Członkowie: Jolanta Markowska
Anna Packo**

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: AMC-Andrzej M. Chołdziński Sp. z o.o., 00-498 Warszawa, ul. Książęca 4 i RKW Rhode Kollermann Wawrowsky Polska Sp. z o.o., 00-074 Warszawa, ul. Trębacka 4** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Lubelskie, 20-074 Lublin, ul. Spokojna 4** protestu z dnia 27 lipca 2009 r.

przy udziale wykonawcy **PROJEKT Polsko Belgijska Pracownia Architektury Sp. z o.o., 03-948 Warszawa, ul. Meksykańska 8** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie odrzucenia pracy konkursowej uczestnika konkursu PROJEKT Polsko Belgijska Pracownia Architektury Sp. z o.o.

2. Kosztami postępowania obciąża Województwo Lubelskie, 20-074 Lublin, ul. Spokojna 4 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: AMC - Andrzej M. Chołdzyński Sp. z o.o., 00-498 Warszawa, ul. Książęca 4 i RKW Rhode Kollermann Wawrowsky Polska Sp. z o.o., 00-074 Warszawa, ul. Trębacka 4,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 062 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Województwo Lubelskie, 20-074 Lublin, ul. Spokojna 4** na rzecz **Konsorcjum: AMC-Andrzej M. Chołdzyński Sp. z o.o., 00-498 Warszawa, ul. Książęca 4 i RKW Rhode Kollermann Wawrowsky Polska Sp. z o.o., 00-074 Warszawa, ul. Trębacka 4,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów udziału pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: AMC – Andrzej M. Chołdzyński Sp. z o. o., RKW Rhode Kellermann Wawrowsky Polska Sp. z o.o., 00-498 Warszawa, ul. Księżycyca 4.**

Uzasadnienie

W dniu 16 lipca 2009 r. Zamawiający, tj. Województwo Lubelskie ogłosiło wyniki konkursu na opracowanie projektu koncepcyjnego Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie. Za najlepszą została uznana praca przygotowana przez PROJEKT Polsko Belgijską Pracownię Architektury Sp. z o.o. Drugie miejsce zajęła praca Konsorcjum: AMC-Andrzej M. Chołdzyński Sp. z o.o. i RKW Rhode Kollermann Wawrowsky Polska Sp. z o.o., trzecie miejsce praca STUDIO S – Biuro Architektoniczne Michał Szymanowski.

W dniu 27 lipca 2009 r. Konsorcjum: AMC-Andrzej M. Chołdzyński Sp. z o.o. i RKW Rhode Kollermann Wawrowsky Polska Sp. z o.o. zwane dalej Odwołującym wniosło protest wobec czynności Zamawiającego polegającej na zatwierdzeniu rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego w sprawie wyboru najlepszych prac konkursowych złożonych w konkursie oraz zaniechania odrzucenia pracy konkursowej złożonej przez PROJEKT Polsko Belgijską Pracownię Architektury Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 89 ust. 1 pkt. 2, art. 114 pkt 2, art. 116 ust. 1 oraz art. 121 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, iż PROJEKT Polsko Belgijska Pracownia Architektury Sp. z o.o. złożyła pracę niezgodną z postanowieniami pkt 22.1 Regulaminu Konkursu, bowiem przekroczone zostały w ww. pracy maksymalna ilość i format stron tekstu opisu. Odwołujący wskazał, iż zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu, zarówno program funkcji podstawowej dla Lubelskiego Centrum Konferencyjnego („LCK”), jak i program funkcji podstawowej dla Budynku Urzędu Marszałkowskiego („BUM”) powinien liczyć po 4 strony A4 i zawierać wyraźnie określone pozycje z nazwami działów/pomieszczeń. Tymczasem, jak zauważył Odwołujący, program funkcji podstawowej dla LCK zawarty w pracy konkursowej PROJEKT Polsko Belgijska Pracownia Architektury Sp. z o.o. liczy 6 stron, a program funkcji podstawowej dla BUM 8 stron. Odwołujący zwrócił uwagę, iż istnienie ww. uchybień zostało stwierdzone w „Analizie spełnienia warunków konkursowych” sporządzonej w ramach Konkursu.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z Regulaminem uczestnicy konkursu mieli „wypełnić Załącznik nr 6”, a nie modyfikować jego treść. PROJEKT Polsko Belgijska Pracownia Architektury Sp. z o.o. nie zastosowała się do ww. wymogu umieszczając w programach funkcji podstawowych nazwy pomieszczeń, które nie zostały wymienione w Załączniku nr 6 do Regulaminu. Jako przykład Odwołujący przywołał stronę 2 programu funkcji podstawowej dla LCK, gdzie znajdują się nazwy pomieszczeń „magazyn” oraz

„komunikacja” nie przewidziane przez Zamawiającego w Regulaminie. Z kolei na stronie 1 programu funkcji podstawowej dla BUM w dziale „Kancelaria sejmiku” wprowadzono pozycję „sekretariat + zaplecze” zamiast pozycji „sekretariat” oraz nową pozycję: „pom. porządkowe”.

Z uwagi na powyższe, zdaniem Odwołującego, zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego pracy konkursowej PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. stanowi naruszenie art. 7, art. 116 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał też na zawarty w pkt 22.1 Regulaminu Konkursu wymóg, aby okładka pracy zawierała wyłącznie tytuł: „Opis projektu koncepcyjnego Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie”. Jak zauważył Odwołujący, wybrana praca nie spełnia ww. wymagania, bowiem tytuł okładki brzmi „Opis do projektu koncepcyjnego Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie”. W przypadku uznania ww. uchybienia za omyłkę pisarską, powinna zostać ona, zdaniem Odwołującego, poprawiona przez Zamawiającego w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, a wszystkie prace przekazane do oceny Sądu Konkursowego powinny być zaprezentowane w jednakowej formie. W przeciwnym wypadku dochodzi do naruszenia zasady anonimowości - Sąd Konkursowy lub jego poszczególni członkowie mogli bowiem zidentyfikować autorów ww. pracy konkursowej po uzyskaniu informacji, o innym tytule. Odwołujący przyznał, że nie dysponuje dowodami czy przesłankami wskazującymi na posiadanie przez Sąd takiej informacji, ale sam fakt zamieszczenia innego tytułu okładki pracy konkursowej należy uznać, w jego ocenie, za naruszenie art. 121 ust. 4 ustawy Pzp. Powyższe, jak wywodził Odwołujący, stanowi podstawę do odrzucenia pracy Projekt Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. zgodnie z pkt. 20.3 Regulaminu. Podstawę odrzucenia pracy powinna także, jak stwierdził Odwołujący, stanowić okoliczność, iż zgodnie z Regulaminem, zamieszczenie innego tytułu na okładce powinno być potraktowane jako naruszenie zasady równego udziału i uczciwej konkurencji pomiędzy uczestnikami konkursu. W rezultacie, zdaniem Odwołującego, zaniechanie odrzucenia pracy konkursowej Projekt Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. stanowi naruszenie art. 7, art. 116 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wywodził również, że przedmiotem Konkursu było opracowanie dwóch niezależnych projektów koncepcyjnych, które następnie mogłyby służyć do realizacji dwóch odrębnych inwestycji, tj. LCK i BUM. Wymóg opracowania dwóch autonomicznych projektów koncepcyjnych został wyraźnie potwierdzony, jak podkreślił Odwołujący, w odpowiedziach na pytania wykonawców stawianych na etapie składania prac konkursowych, np. w odpowiedzi na pytanie nr 29 i 48. Zdaniem Odwołującego, autonomia ta oznacza, że każdy projekt koncepcyjny powinien spełniać niezależnie od siebie wszystkie wymogi przewidziane przepisami obowiązującego prawa tak, aby w stosunku do każdego z budynków mogła

zostać wydana osobna decyzja o pozwoleniu na budowę, a następnie osobna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie. W ocenie Odwołującego, praca konkursowa PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. nie jest zgodna z przedmiotowym wymaganiem.

Odwołujący wskazał na § 68 ust. 2 w zw. z § 236 ust. 1 i 2 oraz § 256 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.). Wywiódł stąd, iż w budynkach użyteczności publicznej łączną szerokość użytkową biegów oraz łączną szerokość użytkową spoczników w klatkach schodowych stanowiących drogę ewakuacyjną, należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób mogących przebywać równocześnie na kondygnacji, na której przewiduje się obecność największej ich liczby, przyjmując co najmniej 0,6 m szerokości na 100 osób.

W ocenie Odwołującego, w projekcie koncepcyjnym LCK przygotowanym przez PROJEKT Polsko Belgijską Pracownię Architektury Sp. z o.o. brak jest wystarczającej liczby klatek schodowych, a szerokość istniejących klatek schodowych jest zbyt mała, co powoduje konieczność ewakuacji przez budynek BUM. Łączna szerokość użytkowa biegów i spoczników w klatkach schodowych stanowiących drogę ewakuacyjną w LCK wynosi, jak zauważył Odwołujący, około 3 m, natomiast zgodnie z obliczeniami dokonanymi na podstawie § 68 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie powinna wynosić minimum 6 m, ponieważ maksymalna ilość użytkowników centrum wystawienniczo - konferencyjnego, które zgodnie z przyjętą praktyką i interpretacją tego przepisu należy traktować jako „jedną strefę (kondygnację) ma wynosić około 1000 osób (odpowiedź na pytanie 14 lit. f). Z Regulaminu Konkursu wynika dodatkowo, na co zwrócił uwagę Odwołujący, że w samej części wystawienniczej LCK może przebywać równocześnie 800 zwiedzających osób, które przy zlokalizowaniu wystaw na kondygnacji +5, zgodnie z przepisami warunków technicznych, powinny mieć dla ewakuacji zabezpieczone 480 cm schodów (8 x 60 cm), podczas gdy szerokość schodów ewakuacyjnych na kondygnacji +5 wynosi tylko 120 cm (zgodnie z przepisami, jako ewakuacyjne można uważać tylko biegi w obudowanej klatce schodowej). Odwołujący podkreślił, iż sprzeczne z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie jest założenie, że do celów ewakuacji mogą służyć otwarte schody łączące wszystkie kondygnacje. Dyskwalifikującym projekt koncepcyjny uczestnika PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników jest też brak informacji o systemie wentylacji pożarowej otwartej przestrzeni. Z uwagi na powyższe, zdaniem Odwołującego, projekt koncepcyjny LCK opisany w pracy konkursowej uczestnika PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. nie może być zrealizowany zgodnie z przepisami

jako samodzielny budynek, a w konsekwencji nie odpowiada on przedmiotowi zamówienia określonego w Regulaminie Konkursu oraz w odpowiedziach Zamawiającego na pytania wykonawców. Zaniechanie odrzucenia ww. pracy konkursowej stanowi, jak stwierdził Odwołujący, naruszenie przez Zamawiającego art. 7, art. 116 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, iż zgodnie z pkt 23 Regulaminu w ramach oceny prac konkursowych Sąd Konkursowy powinien dokonać oceny założeń funkcjonalno-użytkowych według Załącznika nr 6. Z treści ww. postanowienia Odwołujący wywiódł, iż założenia funkcjonalne lub użytkowe nie podlegają ocenie Sądu Konkursowego w zakresie nie przewidzianym w Załączniku nr 6 i stanowią wówczas nie podlegające ocenie Sądu Konkursowego wymogi pracy konkursowej.

Odwołujący stwierdził, iż praca konkursowa uczestnika PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. nie spełnia wymogu stopniowego cofnięcia danej kondygnacji budynku BUM o minimum 1,5 m od poprzedniej płaszczyzny fasady. Konieczność utrzymania dla obiektu planowanego na działce nr 7/5 krawędzi elewacji wzdłuż ul. Grottgera na poziomie nie przekraczającym zwieńczenia fasady bocznej Filharmonii wzdłuż ul. Grottgera (16,10 m) z dopuszczeniem podniesienia bryły budynku do wysokości obiektów planowanych na działkach 51 i 50 przy stopniowym cofnięciu danej kondygnacji budynku o minimum 1,5 m od poprzedniej płaszczyzny fasady została potwierdzona przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 6. Wyjaśnienie to zostało zawarte w odpowiedzi na pytanie, a nie w Załączniku nr 6 do Regulaminu, stąd zgodność pracy konkursowej z tym kryterium nie podlega ocenie Sądu Konkursowego. W ocenie Odwołującego, zaniechanie odrzucenia pracy konkursowej uczestnika PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. stanowi naruszenie art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 116 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego w sprawie wyboru najlepszych prac konkursowych złożonych w Konkursie,
- odrzucenie pracy konkursowej opracowanej przez PROJEKT Polsko Belgijską Pracownię Architektury Sp. z o.o.,
- przyznanie I nagrody w Konkursie pracy konkursowej Odwołującego,
- przyznanie II i III nagrody w Konkursie pracom konkursowym, które uzyskały kolejno najwyższą liczbę punktów po pracy konkursowej Odwołującego,

- zatwierdzenie przez Zamawiającego rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego w sprawie wyboru najlepszych prac konkursowych złożonych w Konkursie, zmienionego zgodnie ze ww. żądaniami.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpienie zgłosił w dniu 30 lipca 2009 r. uczestnik PROJEKT Polsko Belgijska Pracownia Architektury Sp. z o.o.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 4 sierpnia 2009 r. przez jego oddalenie w całości. Na wstępie Zamawiający stwierdził, iż Odwołujący błędnie sformułował zarzuty i żądania. Wskazał, iż w momencie identyfikacji danych uczestników Konkursu tj. z chwilą rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego, nie jest możliwe ponowne badanie i ocena prac konkursowych przez Sąd Konkursowy, który z tą chwilą przestaje pełnić swoją funkcję. Jedynym możliwym do uwzględnienia zarzutem na obecnym etapie jest, zdaniem Zamawiającego, zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp skutkującego unieważnieniem konkursu.

Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem Odwołującego o możliwości zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zwrócił uwagę, iż przepisy regulujące prowadzenie konkursu zostały zawarte w Dziale III, Rozdział 3, art. 110 -127 ustawy Pzp i stanowią regulację szczególną w stosunku do postanowień Działu II ustawy Pzp. Zastosowanie do konkursu przepisów odnoszących się do postępowań o udzielenie zamówień publicznych możliwe jest jedynie w przypadkach wyraźnie wskazanych w ustawie Pzp i dotyczy art. 15 ust. 2, art. 17, art. 22, art. 25, art. 26 ust. 3 i 4, art. 27, art. 35, art. 40 ust. 5 i 6, art. 87 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 oraz art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Jak podkreślił Zamawiający, wśród przepisów o konkursie brak jest takiego, który wskazywałby przypadki eliminacji prac konkursowych, których wystąpienie uniemożliwiłoby ocenę merytoryczną pracy w świetle wskazanych uprzednio kryteriów oceny. Na potwierdzenie swojego stanowiska Zamawiający przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 814/09), wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 16 marca 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-441/05), wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lipca 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-891/07).

Za chybioną uznał Zamawiający również argumentację Odwołującego przytoczoną na poparcie zarzutu dotyczącego formy prezentacji i treści pracy konkursowej złożonej przez PROJEKT Polsko Belgijską Pracownię Architektury Sp. z o.o. Zamawiający wskazał, że pkt 22 Regulaminu Konkursu stanowi o opisie pracy ograniczonej do 6 stron oraz o dodatkowym

Załączniku nr 6. Jak podkreślił Zamawiający, opis zawarty w pracy konkursowej uczestnika konkursu PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. zawiera 4 strony. Z kolei tabela programu funkcji podstawowej dla Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz Urzędu Marszałkowskiego została uzupełniona o „pomieszczenia dodatkowe”, które zgodnie z Załącznikiem nr 6 można było zaproponować „według propozycji autorskich”. Powyższe nastąpiło zgodnie z Regulaminem, który nie określa ilości pomieszczeń dodatkowych oraz ilości stron tabeli programu funkcjonalnego po jego wypełnieniu.

Za nieuzasadniony Zamawiający uznał również zarzut naruszenia zasady anonimowości, bowiem, zdaniem Zamawiającego, trudno uznać, że uczestnik PROJEKT Polsko Belgijska Pracownia Architektury Sp. z o.o. nie wypełnił wymagań co do formy i treści pracy przez zmianę tytułu dokonaną przez ww. wykonawcę. Tego typu niedokładności, w ocenie Zamawiającego, powinny być rozpatrywane jako całkowicie nieistotne dla wyników całego Konkursu.

Zamawiający stwierdził, iż przedmiotem Konkursu było opracowanie dwóch niezależnych projektów koncepcyjnych, które stanowią wstępny materiał do przyszłej realizacji dwóch odrębnych, niezależnych inwestycji: Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie. Praca konkursowa uczestnika PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. jest, w ocenie Zamawiającego, zgodna z tak określonym przedmiotem konkursu, bowiem projekt koncepcyjny pozwala na realizację dwóch niezależnych od siebie inwestycji. Zamawiający zauważył, iż w budynku Lubelskiego Centrum Konferencyjnego zaprojektowano system ewakuacji pionowej zapewniający ewakuację maksymalnej przewidzianej programem liczby osób przebywającej na jednej kondygnacji (m. in. przy pomocy DSO - dźwiękowy system ostrzegawczy). W tej sytuacji ilość dróg ewakuacyjnych oraz szerokość biegów i spoczników klatek schodowych spełnia wymagania Warunków Technicznych i zapewnia ewakuację maksymalnej przewidzianej liczby osób przebywającej na jednej kondygnacji.

Podobnie, Zamawiający uznał, że sposób ukształtowania uskoku na fasadzie BUM zaproponowany w pracy koncepcyjnej uczestnika PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. jest zgodny z warunkami zabudowy działki nr 7/5 ark: 3 obręb 41-Wieniawa określonymi w Decyzji nr 303/68/08 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim znajdującej się w Warunkach Konkursu. Ponadto, jak wskazał Zamawiający, w odpowiedzi na pytanie określono formę uskoku na fasadzie BUM przez stopniowe cofnięcie kondygnacji budynku o minimum 1,5 m od poprzedniej płaszczyzny fasady. Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, możliwe było ukształtowanie uskoku na fasadzie BUM w sposób przedstawiony w koncepcji pracy uczestnika PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się Odwołujący wnosząc w dniu 14 sierpnia 2009 r. odwołanie. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 116 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 114 pkt 2, art. 121 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp podtrzymując argumentację zaprezentowaną w proteście.

Odwołujący wyjaśnił dodatkowo, iż nie wnosił w proteście o unieważnienie postępowania konkursowego, bowiem nie zachodzi konieczność dokonywania ponownej oceny prac - Sąd Konkursowy dokonał oceny prac konkursowych z zachowaniem zasady anonimowości i przyznał każdej pracy określoną ilość punktów, zatem konieczne jest jedynie odrzucenie pracy konkursowej, której przyznano I nagrodę oraz ponowne przyznanie nagród pracom, które uzyskały kolejno największą ilość punktów. Na poparcie swojego stanowiska Odwołujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 814/09).

Odwołujący nie zgodził się z poglądem Zamawiającego dotyczącym możliwości zastosowania do konkursu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Przyjęcie tezy, że do konkursu znajdują zastosowanie wyłącznie te przepisy, do których wyraźnie odsyła ustawa Pzp prowadziłoby, zdaniem Odwołującego, do wniosku, że do konkursu nie znajdowałyby również zastosowania np. przepisy zawarte w Dziale I ustawy Pzp, przepisy zawierające definicje, zasady ogólne czy przepisy dalszych działów (np. dotyczące prowadzenia dokumentacji czy oceny złożonych ofert - prac konkursowych).

Jednakże, w ocenie Odwołującego, nawet gdyby przyjąć, że art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania do konkursów, to i tak zarzuty podniesione przez Odwołującego w proteście dotyczące zaniechania odrzucenia pracy konkursowej uczestnika PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. byłyby skuteczne, bowiem obok zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 116 ust. 1 ustawy Pzp. W sytuacji, gdyby art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie znajdował zastosowania do konkursu, to właśnie postanowienia Regulaminu Konkursu wskazywałyby przypadki eliminacji prac konkursowych. Odwołujący podkreślił przy tym, że Zamawiający wyraźnie i jednoznacznie wskazał w Regulaminie Konkursu przypadki, w których praca konkursowa podlega odrzuceniu, np. w przypadku naruszenia zasady anonimowości (pkt. 20.3 Regulaminu), uchybienia wymogom formy prezentacji prac konkursowych (pkt. 22.1 Regulaminu Konkursu), czy też w przypadku niewypełnienia wymagań dotyczących formy i treści prac konkursowych określonych w pkt. 22 i 23 Regulaminu (pkt. 24.3 Regulaminu).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania przez:

- unieważnienie czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego w sprawie wyboru najlepszych prac konkursowych złożonych w Konkursie,
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenia pracy konkursowej złożonej przez PROJEKT Polsko Belgijską Pracownię Architektury Sp. z o.o.,
- nakazanie Zamawiającemu przyznania I nagrody w Konkursie pracy konkursowej złożonej przez Odwołującego,
- nakazanie Zamawiającemu przyznania II i III nagrody w Konkursie pracom konkursowym, które uzyskały kolejno najwyższą liczbę punktów po pracy konkursowej Odwołującego,
- nakazanie Zamawiającemu zatwierdzenia rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego w sprawie wyboru najlepszych prac konkursowych złożonych w Konkursie, zmienionego zgodnie z ww. żądaniami.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił uczestnik konkursu PROJEKT Polsko Belgijska Pracownia Architektury Sp. z o.o.

W dniu 6 października 2009 r. Zamawiający złożył do Urzędu Zamówień Publicznych pismo procesowe z dnia 1 października 2009 r.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Uwzględniając oryginalną dokumentację przedmiotowego konkursu, w tym w szczególności postanowienia Regulaminu Konkursu wraz z załącznikami, treść pracy konkursowej opracowanej przez PROJEKT Polsko Belgijską Pracownię Architektury Sp. z o.o., jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Interes prawny Odwołującego, jako wykonawcy, którego praca konkursowa została sklasyfikowana na drugim miejscu mógłby doznać uszczerbku w sytuacji potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego

przepisów ustawy Pzp, bowiem uwzględnienie zarzutów podnoszonych przez Odwołującego dawałoby mu szansę na uzyskanie pierwszego miejsca w konkursie, a co za tym idzie, uzyskanie zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki m.in. na opracowanie projektu budowlanego, projektu wykonawczego wraz z przedmiarami, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, kosztorysami inwestorskimi Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie.

Odnosząc się do polemiki stron postępowania w zakresie zastosowania do konkursu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba przychyliła się do stanowiska, które zajął skład orzekający Izby w wyroku z dnia 14 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 814/09) stwierdzając, iż przepisy regulujące prowadzenie konkursu zostały zawarte w Dziale III Rozdział 3 w art. 110 - 127 ustawy Pzp i stanowią regulację szczególną w stosunku do postanowień Działu II ustawy Pzp, regulującego prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Zastosowanie do konkursu przepisów odnoszących się do postępowań o udzielenie zamówień publicznych możliwe jest jedynie w przypadkach wyraźnie wskazanych w ustawie Pzp. Z uwagi na brak w przepisach dotyczących konkursu uregulowania analogicznego do art. 89 ustawy Pzp, zastosowanie ma w przedmiotowym zakresie Regulaminu Konkursu opracowany na potrzeby danego postępowania konkursowego.

Odwołujący podniósł zarzut naruszenia przez PROJEKT Polsko Belgijską Pracownię Architektury Sp. z o.o. Regulaminu Konkursu przez przekroczenie w złożonej pracy konkursowej określonych w Regulaminie maksymalnej ilości i formatu stron tekstu opisu. Odwołujący wskazał, iż zawarty w pracy konkursowej Przystępującego program funkcji podstawowej dla Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz program funkcji podstawowej dla Budynku Urzędu Marszałkowskiego przekraczają ustaloną przez Zamawiającego ilość stron oraz zawierają nazwy pomieszczeń nie przewidziane w Załączniku nr 6 do Regulaminu.

Izba ustaliła, iż istotnie, w pkt 22.1. Regulaminu Konkursu Zamawiający określił, iż uczestnik konkursu powinien złożyć opis zawierający okładkę wyłącznie z tytułem „Opis projektu koncepcyjnego Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie” oraz treść obejmującą maksymalnie do sześciu stron A4 tekstu drukowanego czcionką o minimalnej wielkości 12 pkt, bez żadnych rysunków, grafik, logo, wizualizacji, fotografii itp. Dodatkowo, należało wypełnić Załącznik nr 6 do Regulaminu Konkursu przedstawiający założenia funkcjonalno – użytkowe. Zamawiający zastrzegł również, iż przekroczenie maksymalnej ilości lub wyraźna zmiana wymiarów plansz, a także przekroczenie maksymalnej ilości lub formatu stron tekstu opisu lub umieszczenie dodatkowych znaków, rysunków, fotografii i innej temu podobnej treści graficznej na okładce

i w treści opisu, a także dołączenie do pracy konkursowej materiałów dodatkowych zostanie potraktowane jako naruszenie równego udziału w uczciwej konkurencji pomiędzy uczestnikami Konkursu i jako nie wypełnienie wymagań dotyczących formy i treści prac konkursowych będzie skutkowało odrzuceniem pracy.

Analizując treść pracy konkursowej PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. Izba stwierdziła, że złożony przez Przystępującego opis zawiera 5 stron A4 (łącznie ze stroną tytułową), nie zawiera rysunków, logo, grafik, wizualizacji czy fotografii, jest zatem zgodny w tym zakresie z wymaganiem Zamawiającego zawartym w pkt 22.1. Regulaminu Konkursu. Do opisu załączone zostały, zgodnie z wymaganiem opisanym w ww. punkcie Regulaminu, program funkcji podstawowej dla Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz program funkcji podstawowej dla Budynku Urzędu Marszałkowskiego składające się odpowiednio z 6 i 8 stron. W ocenie Izby fakt, iż Przystępujący przygotował przedmiotowe programy funkcji podstawowych na więcej niż 4 stronach stanowiących wzór, który uczestnik Konkursu zobowiązany był wypełnić, nie stanowi naruszenia Regulaminu Konkursu. Zważyć należy, iż Zamawiający nie określił maksymalnej ilości stron Załącznika nr 6. Bezzasadność podniesionego zarzutu potwierdza okoliczność, iż Zamawiający umożliwił uczestnikom konkursu wprowadzenie do treści przedmiotowego Załącznika pomieszczeń dodatkowych według propozycji autorskich (Część I, poz. 15, Część II, poz. 9, Część III, poz. 17, Część IV, poz. 6 programu funkcji podstawowej dla LCK i Część I, poz. 20, Część II poz. 29, Część III, 10 programu funkcji podstawowej dla BUM), co samo w sobie świadczy o tym, iż, wbrew twierdzeniom Odwołującego, wzór Załącznika nr 6 do Regulaminu Konkursu nie został opracowany jako treść, której jakakolwiek zmiana będzie skutkowałą odrzuceniem pracy konkursowej.

Izba nie stwierdziła naruszenia zasady anonimowości przez nieznaczną modyfikację tytułu projektu w pracy Przystępującego. Wskazać bowiem należy, iż jako gwarancję anonimowości opisane zostały przez Zamawiającego w pkt 20 Regulaminu Konkursu zasady kontaktu uczestnika Konkursu z Zamawiającym lub Sądem Konkursowym oraz sposób otwarcia prac, sporządzenia protokołu oraz dodatkowego zakodowania prac. Brak w tym miejscu Regulaminu zastrzeżeń co do modyfikacji treści tytułu pracy konkursowej. Zamawiający nie przewidział również skutku odrzucenia pracy z uwagi na modyfikację tytułu w pkt 22.1. Regulaminu. Wymienione przez niego podstawy odrzucenia pracy z uwagi na nie wypełnienie wymagań dotyczących formy i treści prac konkursowych to przekroczenie maksymalnej ilości i wyraźna zmiana wymiarów plansz, przekroczenie maksymalnej ilości lub formatu stron tekstu opisu lub umieszczenie dodatkowych znaków, rysunków, fotografii i innej temu podobnej treści graficznej na okładce i w treści tekstu opisu, a także dołączenie do pracy konkursowej materiałów dodatkowych ponad wskazane w pkt 22 Regulaminu

Konkursu, takich jak na przykład: dodatkowe rysunki, zdjęcia lub jakiegokolwiek materiały zapisane na nośnikach elektronicznych. Drobna zmiana tytułu nie została zawarta w ww. katalogu przesłanek uznania pracy za nie spełniającą wymagań co do treści prac konkursowych, zatem nie stanowi podstawy do odrzucenia pracy. Dodatkowo, Odwołujący przyznał, iż nie posiada dowodów potwierdzających fakt, iż ww. zmiana tytułu miała wpływ na ocenę pracy konkursowej Przystępującego.

W ocenie Izby, nie znalazł potwierdzenia zarzut niezgodności pracy konkursowej PROJEKT Polsko Belgijskiej Pracowni Architektury Sp. z o.o. z przedmiotem konkursu w zakresie zaprojektowanych dróg ewakuacji. Izba przychyliła się do stanowiska Odwołującego stwierdzając, iż istotnie, odpowiedzi na pytania nr 29 i 48 udzielone przez Zamawiającego potwierdzają, że przedmiotem pracy konkursowej jest opracowanie projektu koncepcyjnego obejmującego dwa niezależne od siebie budynki. Jednakże przy rozpoznawaniu przedmiotowego zarzutu należy zwrócić uwagę na cel Konkursu, jakim jest wyłonienie koncepcji poprzedzającej opracowanie projektu budowlanego. Projekt koncepcyjny ze swej istoty stanowi pewien pomysł, ideę, ogólne ujęcie tematu. Jak wskazał Zamawiający w pkt 8.4. Regulaminu Konkursu, projekt koncepcyjny będzie stanowił podstawę do wykonania takich opracowań, jak aktualizacja inwentaryzacji zieleni, weryfikacja dokumentacji geotechnicznej, projektu budowlanego wykonanego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1133) oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.), a także projektu wykonawczego. Mając powyższe na uwadze Izba uznała, iż projekt koncepcyjny z założenia nie ma pełnego, ostatecznego charakteru, a stanowi jedynie pewien pomysł, bazę do dalszych opracowań. Tym samym, projekt koncepcyjny, z uwagi na poziom swej ogólności, nie musi wykazywać pełnej zgodności z przepisami dotyczącymi budowy budynków, w tym z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Z uwagi na powyższe, za nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy Izba uznała złożoną przez Odwołującego opinię z dnia 13 sierpnia 2009 r. na temat zwycięskiego projektu w konkursie na opracowanie projektu koncepcyjnego Lubelskiego Centrum Konferencyjnego oraz siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie pod kątem zgodności projektu z Regulaminem Konkursu oraz warunkami ochrony przeciwpożarowej, a także złożone przez Przystępującego uwagi do ww. opinii sporządzone przez Pana Henryka Tabora - Rzecznawcę do spraw

Zabezpieczeń Pożarowych z dnia 18 sierpnia 2009 r. oraz przygotowane przez Pana Pawła Barcia - Rzeczoznawcę do spraw Zabezpieczeń Pożarowych z dnia 20 sierpnia 2009 r.

Jednocześnie, zdaniem Izby, na uwzględnienie zasługuje zarzut dotyczący wymogu stopniowego cofnięcia danej kondygnacji budynku Urzędu Marszałkowskiego o minimum 1,5 m od poprzedniej płaszczyzny fasady. W odpowiedzi na pytanie nr 6 Zamawiający wyjaśnił, iż „dla obiektu planowanego na działce nr 7/5 obowiązuje utrzymanie krawędzi elewacji wzdłuż ul. Grottgera na poziomie nieprzekraczającym zwieńczenia fasady bocznej Filharmonii wzdłuż ul. Grottgera (16,10 m) z dopuszczeniem podniesienia bryły budynku do wysokości obiektów planowanych na działkach 51 i 50 przy stopniowym cofnięciu danej kondygnacji budynku o minimum 1,5 m od poprzedniej płaszczyzny fasady.”. Sformułowany przez Zamawiającego wymóg jednoznacznie, w ocenie Izby, oznacza, iż fasada każdej kondygnacji przewidzianej na wysokości powyżej 16,10 m powinna być cofnięta od fasady poprzedniej kondygnacji o 1,5 m. Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba zważyła, iż istotna przy ocenie spełnienia przez uczestnika konkursu wymagań jest nie intencja, jaką miał Zamawiający przy ich formułowaniu, a faktyczna treść wymogu przekazana uczestnikom. Izba stwierdziła, iż projekt koncepcyjny przygotowany przez Przystępującego nie spełnia przedmiotowego wymagania, co zostało uwidocznione m.in. na planszach złożonych przez PROJEKT Polsko Belgijską Pracownię Architektury Sp. z o.o., z których jasno wynika, iż obie kondygnacje umiejscowione powyżej 16,10 m zostały cofnięte o 1,5 m od pierwotnej fasady budynku, brak zatem „stopniowego cofnięcia danej kondygnacji od poprzedniej płaszczyzny fasady”, o którym mowa w cytowanej powyżej odpowiedzi na pytanie nr 6. Niezgodność powyższą potwierdza także stanowisko Przystępującego zaprezentowane na rozprawie, który stwierdził, iż przyjęty przez Odwołującego sposób realizacji ww. wymagania Zamawiającego stanowi nadinterpretację. Zamawiający na rozprawie nie zaprzeczył stanowisku Odwołującego w przedmiotowym zakresie.

Wobec powyższego, z uwagi na niezgodność pracy konkursowej uczestnika PROJEKT Polsko Belgijska Pracownia Architektury Sp. z o.o. z wymaganiami Zamawiającego co do treści pracy konkursowej, praca ta podlega odrzuceniu na podstawie pkt 24 w zw. z pkt 18.7 Regulaminu Konkursu. Czynność ta nie prowadzi, w ocenie Izby, do konieczności unieważnienia Konkursu, bowiem nie ma potrzeby w przedmiotowych okolicznościach dokonywania powtórnej oceny prac konkursowych. Odrzuceniu pracy oraz przyznaniu pierwszego miejsca kolejnej pracy, która uzyskała najwyższą liczbę punktów, z uwagi na formalny charakter ww. czynności, nie stoi na przeszkodzie fakt, iż zostali ujawnieni autorzy poszczególnych prac.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 1, 1a i 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp. Na podstawie § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Zamawiającego uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3 600 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....