

Sygn. akt KIO/UZP 1846/09

WYROK
z dnia 30 grudnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Członkowie: Agata Mikołajczyk

Luiza Łamejko

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.12.2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **WARBUD S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polskie Koleje Państwowe S.A., 00-973 Warszawa, ul. Szczęśliwicka 62** protestu z dnia **24 listopada 2009 r.**

przy udziale **BUDIMEX S.A., 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40** (adres do korespondencji: 51-162 Wrocław, ul. Długosza 2-6), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża WARBUD S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **WARBUD S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A**);
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **WARBUD S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A** na rzecz **Polskich Kolei Państwowych S.A., 00-973 Warszawa, ul. Szczęśliwicka 62** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **15 538 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **WARBUD S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A**;

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PKP S.A. w trybie przetargu nieograniczonego na *realizację zadania inwestycyjnego – Wykonanie robót budowlano-montażowych w ramach projektu pn. „Odtworzenie zabytkowego, historycznego kompleksu dworca Wrocław Główny z przebudową kolejowej infrastruktury technicznej”* (numer postępowania POLiŚ 7.1-27-RB), wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protest wniósł wykonawca – WARBUD S.A. (24.11.2009r.) Na skutek jego rozstrzygnięcia (pismo z dnia 1 grudnia 2009 r.), w dniu 11 grudnia 2009 r. wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, przekazując jego treść zamawiającemu.

W odwołaniu wykonawca podtrzymał zarzuty naruszenia art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy, § 1 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów (...) oraz 387 § 1 K.c., na skutek zamieszczenia postanowień dotyczących:

- warunku niezbędnej wiedzy i doświadczenia zdobytego na obiektach zaliczanych do kategorii XXVI o współczynniku wielkości obiektu 2.0 („warunek” pkt 3), wnosząc o

wykreślenie wskazanego odwołania z tabeli zawartej w Części I siwz pkt 9.1 część B kolumna druga;

- wymogów stawianych Kierownikowi Budowy, dotyczących cech „obiektu referencyjnego” (wnosząc o jednoznaczne wskazanie, iż cechy „obiektu referencyjnego” nie muszą występować w ramach wyłącznie jednego obiektu i jednej inwestycji łącznie), odwołania do kategorii IV współczynnik wielkości obiektu 1.0 oraz kategorii XXV współczynnik wielkości obiektu 1.5 (wnosząc o ich usunięcie, względnie wprowadzenie alternatywy odnośnie wprowadzonych wymogów), wymaganego okresu pracy przy projektach realizowanych zgodnie z zasadami FIDIC (wnosząc o zmianę z lat pięciu na dwa) oraz doświadczenia (wnosząc o usunięcie wymogu doświadczenia przy co najmniej 2 projektach odbudowy (rekonstrukcji) obiektów budowlanych wpisanych do rejestru zabytków, względnie wprowadzenie tego warunku jako alternatywy);

- „wzoru gwarancji należytego wykonania kontraktu” (część 4 część II siwz), wnosząc o wskazanie okresu, na jaki ma zostać wystawiona gwarancja, poprzez wskazanie daty jej obowiązywania bądź dopuszczenie przedstawienia przez wykonawcę gwarancji należytego wykonania, zawierającej wpisane daty przewidywanego wydania świadectwa przyjęcia oraz świadectwa wydania.

W odniesieniu do warunku określonego w pkt 9.1 część B kolumna druga „Warunek” pkt 3 w części I siwz, odwołujący wskazywał, iż odwołanie do Kategorii XXVI o współczynniku wielkości obiektu 2.0, oznacza konieczność wykazania się wykonaniem robót odnośnie sieci o długości od 10 do 20 km, co jest wymogiem nadmiernym, nie znajdującym odzwierciedlenia w przedmiocie zamówienia, które zwyczajnie takich robót nie obejmuje. Warunek ten ogranicza jedynie krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, przekraczając ramy określone rozporządzeniem w sprawie dokumentów (...), gdyż nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, naruszając art. 22 ust. 2 ustawy PrZamPubl. Zdaniem odwołującego, zamawiający nie wymaga wykazania się wykonaniem robót w odniesieniu do obiektów wymienionych w kategorii XXVI, tj. sieci będących samodzielnymi obiektami budowlanymi wpisanych dodatkowo do rejestru zabytków, lecz wymaga wykazania doświadczenia w wykonaniu robót w odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków zawierających instalacje (elektroenergetyczne, telekomunikacyjne, gazowe, ciepłownicze, wodociągowe, kanalizacyjne, przesyłowe). Zamawiający błędnie utożsamia pojęcie instalacji (nie będących samodzielnymi obiektami budowlanymi) z pojęciem sieci, które takimi samodzielnymi obiektami budowlanymi są. Przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania robót budowlanych na sieciach jako samodzielnych obiektach wpisanych do rejestru zabytków, natomiast obejmuje wykonanie instalacji w obrębie obiektu będącego budynkiem zawierającym te instalacje i wpisany do rejestru zabytków. Zdaniem

odwołującego pozostałe warunki pozwalają na potwierdzenie doświadczenia w wykonaniu obiektu będącego budynkiem. Zamawiający nie powinien odwoływać się do Kategorii XXVI o współczynniku wielkości obiektu 2,0, zgodnie z załącznikiem do ustawy Prawo budowlane – ponieważ takie odwołanie do ustawowego rozumienia terminu sieci wprowadza wykonawców w błąd w przedmiocie postawionego warunku udziału w postępowaniu, tym samym naruszając zasadę uczciwej konkurencji. Żądanie wykazania się doświadczeniem przy realizacji samodzielnego obiektu budowlanego, jakimi są sieci w rozumieniu ustawy Prawo budowlane nie odpowiada swoim rodzajem i wartościom robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, co narusza § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów (...).

Wskazane powyżej uwagi, odwołujący odniósł również do wymagania dysponowania kierownikiem budowy posiadającym doświadczenie w realizacji obiektów – sieci (poprzez odwołanie do kategorii XXVI). Odwołujący podtrzymał zarzut niejasnego sformułowania wymagań, jakie spełniać winien Kierownik Budowy, na skutek odesłania do wszystkich wymienionych Kategorii (IV współczynnik wielkości 1.0, Kat. XVII współcz. wielkości obiektu 1.5, kat. XXVI współcz. wielkości obiektu 2.5, kat. XVIII współcz. wielkości obiektu 2.0). Ponieważ zamawiający nie użył spójników pomiędzy poszczególnymi kategoriami, stąd nie jest wiadome, czy Kierownik Budowy winien spełniać wymogi odnośnie powołanych kategorii wyłącznie w odniesieniu do jednej inwestycji (czy nawet obiektu), czy też wystarczy wykazanie kilku realizacji łącznie spełniających wymóg. Jako wystarczający i zapewniający uczciwą konkurencję i znajdujący odniesienie do przedmiotu zamówienia, odwołujący wskazał na użycie spójnika „lub” pomiędzy zakwestionowanymi kategoriami, dopuszczając każdy z obiektów, a nie żądanie doświadczenia w łącznej realizacji każdej z nich. Sformułowany warunek wymaga przedstawienia dwóch osób na Kierownika Budowy – jednej z doświadczeniem w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (kat. XVII, XXII, XXVI, XVIII) oraz jednej z doświadczeniem w specjalności drogowej (kat. IV oraz XXV), chociażby z uwagi na fakt, iż obowiązujące przepisy odnośnie nadawania uprawnień budowlanych przewidują rozłączność tych specjalności.

Zdaniem odwołującego nie znajduje uzasadnienia żądanie wykazania się pięcioletnim okresem pracy przy realizacji projektów zgodnie z zasadami FIDIC, mając na uwadze planowany okres realizacji zamówienia. Jako wystarczający, odwołujący wskazał na dwuletni okres – odpowiadający okresowi realizacji robót (114 tygodni, pozostały czas dotyczy okresu odpowiedzialności za wady).

Z tych samych względów odwołujący zakwestionował wymóg dotyczący doświadczenia Kierownika Budowy w realizacji co najmniej dwóch projektów budowy (rekonstrukcji) obiektów budowlanych wpisanych do rejestru zabytków, który w istocie

srowadza się do wymagania, aby kierował on pracami dokonywanymi pod nadzorem konserwatorskim, ewentualnie archeologa, na które nie ma żadnego wpływu.

Zdaniem odwołującego spełnienie łącznie wszystkich warunków stawianych Kierownikowi Budowy jest niemożliwe przez osobę zatrudnioną przez polskiego wykonawcę, względnie możliwe w odniesieniu jedynie do pojedynczych osób – co powodowałoby naruszenie przepisu art. 7 PrZamPubl., poprzez faworyzowanie jednego z wykonawców, który ewentualnie mógłby (hipotetycznie) wymóg ten spełniać. Ponadto, zamawiający wymaga już od wykonawcy zatrudnienia kierownika robót branżowych do spraw konserwatorskich/restauratorskich, specjalisty ds. konserwatorskich lub restauratorskich polegających na zabezpieczeniu, uzupełnieniu, rekonstrukcji zieleni zabytkowej i koordynatora prac konserwatorskich i restauratorskich z odpowiednim doświadczeniem zawodowym.

Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko, co do sposobu określenia terminu, na jaki ma zostać wystawiona gwarancja należytego wykonania kontraktu, wskazując, iż żaden bank-gwarant nie zgodzi się na wystawienie gwarancji bankowej, której wygaśnięcie będzie określone warunkiem, a nie datą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podniesione w odwołaniu zarzuty można podzielić na dwie grupy. Pierwsza dotycząca ustalonych warunków udziału w postępowaniu oraz druga dotycząca opracowanego przez zamawiającego wzoru gwarancji należytego wykonania kontraktu.

Izba uznała, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący wymaganej wiedzy i doświadczenia, opisany w części I siwz, pkt 9.1. część B kolumna druga ppkt 3, nie narusza art. 7, art. 22 ust. 1 i 2 i jest adekwatny pod względem przedmiotu, jak i wartości do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga od wykonawców wykazania się między innymi doświadczeniem w wykonaniu „w okresie ostatnich trzech lat co najmniej jednego zamówienia polegającego na wykonaniu robót budowlano-montażowych odpowiadających przedmiotowi zamówienia – zgodnie z Załącznikiem do ustawy Prawo budowlane (Kategoria XVII współcz. wielkości obiektu 2.5, Kategoria XXVI współcz. wielkości obiektu 2.0) na obiekcie wpisanym do rejestru zabytków o wartości umowy nie mniejszej niż 90.000.000 PLN brutto lub równowartości w innych walutach (wartość robót budowlano-montażowych prowadzonych przez Wykonawcę, a jeżeli okres działalności Wykonawcy jest krótszy – w tym okresie)”. Odwołujący zarzucił, iż tak ustalony warunek oznacza, iż wykonawca winien wykazać się doświadczeniem w wykonaniu robót między innymi w zakresie sieci,

stanowiących odrębny obiekt budowlany wpisany do rejestru zabytków, gdy tymczasem przedmiot zamówienia dotyczy wykonania instalacji w obrębie obiektu będącego budynkiem zawierającym te instalacje i wpisany do rejestru zabytków, co jest przedmiotem umowy. Na tej podstawie, odwołujący opiera swoje twierdzenia, o nieadekwatności warunku w tej części w stosunku do przedmiotu zamówienia, co narusza art. 22 ust 2 ustawy PrZamPubl. oraz § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, mając na uwadze opis warunku oraz stanowisko zamawiającego przedstawione w rozstrzygnięciu protestu, iż żądanie wykazania się doświadczeniem w wykonaniu sieci, nie oznacza, iż zamawiający oczekuje od wykonawców wykazania się wykonaniem sieci, jako odrębnego obiektu budowlanego. Jakkolwiek samo brzmienie warunku mogło rodzić wątpliwości, co do sposobu jego rozumienia, to po rozstrzygnięciu protestu, w ocenie KIO, wątpliwości te nie występują. Izba uznała, iż warunek udziału w postępowaniu, interpretowany zgodnie z rozstrzygnięciem protestu nie narusza wskazanych przepisów ustawy oraz rozporządzenia. Przedstawiony przez zamawiającego sposób rozumienia warunku, jest w ocenie Izby zgodny z zapisem siwz. Treść warunku wskazuje, iż zamawiający wymaga od wykonawców wykazania się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej jednego zamówienia polegającego na wykonaniu robót budowlano-montażowych na obiekcie wpisanym do rejestru zabytków. Wskazane w nawiasie odwołanie do Kategorii obiektów budowlanych, opisanych w Załączniku do Prawa budowlanego: Kategoria XVII współczynnik wielkości obiektu 2,5 i Kategoria XXVI współczynnik wielkości obiektu 2.0, należy rozumieć, jako odwołanie się do wartości fizycznych obiektu, spełniającego warunek (tj. współczynnika wielkości – kubatury, tj. powyżej 10 000 m³ oraz długości sieci, tj. od 10 do 20 km). Przyjęcie stanowiska odwołującego, jakoby wykonawca miał wykazać się doświadczeniem w wykonaniu dwóch odrębnych kategorii obiektów, przeczyłoby zapisowi o ilości wymaganych do wykazania robót – co najmniej jedna. Oznacza to, że warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, jest wykonanie robót, obejmujących również sieci w obiekcie wpisanym do rejestru zabytków. Izba uznała, iż zamawiający jest uprawniony do żądania wykazania się doświadczeniem w wykonaniu robót w zakresie sieci, które stanowią element przedmiotu zamówienia. Większość prace objętych zakresem projektu, dotyczy sieci wewnętrznych, co potwierdza tylko zasadność tak postawionego warunku. Mając powyższe na uwadze, Izba nie przychyliła się do stanowiska reprezentowanego przez odwołującego i przystępującego, jakoby odwołanie się do Kategorii obiektu budowlanego, oznaczało, iż zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem nadmiernym w stosunku do przedmiotu zamówienia. Izba uznała, iż zamawiający w sposób

wystarczająco uzasadnił w rozstrzygnięciu protestu żądanie wykazania się doświadczeniem opisanym w treści warunku.

W odniesieniu do warunku dotyczącego eksperta – Kierownika Budowy, opisanego w tabeli (pkt 9.1) część C, Izba uznała, iż odwołujący nie wykazał, jakoby kwestionowane zapisy naruszały przepisy ustawy i na tej podstawie zarzut oddaliła. Zamawiający wymaga wykazania się dysponowaniem osoby na stanowisko Kierownika Budowy, posiadającej „przynajmniej 10 letnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych, przy realizacji projektów budowlanych odpowiadających przedmiotowi zamówienia, zgodnie z Załącznikiem do ustawy Prawo budowlane (Kategoria IV współcz. wielkości obiektu 1.0, Kategoria XVII współcz. wielkości obiektu 2.5, Kategoria XXII współczynnik wielkości obiektu 1.0, Kategoria XXV współcz. wielkości obiektu 1.5, Kategoria XXVI współcz. wielkości obiektu 2.5, Kategoria XVIII współcz. wielkości obiektu 2.0) przy co najmniej 2 projektach odbudowy (rekonstrukcji) obiektów budowlanych wpisanych do rejestru zabytków oraz co najmniej 5 lat pracy przy projektach realizowanych zgodnie z zasadami FIDIC lub odpowiadających (...)”. Odwołujący w zasadzie zarzut wadliwego ustalenia warunku opierał na twierdzeniu, iż wykonawca musiałby wykazać się dwoma osobami, jedną z doświadczeniem w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz drugą z doświadczeniem w specjalności drogowej, ponieważ przepisy odnośnie nadawania uprawnień budowlanych przewidują rozłączność tych specjalności. Odrzucając tą argumentację, Izba przede wszystkim kierowała się treścią warunku, w którym zamawiający wymaga, aby osoba posiadała uprawnienia do kierowania budową i robotami oraz nadzorowania i kontrolowania robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. Warunek ten nie stoi zatem w sprzeczności z powoływanymi przez odwołującego przepisami dotyczącymi nadawania uprawnień. Zamawiający nie wymaga łącznego posiadania uprawnień do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i drogowej. Zamawiający wymaga jedynie, aby osoba obok wskazanych uprawnień w specjalności konstrukcyjno-budowlanej posiadała doświadczenie na stanowiskach kierowniczych. Zamawiający nie ogranicza przy tym rodzaju stanowiska, np. przez wskazanie na kierownika robót, który musi posiadać uprawnienia budowlane. Zgłoszone w odwołaniu wątpliwości co do możliwej interpretacji warunku i dotyczące sposobu wykazania doświadczenia na obiektach wskazanych przez zamawiającego, zostały wyjaśnione przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu. Zamawiający przyjął taki sam sposób rozumienia zapisu, wskazując na możliwość wykazania się doświadczeniem w ramach kilku inwestycji, na który wskazywał odwołujący w odwołaniu. W tym zakresie, Izba uznał, iż stanowisko zamawiającego jest zgodne z żądaniem odwołującego, a zatem nie zachodziła podstawa do wniesienia odwołania w tym zakresie. W zasadzie dalsze twierdzenia odwołującego o nadmiernym, w stosunku do przedmiotu zamówienia, żądaniu w

zakresie ilości projektów (2 projekty odbudowy/rekonstrukcji obiektów budowlanych wpisanych do rejestru zabytków), jak i okresu pracy przy projektach realizowanych zgodnie z zasadami FIDC (5 lat), Izba uznała za gołosłowne. Mając powyższe na uwadze, KIO uznała, iż warunek dotyczący Kierownika Budowy nie narusza wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy i rozporządzenia. Sam fakt, iż odwołujący może mieć problem ze znalezieniem osoby spełniającej warunek udziału w postępowaniu, nie może stanowić wystarczające podstawy do uwzględnienia odwołania. Przedmiotowe zamówienie dotyczy ważnej i skomplikowanej inwestycji realizowanej na obiekcie stanowiącym zabytek, spełniający ważne funkcje społeczne. Zamawiający ustalając warunek dotyczący jednego z ekspertów nie wykroczył poza ramy wyznaczone treścią art. 22 ust 1 i 2 ustawy PrZamPubl. Odwołujący nie wykazał przy tym, iż tak opisany warunek narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dotyczy on w takim samym stopniu każdego z wykonawców chcącego uzyskać zamówienie i zrozumiałym jest, iż zamawiający opisując szczegółowo swoje wymagania, dąży do wyłonienia wykonawcy dającego gwarancję należytego wykonania umowy.

W odniesieniu do ostatniego z zarzutów, dotyczącego wzoru gwarancji należytego wykonania kontraktu, KIO uznała, iż zarzut ten podlega oddaleniu. W ocenie Izby, sposób oznaczenia upływu ważności gwarancji poprzez wskazanie daty wydania Świadczenia Przejęcia lub Świadczenia Wykonania, nie może mieć wpływu na wynik postępowania, w tym w szczególności na możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Jeżeli wykonawca rzeczywiście miałby problemy z uzyskaniem dokumentu gwarancji o treści określonej we wzorze, może wnieść zabezpieczenie w innej dopuszczalnej formie. Odwołujący nie udowodnił swoich twierdzeń o braku możliwości uzyskania gwarancji o takiej treści jak wymaga tego zamawiający. Sporny zapis nie wskazuje również, iż zawierana umowa gwarancji byłaby umową o świadczenie niemożliwe do spełnienia. W szczególności, należy zauważyć, iż siwz określa terminy wykonania zamówienia (pkt 8 siwz część I), jak również sposób wystawiania „Świadczenia Przejęcia” oraz „Świadczenia Wykonania” (warunki ogólne FIDIC). Zatem termin ważności gwarancji jest możliwy do ustalenia, a w przypadku wystąpienia opóźnień w realizacji umowy, gwarancja taka zachowa swoją ważność, aż do momentu wydania Świadczenia Przejęcia oraz Świadczenia Wykonania. Taka forma zabezpieczenia jest niewątpliwie korzystniejsza dla zamawiającego, chociaż może budzić problemy w uzyskaniu gwarancji o tak skonstruowanym terminie obowiązywania. Jedynie na marginesie, Izba zauważa, iż opracowany wzór, obiega od zapis pkt 12.4 ppkt 4, tiret czwarty siwz (część I), w którym zamawiający wymaga podania w gwarancji i poręczeniu terminu ważności. Wskazywać to może na brak spójności pomiędzy opracowanym wzorem a postanowieniami siwz, który jednak nie wpływa na ocenę dopuszczalności opisu terminu obowiązywania gwarancji przez odwołanie się do zdarzenia przyszłego.

Mając powyższe na uwadze, Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), kosztami zamawiającego stanowiącymi koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie przedłożonego na rozprawie rachunku), Izba obciążyła odwołującego.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*