

WYROK
z dnia 12 lutego 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Magdalena Grabarczyk
Członkowie:	Dagmara Gałczewska-Romek Ewa Jankowska
Protokolant:	Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lutego 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Ever Grupa Sp. z o.o., ul. J. Bajana 40, 01-904 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **P.P.U.P. Poczta Polska Centrala, Centrum Infrastruktury w Warszawie, ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa** protestu z dnia 19 stycznia 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i nakazuje ponowne dokonanie czynności: oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z zastosowaniem art. 26 ust. 3 Pzp oraz badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża P.P.U.P. Poczta Polska Centrala, Centrum Infrastruktury w Warszawie, ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Ever Grupa Sp. z o.o., ul. J. Bajana 40, 01-904 Warszawa,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 8174 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **P.P.U.P. Poczta Polska Centrala, Centrum Infrastruktury w Warszawie, ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa** na rzecz **Ever Grupa Sp. z o.o., ul. J. Bajana 40, 01-904 Warszawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania odwoławczego oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Ever Grupa Sp. z o.o., ul. J. Bajana 40, 01-904 Warszawa**.

Uzasadnienie

Zamawiający PPUP Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na "Utrzymanie czystości w obiektach i na posesjach administrowanych przez ppup Poczta Polska Centrala Centrum Infrastruktury w Warszawie".

Pismem z dnia 12.01.2009 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Piotra Fabiańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Clean – Service, z siedzibą w Piasecznie (Clean – Service).

Czynność ta stała się przedmiotem odwołania poprzedzonego protestem wniesionego przez EVER GRUPA Sp. z o. o. Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę podlegającemu wykluczeniu oraz podlegającej odrzuceniu, ponadto zaniechanie wezwania Clean – Service do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej.

Odwołujący się podniósł, że Clean - Service nie spełnia warunku określonego w Rozdziale II pkt 5.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), gdyż złożył polisę potwierdzającą jedynie fakt ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu czynu niedozwolonego (odpowiedzialności kontraktowej), z pominięciem odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (odpowiedzialność kontraktowa). Na niespełnienie

warunku Zamawiającego wskazuje również wskazany w polisie limit dla jednego wypadku ubezpieczeniowego 300.000 zł oraz nie przedstawienie polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków spowodowanych działaniem lub zaniechaniem działania.

Odwołujący się zarzucił również brak potwierdzenia spełniania przez Clean – Service warunku określonego w Rozdziale II, pkt 5.2. siwz, dokumentem spełniającym wymagania określone w rozdziale II pkt 6.1.6. siwz), gdyż w wykazie wykonanych/wykonywanych przez Clean – Service usług wymagane przez Zamawiającego dane: przedmiot usługi, sprzętane powierzchnie, wartość usługi, daty wykonania usługi i odbiorców nie zostały zaprezentowane w odniesieniu do okresu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, do tego okresu. Wskazanie przez Clean – Service usług wykonywanych w okresie przekraczającym ustalony przez Zamawiającego okres trzyletni, stanowi błąd, który winien być przez Zamawiającego skorygowany z zastosowaniem art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), przepis ten winien zostać również zastosowany w razie stwierdzenia braku wymaganego ubezpieczenia.

Odwołujący się podniósł ponadto, że brak prawidłowego zaokrąglenia w górę podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, skutkujący obowiązkiem jej odrzucenia. Na poparcie swego stanowiska wskazał Rozporządzenia Ministra Finansów: z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług oraz z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2008 r., nr 212, poz. 1337 ze zm.) oraz orzecznictwo Zespołów Arbitrów.

Wskazując na naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24, art. 25, art. 26 ust. 3, art. 82 ust. 3, art. 89, art. 90 oraz art. 91 Pzp Odwołujący się wniósł o: uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie Clean - Service do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, wykluczenie z postępowania oraz odrzucenie oferty Clean - Service, powtórzenia czynności oceny ofert i wybór oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej.

Zarówno protest, jak i odwołanie zostały wniesione w terminach ustawowych (odpowiednio: 19.01.2009 r. oraz 3.02.2009 r. - wpływ bezpośredni do Urzędu Zamówień Publicznych). Zachowany został wynikający z art. 184 ust. 2 Pzp warunek jednoczesności przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Pismem z dnia 26 stycznia 2009 r. protest został oddalony przez Zamawiającego, o czym Odwołujący się został poinformowany tego dnia za pośrednictwem faksu. W uzasadnieniu Zamawiający stwierdził, że Clean – Service złożył wymagany przez niego dokument potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a zabezpieczeniu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy służy zabezpieczenie wymagane w pkt 19 siwz. Za prawidłowy uznał Zamawiający również wykaz wykonanych i wykonywanych usług, wskazując, że nie jest istotny okres zawarcia umowy, a fakt wykonywania zobowiązania w ciągu ostatnich trzech lat. Zamawiający wywiódł również, że dokonał poprawienia w formularzu ofertowym Clean – Service oczywistych omyłek rachunkowych, uwzględniając zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek. Czynność ta stanowi wypełnienie ustawowego obowiązku. Zamawiający wskazał również, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych aktualnie dają możliwość poprawienia błędu przy obliczeniu kwoty podatku VAT, gdyż katalog omyłek rachunkowych podlegających poprawieniu nie jest zamknięty, a nadanie nowego brzmienia art. 87 ust. 2 Pzp miało na celu ograniczenie konieczności odrzucenia ofert. Orzecznictwo powoływane przez Odwołującego się nie odnosi się do obowiązującego stanu prawnego.

Po ustaleniu na posiedzeniu, że nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 187 ust. 4 Pzp Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.11.2008 r. pod numerem 2008/S 227-302022.

W Rozdziale II siwz punkt 5.3. Zamawiający określił, iż warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej jest posiadanie ważnej polisy ubezpieczeniowej, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej za szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków spowodowanych działaniem lub zaniechaniem działania wykonawcy o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł. Odpowiedniego dokumentu Zamawiający zażądał w punkcie 6.1.7 siwz.

W Rozdziale II punkt 5.2 siwz Zamawiający wymagał, by wykonawcy wykazali się należytych wykonaniem lub wykonywaniem, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej trzech usług porządkowych o wartości i zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia każda wykonana na powierzchni nie mniejszej niż 10.000 m². Na

potwierdzenie tego warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wykazu wykonanych/wykonywanych usług oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi te są wykonywane/zostały wykonane należycie (Rozdział II punkt 6.1.6 siwz).

Clean - Service złożył ofertę a wraz z nią polisę wystawioną przez UNIQUA Towarzystwo Ubezpieczeniowe Nr 847 – A 129928 ubezpieczającej „sprzątanie czyszczenie obiektów oraz inne zgodnie z wpisem do ew. działalności gospodarczej (...)”

Ubezpieczenie zostało zawarte w wariancie 1, zgodnie z treścią polisy OC za szkody powstałe wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań stanowi klauzulę dodatkową (nr 4), treść polisy nie przewiduje ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków spowodowanych działaniem lub zaniechaniem działania wykonawcy.

Polisy złożone przez pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu potwierdzają fakt objęcia ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej za szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków spowodowanych działaniem lub zaniechaniem działania wykonawcy.

W wykazie wykonanych usług Clean - Service przedstawił 6 usług, z których 2 (wskazane w pozycjach 1 i 4) wskazywały początek realizacji w okresie wcześniejszym niż 3 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Zamawiający dokonał poprawienia wartości kwoty podatku VAT w trzech pozycjach formularza ofertowego Clean – Service, co po uwzględnieniu konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek dało wzrost ceny oferty o 2 grosze z kwoty 1 669 013,16 zł, na kwotę 1 669 013,18 zł. O dokonaniu poprawek i przeliczenia ceny Zamawiający powiadomił Clean – Service przy informacji o wynikach postępowania z dnia 12.01.2008 r. Clean – Service nie zakwestionował czynności Zamawiającego.

Powyższe Izba ustaliła na podstawie dowodów ze znajdujących się w oryginalnej dokumentacji postępowania: siwz wraz załącznikami, ofert wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, pisma Zamawiającego z dnia 12.01.2008 r. informującego o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz podającej streszczenie oceny ofert wraz z informacją o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej oraz protokołu z prac komisji przetargowej z dnia 8 i 9.01.2008 r. oraz oświadczeń pełnomocników stron złożonych na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje:

Zarzut złożenia niewłaściwej polisy przez Clean – Service potwierdził się.

Zamawiający w Rozdziale II pkt 6.1.7 siwz wymagał przedstawienia polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie zarówno od odpowiedzialności z czynu niedozwolonego (odpowiedzialność deliktowa), jak i z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (odpowiedzialność kontraktowa) za szkody oraz następstwa

nieszczęśliwych wypadków spowodowanych działaniem lub zaniechaniem działania wykonawcy. Taka decyzja Zamawiającego stanowi zaostrenie wymagań w stosunku do możliwości przewidzianych przez przepis § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.). Skoro jednak postanowienia Rozdziału II pkt 5.3 i 6.1.7 siwz zawierają wymagania Zamawiającego wyrażone w sposób jednoznaczny i nie stwarzają możliwości rozbieżnych interpretacji i, które nie były ponadto przedmiotem pytań lub środków ochrony prawnej wykonawców na wcześniejszym etapie postępowania, to stały się wiążące zarówno dla Zamawiającego, jak i wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przez złożenie oferty nawiązuje się między wykonawcą a zamawiającym stosunek przetargowy oparty na akceptacji postanowień siwz. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty, oświadczenia i dokumenty zostaną ocenione wyłącznie na podstawie wymagań zawartych w siwz. Odpowiednio zobowiązaniem Zamawiającego jest dokonanie oceny jedynie na podstawie sformułowanych w siwz zasad i wymagań. Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień siwz jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikającą z art. 7 ust. 1 Pzp.

Polisa złożona przez Clean – Service nie odpowiada warunkowi określonemu w siwz. Zamawiający uznając ją za poprawną, ograniczył swoje wymagania zawarte w przywołanym postanowieniu siwz do odpowiedzialności cywilnej o charakterze deliktowym, uznając, że jest ona dla niego istotniejsza. Działanie Zamawiającego polegające na wybiórczym traktowaniu wymagań ustalonych w siwz, jest na etapie oceny ofert niedopuszczalne, stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji – podstawowej zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazanej w art. 7 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie może na etapie oceny ofert nadawać postanowieniom siwz innej, niż pierwotnie ustaloną, treści, wyłącznie w celu obrony oferty uznanej przez siebie za najkorzystniejszą.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w formie pisemnej (art. 9 ust. 1 Pzp) a dla oceny prawidłowości czynności zamawiającego podstawowe znaczenie ma przede wszystkim literalne brzmienie postanowień siwz.

Skoro polisa złożona przez Clean – Service nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz, to nie został złożony właściwy dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W takiej sytuacji obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie wezwania Clean – Service, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, do złożenia właściwego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie

później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert (art. 26 ust. 3 *in fine* Pzp). Zamawiający zaniechał dokonania tej czynności, czym naruszył nie tylko przywołany przepis ustawy, ale też doprowadził do wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zarzut dotyczący wad wykazu usług wykonanych przez Clean – Service nie znalazł potwierdzenia.

Odwołujący się nie zarzucił, iż w razie pominięcia usług wykonywanych przed okresem trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania Clean – Service nie spełniłby warunku udziału w postępowaniu, w zakresie doświadczenia. Podniesiony zarzut do wykazu ma zatem charakter wyłącznie formalny.

Wykaz wykonywanych lub wykonanych usług jest składany przez wykonawców dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Jeżeli wynika z niego jednoznacznie fakt spełnienia warunków, nie może być uznany za dokument dotknięty błędem.

Usługa sprzątania jest świadczeniem o charakterze okresowym, zatem w wykazie zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, mogą być wykazywane również usługi aktualnie wykonywane przez Clean – Service. Wobec powyższego, nawet przy pominięciu usług wskazanych przez Clean – Service w pkt 1 i 4 wykazu, wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący się nie złożył do zamknięcia rozprawy dowodu na twierdzenia przeciwne.

Zważyć też należy, że Zamawiający w Rozdziale II pkt 5.2 siwz nie skonkretyzował warunku przez podanie okresu, w którym miałyby być wykonywane usługi, wskazując jedynie powierzchnię, na której wymagana usługa ma być wykonywana. Podnoszone przez Odwołującego się zarzuty braku możliwości ustalenia wartości usługi wykonywanej w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania nie korelują z brzmieniem siwz. Zamawiający zażądał wprawdzie wykazu zawierającego wszystkie informacje zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jednak ocenie zgodnie z treścią warunku ustalonego w Rozdziale II pkt 5.2. siwz, podlega wyłącznie powierzchnia, na jakiej usługa była wykonywana. Wbrew argumentacji odwołania w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie porównuje wykonawców pod względem posiadanego potencjału. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zatem czynności badania i oceny podlegają oferty złożone przez wszystkich wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu. Potencjał wykonawców podlega ocenie i kwalifikacji w postępowaniach kilkietapowych, gdzie do udziału w dalszych etapach dopuszczeni są wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu, którzy uzyskali najlepszą ocenę spełniania warunków.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Clean – Service nie znalazł potwierdzenia.

Brak prawidłowego zaokrąglenia kwoty wartości podatku od towarów i usług w trzech pozycjach oferty Clean – Service stanowi oczywistą omyłkę rachunkową. Zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie podkreśla się, że omyłka rachunkowa polega na uzyskaniu błędnego wyniku wskutek przeprowadzenia działania matematycznego. Omyłki takiej dopuścił się Clean – Service, gdyż zgodnie z wynikającymi z przepisów i powszechnie przyjętymi zasadami, w okolicznościach sprawy, zaokrąglenie wartości podatku winno nastąpić do pełnej dziesiątki („w górę”). Popelniona omyłka ma charakter oczywisty, gdyż została stwierdzona samodzielnie przez Zamawiającego, jest bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskiwania wyjaśnień wykonawcy.

Czynność Zamawiającego mieści się w dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp i została dokonana poprawnie. Wskazać też należy, że w wyniku zmian dokonanych na mocy ustawy z dnia 4 września 2008 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058) wykonawca wyraża zgodę jedynie na dokonanie przez Zamawiającego poprawienia omyłek rachunkowych polegających na niezgodności oferty z siwz, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty oraz nie będących oczywistymi omyłkami rachunkowymi lub oczywistymi omyłkami pisarskimi (arg. z art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp). W przypadku poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych obowiązkiem Zamawiającego jest jedynie poinformowanie wykonawcy o dokonaniu czynności poprawy.

Brak prawidłowego zaokrąglenia kwoty wartości podatku od towarów i usług w trzech pozycjach oferty Clean – Service nie stanowi, w okolicznościach sprawy, błędu w obliczeniu ceny oferty, który następuje, co do zasady, przez niewłaściwe podanie jednostek miary, niewłaściwej stawki podatku od towaru i usług.

Nawet przyjęcie, że błędne zaokrąglenie kwoty wartości podatku od towarów i usług w trzech pozycjach oferty Clean – Service winno być kwalifikowane jako błąd w obliczeniu ceny (poglądu tego Izba nie podziela), nie przyniosłoby skutku w postaci konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. Błędy w zaokrągleniu skutkowały zaniżeniem ceny oferty z Clean – Service o 2 grosze. Z uwagi na różnicę między cenami oferty Clean – Service i oferty Odwołującego się doliczenie kwoty 2 groszy nie zmienia faktu, iż Clean – Service złożył ofertę z najniższą ceną.

Odrzucenie oferty z powodu błędu w obliczeniu ceny oferty na kwotę 2 gr byłoby czynnością dokonaną z naruszeniem art. 5 k.c. (analogiczne stanowisko *vide*: wyrok Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 8.11.2005r. sygn. akt II Ca 752/05).

Reasumując Izba stwierdza, że rozstrzygnięcie protestu przez Zamawiającego nie było prawidłowe. Clean – Service nie złożyło dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku

dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, a Zamawiający zaniechał wezwania do jego uzupełnienia. Zarzuty naruszenia art. 7 ust.1, art. 26 ust. 3, art. 91 Pzp znalazły potwierdzenie.

Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Wobec powyższego Izba na podstawie art. 191 ust. 1 oraz art. 191 ust. 1a uwzględniła odwołanie.

Na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp Izba nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i nakazała powtórzenie czynności: oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, z wykonaniem zaniechanej przez Zamawiającego czynności określonej w art. 26 ust. 3 Pzp, oraz badania i oceny ofert.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp zasądzając wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego się, na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy, w wysokości kwoty 3600 zł, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*