

Sygn. akt: KIO/UZP 94/09

**WYROK**  
**z dnia 4 lutego 2009 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Anna Majstrowicz</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Izabela Niedziałek</b> <b>Andrzej Niwicki</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Magdalena Pazura</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lutego 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **UNIPOL CARBON-STEEL Sp. z o.o., ul. Zabrzeńska 30, 41-907 Bytom** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kompania Węglowa S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice** protestu z dnia 23 grudnia 2008 r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża UNIPOL CARBON-STEEL Sp. z o.o., ul. Zabrzeńska 30, 41-907 Bytom**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **UNIPOL CARBON-STEEL Sp. z o.o., ul. Zabrzeńska 30, 41-907 Bytom,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **UNIPOL CARBON-STEEL Sp. z o.o., ul. Zabrzańska 30, 41-907 Bytom.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Kompania Węglowa S.A. prowadzi postępowanie na podstawie ogłoszenia zamieszczonego w dniu 27 września 2008 r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod nr 2008/S 188 - 249392 na dostawę krążników do przenośników taśmowych do Oddziałów Kompanii Węglowej w 2009 r.

W dniu 17 grudnia Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej następujących wykonawców:

1. UNIPOL CARBON – STEEL sp. z o.o. z Bytomia – w zakresie zadań 1, 5, 9, 10.
2. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcji Krążników „MIFAMAROLL” sp. z o.o. z Mikołowa, MIFAMA sp. z o.o. z Mikołowa oraz Zakład Maszyn Górniczych „Glinik” sp. z o.o. z Gorlic – w zakresie zadań 3, 6,8,13,28,31,33,34,37,38,39,40,42,43,45,46.
3. Zakłady Metalowe „Siwek” z Biebrzykowa – w zakresie zadań 14,17,20,22.
4. Konsorcjum Firm: Węglokoks S.A. z Katowic, „Interkrąż” z Wolbromu, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Interkrąż” Krzysztof Żyła z Wolbromu – w zakresie zadań 4,7,11,12,15,18,19,21,23,24,41,44.

W dniu 23 grudnia 2008 r. spółka UNIPOL CARBON – STEEL sp. z o.o. z Bytomia wniosła protest do Zamawiającego. W proteście Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1), pkt 2) i pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia ofert firm wybranych do poszczególnych zadań, które zdaniem Protestującego nie spełniają wymagań określonych w załączniku nr 1 pkt 3 ppkt 4 siwz i są niezgodne z przepisami ustawy.

Protestujący zażądał uchylenia czynności powierzenia wykonania realizacji poszczególnych zadań uczestnikom postępowania oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Z uzasadnienia protestu wynika, iż Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcji Krążników MIFAMAROLL sp. z o.o. z Mikołowa, MIFAMA sp. z o. o. z Mikołowa oraz Zakład Maszyn Górniczych „Glinik” sp. z o.o. z Gorlic, nie złożyło „dokumentu zawierającego co najmniej rysunek techniczny oferowanego przedmiotu zgodny z uzyskanym certyfikatem”. Protestujący wskazał, iż certyfikat nr B/1235/II/2008 z dnia 25 lipca 2008 r. na stronie 2 wymienia w pkt 1.2 rysunki dla poszczególnych typów krążników. Umieszczone w ofercie rysunki nie są wymienione w pkt 1.2 tego certyfikatu, co zdaniem Odwołującego oznacza, iż rysunki techniczne nie spełniają wymaganego w załączniku nr 1 do siwz pkt 3 ppkt 4 wymogu zgodności z certyfikatem. Załączone do oferty rysunki: GIASDA- 4000/08 „krążnik gładki Ø 108” oraz GLFNEEB – 4000/08 „krążnik gładki Ø 133” nie są wiernym odwzorowaniem oryginałów przynależnych do certyfikatu, co stanowi rażące naruszenie wymogu zgodności dokumentacji technicznej z wymaganym certyfikatem. Protestujący zarzuca spółce „MIFAMAROLL” sp. z o.o. załączenie do certyfikatu odmiennych rysunków technicznych oferowanego przedmiotu, co w ocenie Protestującego stanowi uzasadnione podejrzenie popełnienia oszustwa intelektualnego dokumentu. Ponadto wątpliwości Protestującego budzi fakt wydania certyfikatu na PPK „MIFAMAROLL” sp. z o. o. – pośrednika w obrocie krążnikami, a nie na producenta MIFAMA S.A.

Protestujący w proteście powołuje się na konieczność wyjaśnienia tych wątpliwości przez Zamawiającego poprzez wystąpienie do Głównego Instytutu Górnictwa z wnioskiem o udostępnienie zgromadzonej w jego aktach dokumentacji stanowiącej podstawę do wydania certyfikatu B/1235/II/2008 z dnia 25 lipca 2008 r.

Odnosnie oferty złożonej przez MET-ROLL sp. z o.o. Protestujący zarzuca tej firmie sfałszowanie dokumentacji technicznej, naruszenie zgodności dokumentacji technicznej z certyfikatem nr B /864/II/2007 z dnia 10 maja 2007 r., gdyż pomimo informacji zawartej w certyfikacie załączenia jednego rysunku technicznego oferent przedłożył kilka oznaczonych tym samym symbolem rysunków.

Ponadto Protestujący zarzucił ofercie złożonej przez Węgłokos S.A. obejście prawa na podstawie art. 58 Kodeksu cywilnego, gdyż załączona do oferty dokumentacja techniczna podpisana została przez prokurenta, którego niekaralności spółka nie wykazała złożonym dokumentem.

W dniu 6 stycznia 2009 r. Zamawiający częściowo oddalił, zaś częściowo odrzucił protest. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Zamawiający wskazał, iż odrzuca protest w części na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy w zakresie zadań nr 3, 11-13,15, 18-19, 21, 23 – 46 jako wniesiony przez podmiot nieuprawniony. Wskazał, iż UNIPOL CARBON – STEEL sp. z o.o. nie posiada legitymacji procesowej wynikającej z art. 179 ust. 1 ustawy. Wykonawca ten w zakresie zadań nie jest wykonawcą biorącym udział w tym postępowaniu, gdyż nie złożył oferty na wyszczególnione zadania. Zamawiający wskazał, iż interes prawny protestującego musi doznać uszczerbku w konkretnym przetargu, w którym uczestniczy i musi polegać na tym, że traci on możliwość jego wygrania. Zamawiający wskazał, iż interes prawny musi odnosić się do postępowania, w którym składany jest środek ochrony prawnej. W ocenie Zamawiającego przyjęcie, że unieważnienie przetargu dawałoby protestującemu szansę uczestniczenia i wygrania nowego przetargu, nie można uznać jako udowodnienie interesu prawnego. W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie może powoływać się na przyszły, ewentualny i hipotetyczny interes prawny.

Zamawiający oddalił protest odnośnie zadań nr 2,4,6,7,8 jako bezzasadny. Podniósł, iż wykonawcy „MET-ROLL” sp. z o.o oraz Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcji Krążników „MIFAMAROLL” sp. z o.o. z Mikołowa, MIFAMA sp. z o. o. z Mikołowa oraz Zakład Maszyn Górniczych „Glinik” sp. z o.o. z Gorlic spełniają warunki udziału w postępowaniu i dołączyli do oferty wymagane doświadczenia i dokumenty, a treść ich ofert odpowiada treści siwz. Zamawiający podniósł, iż wykonawcy w ofertach swoich przedstawili rysunki techniczne oferowanych krążników zgodnie z uzyskanym certyfikatem i wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający podniósł, iż fakt, że posiadacz certyfikatu nie jest producentem certyfikowanego wyrobu nie ma wpływu na realizację dostaw i jakość wyrobu. Podniósł także, iż konsorcjum firm Węglkokoks S.A. „Interkrąż” sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe Interkrąż Krzysztof Żyła przedstawili w ofercie aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. dla wszystkich urzędujących członków organów zarządzających osób prawnych.

W dniu 16 stycznia 2009 r. spółka UNIPOL CARBON – STEEL sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu wniosła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego. W tym samym dniu Odwołujący doręczył kopię odwołania Zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt l), 2) i 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców niezgodnych z przepisami ustawy oraz Załącznika Nr I pkt 3) ppkt 4) siwz,
2. brak należytej staranności Zamawiającego, przejawiający się niewystąpieniem - wbrew wyraźnemu wnioskowi Odwołującego do Głównego Instytutu Górnictwa o udostępnienie dokumentacji zgromadzonej w jego aktach celem zbadania, czy jest ona zgodna z okazaną w ramach postępowania przetargowego.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego w przedmiocie oddalenia protestu w zakresie zadań nr 2, 4, 6, 7, 8,
- nakazanie Zamawiającemu pokrycia poniesionych przez Odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego, w szczególności kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podtrzymał argumentację zawartą w proteście odnośnie oferty konsorcjum firm: PPK „MIFAMAROLL” sp. z o.o., MIFAMA sp. z o.o. oraz ZMG GLINIK Sp. z o.o., które dołączyły do dokumentacji przetargowej część dokumentów technicznych, które w treści Certyfikatu Nr B/1235/II/2008 z dnia 25 lipca 2008 nie były wymienione. Zarzut ten dotyczy przedłożenia rysunków o symbolach: GIASDA "krążnik gładki Ø 89", GIASDA "krążnik gładki Ø 108", GLASBA "krążnik gładki Ø 133", GJFNGB "krążnik gładki Ø 108", GLFNEB "krążnik gładki Ø 133", GMCNEC „krążnik gładki Ø 159", OLGEEE „krążnik odciskany Ø 133" oraz OMGEEE "krążnik odciskany Ø 159". Odwołujący wskazał, iż konsorcjum dopuściło się naruszenia wymogu zgodności nie tylko poprzez załączenie do dokumentacji przetargowej dokumentów innych niż wskazuje na to certyfikat, ale również dokumentów o treści różnej niż te złożone w postępowaniu certyfikującym przed Głównym Instytutem Górniczym. Wskazane rysunki zdaniem Odwołującego, tj. GIASDA - 4000/08 "krążnik gładki Ø 108" oraz GLFNEB -4000/08 "krążnik gładki Ø 133", pomimo zgodności ich numerów (symboli) z numerami (symbolami) umieszczonymi na stronie 2 Certyfikatu nie są wiernym odwzorowaniem oryginałów rysunków przynależnych do Certyfikatu.

Odwołujący podniósł, iż wskazane konsorcjum firm przedłożyło w postępowaniu przetargowym przed Katowickim Holdingiem Węglowym SA do certyfikatu rysunek do krążnika GLFNEB "krążnik gładki Ø 133", w którego treści tabela zawiera 9 pozycji, o tyle na rysunku dołączonym do certyfikatu w dokumentacji złożonej w przetargu przed Kompanią Węglową SA tabela ta zawiera dodatkową pozycję nr 10 ("Spoina"). Zdaniem Odwołującego pozycje tabeli nr 7 i 8 zostały "zamienione" miejscami w stosunku do tabeli na rysunku złożonym w przetargu w KHW SA. W ocenie Odwołującego kluczowa jest zmiana dotycząca

zapisu w poz. 4 tabeli (łożysko toczne), gdyż ma ona charakter merytoryczny, dotyczy bowiem uzupełnienia tej pozycji o zapis, który pozwalał temuż oferentowi na spełnienie wymogu postawionego przed wykonawcami przez Zamawiającego. Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że łożysko miało być kryte, co technicznie oznacza się dodatkowym symbolem „ZZ”. W rysunku złożonym do przetargu w pozycji 4 tabeli (łożysko toczne) widnieje zapis "łożysko toczne 6305 C3" (co oznacza łożysko niekryte), zaś w poz. 4 tabeli na rysunku dołączonym do tegoż samego certyfikatu w postępowaniu przed Kompanią Węglową S.A. dopisano litery ZZ, tworząc zapis: "łożysko toczne 6305 C3 ZZ", spełniający wymogi siwz. Odwołujący wskazuje, iż na rysunku przedłożonym w przetargu przed Kompanią Węglową dodatkowo wprowadzono tabelę podającą wymiary krążników, której na rysunku przedłożonym w KHW SA w ogóle nie zamieszczono. Podobne rozbieżności, zdaniem Odwołującego, zauważyć można w rysunkach krążnika GIASDA "krążnik gładki Ø 108": 1) różnica w ilości pozycji w tabeli (rysunek z KHW 9 pozycji; rysunek z KW SA -7 pozycji); 2) różnica w zapisie pozycji 4 polegająca ponownie na dopisaniu liter ZZ identyfikujących łożyska kryte; 3) różnica w sposobie montażu piasty na krążniku (w KHW SA z rysunku wynika, że odbywa się poprzez spawanie, a z dokumentacji w KW SA wynika, że poprzez zacisk); 4) różnica w uszczelnieniu komory łożyskowej (w KHW SA było ono bardziej rozbudowane - tzw. labiryntowe, wraz z pokrywą i zabezpieczeniem, natomiast w KW SA uszczelnienie sprowadza się wyłącznie do labiryntowego), 5) różnice w wielkości poszczególnych krążników zawarte w stosownych tabelach na rysunkach.

Odwołujący wskazał, iż poparciem dla tego zarzutu jest wiedza osób reprezentujących UNIPOL CARBON-STEEL Sp. z o.o. poparta fotografiami dokumentacji przetargowej, iż spółka MIFAMAROLL Sp. z o.o., uczestnicząc w bieżącym roku w przetargu ogłoszonym przez Katowicki Holding Węglowy S.A. zamieściła do tegoż samego, co w niniejszym postępowaniu certyfikatu odmienne rysunki techniczne oferowanego przedmiotu.

Celem udowodnienia swych twierdzeń, Odwołujący w treści protestu zwrócił się do Zamawiającego, aby wystąpił do Głównego Instytutu Górnictwa z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji technicznej zgromadzonej przed wydaniem Certyfikatu dla MIFAMAROLL Sp. z o.o., czego jednak Kompania Węglowa S.A. nie uczyniła. Dla wyjaśnienia przedmiotowej okoliczności (tj. ustalenia czy złożone w toku niniejszego postępowania rysunki dotyczą składanego certyfikatu) w ocenie Odwołującego niezbędne jest przeprowadzenie dowodu z dokumentacji certyfikującej, złożonej przez MIFAMAROLL sp. z o.o. w Głównym Instytucie Górnictwa w Katowicach. W ocenie Odwołującego dowodem na poparcie twierdzeń są zeznania Jacka Cegiełki oraz Ryszarda Pelca oraz zdjęcia rysunków zrobione z dokumentacji w Katowickim Holdingu Węglowym SA oraz zrobione w dokumentacji złożonej w Kompanii Węglowej SA.

Odwołujący podtrzymał zarzut odnośnie oferty złożonej przez spółkę MET -ROLL Sp. z o.o., która to w postępowaniu przetargowym, dla wykazania spełniania rygorów technicznych, podpierając się uzyskanym certyfikatem, powołała jednak więcej rysunków niż miał posiadany przez nią certyfikat zgodności Nr B/864/II/2007 z dnia 10 maja 2007 r. Odwołujący wskazał, iż na drugiej stronie certyfikatu wymieniono zestawy rysunków dla poszczególnych krążników. Odwołujący dla przykładu wskazał, iż miał być jeden rysunek MR 02-04.00 "krążnik gładki (2) 108 x L zaciskany", podczas gdy oferta tegoż wykonawcy zawiera trzy różne (różnice w długości poszczególnych elementów) rysunki o tym samym numerze, jeden rysunek MR 01-05.00 "krążnik gładki (2) 133 x L spawany", podczas gdy w ofercie załączono do niego aż dziewięć różnych rysunków o tym samym numerze (różnice w wymiarach), jeden rysunek MR 11-05.00 "krążnik gładki (2) 133 x L wzmocniony", podczas gdy do oferty załączono pięć różnych rysunków o tym samym numerze (różnice w wymiarach), jeden rysunek MR 01-06.00 "krążnik gładki (2) 159 x L spawany", natomiast do oferty załączono dwa różne rysunki o takim numerze (różnice w wymiarach), jeden rysunek MR 01-07.00 "krążnik odciskowy (2) 133 x L", tymczasem do oferty załączono cztery różne takie rysunki (różnice w wymiarach). Zdaniem Odwołującego jeżeli certyfikat wskazywał, że w procesie badania norm jakości przedłożono po jednym rysunku dla poszczególnych krążników, tymczasem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferent przedłożył po kilka dla każdego z nich, to niewątpliwie dokument zawierający rysunek techniczny oferowanego przedmiotu nie jest zgodny z uzyskanym certyfikatem, gdyż z powyższego nie wynika, który z rysunków był obiektem badania certyfikującego, skoro w certyfikacie mowa o jednym rysunku.

Odwołujący podniósł, iż Zamawiający formułując w SIWZ wymóg zgodności chciał zapewnić sobie gwarancję, iż dostarczany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia spełnia wszystkie stawiane wymagania w zakresie nie tylko jego jakości, funkcjonalności czy trwałości, ale i niezwykle istotnego w branży górniczej bezpieczeństwa. W ocenie Odwołującego okazanie innej, niż w procesie badania dokumentacji, zafałszowało obraz sytuacji, tak aby potwierdzić posiadanie przez ww. oferentów postulowanych cech przez krążniki, które procesowi sprawdzenia nie zostały poddane.

Zdaniem Odwołującego – Zamawiający naruszył postanowienia art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Odwołujący powołał się na powszechną, językową definicję zawartą w Słowniku Języka Polskiego wyrazu „zgodny” – tj. to nie tylko taki, który jest niesprzeczny z czymś, ale przede wszystkim to taki, który jest jednomyślny, jednakowy. W ocenie Odwołującego nie powinna zatem budzić wątpliwości interpretacja stawianego przez Kompanię Węglową S.A. w SIWZ wymogu zgodności, a więc przedłożenie dokumentacji będącej wiernym odwzorowaniem tej,

która stanowiła podstawę uzyskania certyfikatu. W ocenie Odwołującego jakiegokolwiek odstępstwa w tej mierze oznaczają naruszenie tego wymogu, co skutkować winno odrzuceniem takiej wadliwej oferty.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy oraz dopuszczone na rozprawie dowody, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.) zwanej dalej ustawą.

Krajowa Izba Odwoławcza ograniczyła się do zbadania zarzutu dotyczącego zadań 2, 6 i 8 odnośnie niezgodności przedstawionych rysunków technicznych z certyfikatami przedłożonymi przez wykonawców w złożonych ofertach, z uwagi na cofnięcie przez Odwołującego odwołania w pozostałym zakresie.

Zamawiający w załączniku nr 1 pkt 3 ppkt 3 i 4) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał złożenia wraz z ofertą certyfikatu wydanego przez jednostkę upoważnioną do certyfikacji przedmiotu zamówienia potwierdzającego, że dokładnie oznaczone produkty będące przedmiotem zamówienia (dany typ/typy krążników do przenośników taśmowych) mogą być stosowane w górniczych przenośnikach taśmowych oraz spełniają wymagania bezpieczeństwa uwzględniające przepisy ustawy dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 228, poz.1947 ze zm.) oraz wymagania zawarte w aktach wykonawczych wydanych z delegacji tej ustawy, ważny co najmniej do 31.03.2009 r. oraz dokumentu zawierającego co najmniej rysunek techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia zgodny z uzyskanym certyfikatem.

Krajowa Izba Odwoławcza po analizie złożonych ofert uznała, iż konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcji Krążników „MIFAMAROLL” sp. z o.o. z Mikołowa, MIFAMA sp. z o.o. z Mikołowa oraz Zakład Maszyn Górniczych „Glinik” sp. z o.o. z Gorlic oraz spółka MET - ROLL sp. z o.o. spełniły warunek załączenia do oferty dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 pkt 3 ppkt 3 i 4) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. załączyły stosowne certyfikaty wydane przez Główny Instytut Górnictwa oraz



rysunki techniczne. Podmioty te spełniły tym samym wymagania Zamawiającego postawione w siwz odnośnie złożonych dokumentów. Świadczy to o tym, iż zaoferowane przez te podmioty wyroby mogą być stosowane w górniczych przenośnikach taśmowych oraz spełniają wymagania bezpieczeństwa uwzględniające m.in. przepisy ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228,poz.1974 ze zm.).

Przepis art. 12 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie zgodności (Dz. U. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) ustanawia domniemanie, iż wyrób, na którym umieszczono oznakowanie zgodności lub dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie zasadniczych wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

W ocenie składu orzekającego Izby Odwołujący nie przedstawił miarodajnego dowodu na potwierdzenie zarzutu dotyczącego niezgodności rysunków technicznych z załączonymi certyfikatami przez konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcji Krążników „MIFAMAROLL” sp. z o.o. z Mikołowa, MIFAMA sp. z o.o. z Mikołowa oraz Zakład Maszyn Górniczych „Glinik” sp. z o.o. z Gorlic oraz spółkę MET - ROLL sp. z o.o., a tym samym nie udowodnił tezy, iż wymienione podmioty nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w siwz odnośnie załączenia do ofert wymaganych dokumentów (tj. certyfikatu i rysunku technicznego), co skutkowałoby obowiązkiem odrzucenia ofert złożonych przez wskazanych wykonawców. Zdjęcia rysunków technicznych załączone do certyfikatów przedłożonych przez dany podmiot w zupełnie innym postępowaniu prowadzonym przez Katowicki Holding Węglowy S.A. nie mogą być uznane za dowód w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1), 2) i 5) oraz art.29 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.) i orzekła jak w sentencji na podstawie art.191 i 191 a cyt. ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

\_\_\_\_\_

\* *niepotrzebne skreślić*