

Sygn. akt KIO/UZP 115/09

**WYROK**  
**z dnia 6 lutego 2009 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz**

**Członkowie: Anna Majstrowicz**  
**Małgorzata Stręciwilk**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lutego 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **AZIS PLUS Sp. z o.o., ul. Rybnicka 6, 44-335 Jastrzębie Zdrój** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kompania Węglowa S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice** protestu z dnia 9 stycznia 2009 r.

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Compensus Sp. z o.o., ul. Konstytucji 148, 41-902 Bytom, Eurotech Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, zgłaszających swoje przystąpienie po stronie zamawiającego**

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **AZIS PLUS Sp. z o.o., ul. Rybnicka 6, 44-335 Jastrzębie Zdrój** i nakazuje:
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **AZIS PLUS Sp. z o.o., ul. Rybnicka 6, 44-335 Jastrzębie Zdrój,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **AZIS PLUS Sp. z o.o., ul. Rybnicka 6, 44-335 Jastrzębie Zdrój** na rzecz **Kompanii Węglowej S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **AZIS PLUS Sp. z o.o., ul. Rybnicka 6, 44-335 Jastrzębie Zdrój**.

### **U z a s a d n i e n i e**

Wykonawca „AZIS PLUS” Sp. z o.o., zwany dalej protestującym lub odwołującym złożył protest w związku z zaniechaniem przez zamawiającego - Kompanię Węglową S.A. wykluczenia konsorcjum firm: Compensus Sp. z o.o. i EUTOTECH Sp. z o.o., zwanego dalej konsorcjum, z udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na nie przedłużenie przez to konsorcjum ważności wadium.

Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 181 ust. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) i zażądał uwzględnienia protestu i dokonanie czynności bezprawnie zaniechanej, polegającej na wykluczeniu wskazanego konsorcjum, co spowoduje odrzucenie oferty złożonej przez w/w Wykonawcę

W uzasadnieniu protestu protestujący wskazał, że pismem z dnia 23.12.2008r., doręczonym tego samego dnia wszystkim wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu tj. protestującemu oraz konsorcjum, zamawiający, w trybie art. 181 ust. 3 ustawy Pzp, zawiadomił o wniesieniu w dniu 23.12.2008 r. przez firmę "AZIS PLUS" Sp. z o.o. protestu na czynność polegającą na wyborze do realizacji. Jednocześnie zamawiający poinformował o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą, a także stosownie do treści art. 181 ust. 2a ustawy Pzp, wezwał wykonawców, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na

okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

Podniósł, że wbrew wezwaniu zamawiającego, konsorcjum nie wykonał nałożonego na niego zobowiązania i nie przedłużył ważności wniesionego przez niego wadium, ani też nie wniósł nowego wadium, co winno skutkować wykluczeniem konsorcjum z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający protest rozstrzygnął poprzez jego oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu zamawiający wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki wykluczenia konsorcjum, ponieważ wykonawca ten wniósł wadium w pieniądzu na podany przez zamawiającego rachunek bankowy, natomiast przepis art. 181 ust. 2a ustawy Pzp jednoznacznie i wyraźnie wskazuje, że określony w nim obowiązek ma zastosowanie tylko w stosunku do wadiów wniesionych w formie gwarancji lub poręczeń, mających charakter terminowy. Wobec tych form może mieć miejsce konieczność przedłużenia ważności wadium, skoro z natury rzeczy gwarancje czy poręczenia zawierają zobowiązanie zabezpieczenia oferty na określony okres. Jedynie te formy zawierają termin ważności wadium. Forma wniesienia wadium w pieniądzu jest odmienna i nie wymaga przedłużenia.

Wskazał, że celem wniesienia wadium jest zabezpieczenie ciężącego na ofercie obowiązku zawarcia umowy i z tego względu czas jego wniesienia nie może być krótszy od okresu związania wykonawcy ofertą. Konsorcjum wniósło wadium w pieniądzu, w więc oferta jest zabezpieczona przez cały okres związania ofertą (okres nieprzerwany). Podniósł, że w myśl przepisu art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli upłynął termin związania ofertą, co nie ma miejsca w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto, za istotne zamawiający uznał, że w przedmiotowej sprawie środki pieniężne faktycznie znajdują się na rachunku bankowym zamawiającego i w przypadku zaistnienia przesłanek, wymienionych w przepisie art. 46 ust. 5 ustawy Pzp zamawiający ma realną możliwość zatrzymania wadium wraz z odsetkami, a interes zamawiającego jest w pełni zabezpieczony.

Podsumowując, zamawiający stwierdził, że cel wadium został spełniony w okresie zawieszenia biegu terminu związania ofertą, skoro nie upłynął termin związania ofertą i wniesione przez konsorcjum wadium zabezpiecza jego ofertę, zaś złożenie oświadczenia o przedłużeniu wadium przez protestującego, który również wniósł wadium w formie pieniężnej, należy uznać za bezprzedmiotowe. W konsekwencji brak takiego oświadczenia ze strony konsorcjum nie może wywoływać takich negatywnych skutków jak wykluczenie Wykonawcy. Dodał, że wyraźnego oświadczenia od wykonawców ustawa • Prawo zamówień publicznych wymaga

w przepisie art. 85 ust. 2 w sytuacji przedłużenia okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podtrzymał zarzut oraz zażądał uwzględnienia odwołania i nakazania zamawiającemu wykluczenie z udziału w postępowaniu konsorcjum, a w skutek tego odrzucenie oferty tego wykonawcy i ponowne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący nie podzielił argumentacji zamawiającego podniesionej w rozstrzygnięciu protestu, że przepis art. 181 ust. 2a ustawy Pzp odnosił się tylko i wyłącznie do wadium wniesionych w formie gwarancji lub poręczeń, mających charakter terminowy i uznając, że takie stanowisko jest niczym nieuzasadnione na gruncie w/w przepisu. Podniósł, że ustawodawca, nakładając na zamawiającego obowiązek wezwania wykonawców do przedłużenia ważności wadium, nie wskazał o jaką formę wadium w tym przypadku chodzi i tym samym nie wprowadził żadnego ograniczenia w tym zakresie, z którego wynikałoby, że przepis ten dotyczy wyłącznie niektórych z form wadium określonych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. Wywiódł, że skoro w art. 181 ust. 2 a ustawy Pzp ustawodawca nie wprowadził żadnego ograniczenia w tej kwestii, to domniemywać należy, iż zobowiązanie w nim zawarte dotyczy wszystkich form wadium możliwych do wniesienia przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zaznaczył, że gdyby faktycznie, tak jak twierdzi zamawiający, wolą ustawodawcy było inne rozumienie w/w przepisu i odnoszenie go tylko i wyłącznie do wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczeń, treść w/w przepisu byłaby odmienna, gdyż zawierałaby wprost odesłanie do konkretnych form wadium, co jednak nie ma miejsca.

Odwołujący podniósł nadto, że regulacja art. 181 ust. 2 a ustawy Pzp związana jest z tym, że wniesienie protestu wywołuje skutki prawne wyłącznie w odniesieniu do biegu terminu związania ofertą, o czym wyraźnie mowa w art. 181 ust. 1 tej ustawy, natomiast nie wywiera żadnego wpływu na zobowiązania wykonawców do zapłaty (wniesienia) wadium - te kwestie w ustawie potraktowano całkowicie odrębnie. W związku z powyższym wniesienie protestu nie odnosi żadnego skutku w stosunku do wadium wniesionego w pieniądzu, brak jest bowiem przepisu, który taki skutek by wyrażał. W ocenie odwołującego, oznacza to, że przedłużenie ważności wadium wniesionego w pieniądzu wymaga wyraźnej zgody wykonawcy w tym zakresie. Dodatkowo odwołujący wskazał, że wadium wniesione na przedłużony okres związania ofertą może być wniesione w każdej z form wskazanych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp, na przedłużony okres ważności wadium wykonawca może zatem wnieść wadium w innej formie niż wadium pierwotnie wniesione.

Odwołujący wskazał także, że bezzasadne jest powoływanie się przez zamawiającego na treść art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który reguluje tylko i wyłącznie przypadek zwrotu wadium po upływie terminu związania ofertą (co w przedmiotowej sprawie w związku z wniesieniem protestu faktycznie nie wystąpiło), nie odnosi się jednak do kwestii ważności wadium, będącej, jak już zostało podniesione powyżej, kwestią całkowicie odmienną na gruncie w szczególności omawianego art. 181 ustawy Pzp.

Odwołujący zwrócił uwagę, że podnoszone przez zamawiającego stanowisko odnośnie braku konieczności przedłużenia przez konsorcjum ważności wniesionego przez to konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu pieniężnego wadium, stoi w sprzeczności z czynnością podjętą przez zamawiającego w tym zakresie, polegającą na wezwaniu wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu do jego przedłużenia lub też wniesienia nowego, w trybie art. 181 ust. 2 a ustawy Pzp. Skoro bowiem, jak błędnie twierdzi zamawiający, wadium wniesione w pieniądzu nie wymagało w ogóle przedłużenia w momencie zawieszenia biegu związania ofertą, to dlaczego, pomimo w/w stanowiska, pismem z dnia 23.12.2008r. wezwał jednak wszystkich wykonawców biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, w tym również lidera do przedłużenia ważności wadium. Takie zachowanie zamawiającego, w świetle prezentowanych obecnie poglądów, świadczy o jego niekonsekwencji, a także wskazuje na inne rozumienie omawianego przepisu Prawa zamówień publicznych na etapie postępowania, niż prezentowane obecnie. Podał, że wśród dwójga wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu, każdy z nich wniósł wadium w formie pieniężnej, a zatem wystosowane przez zamawiającego w dniu 23.12.2008r. wezwanie odnosiło się do wniesionych zarówno przez odwołującego, jak też i Konsorcjum wadium wniesionych w formie pieniężnej. Dodał, że w treści wezwania zamawiający wprost określił rygor nie zastosowania się przez wykonawców do zawartego w nim obowiązku.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, pisma zamawiającego z dnia 23.12.2008r. wzywającego wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium, stanowisk i oświadczeń stron, zaprezentowanych w proteście, rozstrzygnięciu protestu, odwołaniu oraz w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W związku ze złożeniem protestu w niniejszej sprawie w dniu 09.01.2009r., tj. w dacie po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), mając na względzie przepis art. 4 ust. 2 przywołanej ustawy, skład orzekający Izby podjął

rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie w zakresie stosowania przepisów działu VI ustawy w oparciu o stan prawny po wejściu w życie przepisów nowelizacyjnych.

Odnośnie interesu prawnego odwołującego, skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu protestu i odwołania, gdyż potwierdzenie się zarzutu odnośnie zaniechania wykluczenia wybranego konsorcjum i odrzucenia jego oferty oznaczałoby dla odwołującego możliwość uzyskania niniejszego zamówienia ze względu na fakt, że oferta odwołującego byłaby wówczas jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w tym postępowaniu. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka do rozpoznania odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy.

Obaj wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, tj. odwołujący oraz konsorcjum, którego ofertę zamawiający uznał za najkorzystniejszą, wnieśli wadium w formie pieniądza.

Obaj wykonawcy, pismem z dnia 23.12.2008r. , zostali wezwani przez zamawiającego do przedłużenia terminu ważności wadium. Odwołujący w dniu 24.12.2008r. złożył zamawiającemu pismo o treści: „W imieniu wykonawcy biorącego udział w przedmiotowym postępowaniu, tj. spółki „AZIS PLUS” Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Rybickiej 6, oświadczam, iż w/w wykonawca przedłuża ważność wadium wniesionego w przedmiotowym postępowaniu na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu, w oparciu o art. 181 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych”

Zwycięskie konsorcjum nie odpowiedziało na wezwanie zamawiającego.

Zarzut zaniechania przez zamawiającego wykluczenia konsorcjum firm Compensus Sp. z o.o. i Eurotech Sp. z o.o. z naruszeniem art. 181 ust. 2a ustawy Pzp nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie skład orzekający Izby wyjaśnia, że art. 181 ust. 2a ustawy Pzp przewiduje wprawdzie rygor wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, jednak podstawy tego wykluczenia nie stanowi. Wyłączną podstawą wyeliminowania wykonawcy z udziału w postępowaniu, wobec nie wniesienia przez wykonawcę wadium, w tym na przedłużony okres związania ofertą, jest przepis art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.

Kluczową dla rozstrzygnięcia sporu w przedmiotowej sprawie jest kwestia, w jaki sposób są wnoszone i w jaki sposób ulegają przedłużeniu formy wadium przewidziane w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.

Ograniczając się do ustalenia sposobów wnoszenia wadium w najczęściej składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego formach, tj. w formie pieniądza i gwarancji (bankowych, ubezpieczeniowych), stwierdzić należy, że w przypadku wadium w pieniądzu jest ono skutecznie wniesione, gdy najpóźniej w terminie składania ofert nastąpi uznanie kwoty wadium na wskazanym przez zamawiającego rachunku.

W przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji jest ono skutecznie wniesione, gdy najpóźniej w terminie składania ofert zamawiający otrzyma stosowny dokument, a zatem w chwili fizycznego wejścia przez zamawiającego w posiadanie takiego dokumentu, a z jego treści wynikać będzie termin ważności co najmniej tożsamy z terminem związania ofertą.

W sytuacji, gdy pierwotnie wyznaczony przez zamawiającego termin składania ofert zostaje zmieniony, a wykonawca złożył już ofertę i doręczył zamawiającemu dokument gwarancji z okresem obowiązywania tej gwarancji ustalonym odpowiednio do pierwotnego terminu składania ofert i okresu związania ofertą, wówczas wykonawca taki, dla uznania skuteczności wniesienia wadium, będzie zmuszony doręczyć zamawiającemu aneks do złożonej wcześniej gwarancji, obejmujący nowy okres związania ofertą, ewentualnie będzie mógł złożyć nowy dokument gwarancyjny z okresem obowiązywania tej gwarancji ustalonym odpowiednio do zmienionego terminu składania ofert, czy wreszcie będzie mógł wnieść wadium w innej formie, np. w pieniądzu.

W sytuacji zmiany przez zamawiającego pierwotnego terminu składania ofert, wykonawca, który złożył już swoją ofertę, a rachunek zamawiającego został uznany żadaną kwotą, nie będzie musiał wykonywać żadnej nowej czynności, pomimo, że zmiana terminu składania ofert będzie oznaczała, że pieniądze tego wykonawcy będą pozostawały w dyspozycji zamawiającego dłużej niż pierwotnie zakładał, chyba że wykonawca taki złoży w tym zakresie wyraźne oświadczenie woli.

Wadium w pieniądzu jest ze swej istoty, poprzez dobrowolną wpłatę określonej kwoty pieniężnej na wskazany przez zamawiającego rachunek bankowy przed upływem terminu składania ofert, zobowiązaniem wykonawcy do zrzeczenia się tej kwoty na rzecz zamawiającego, w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych. W przypadku wadium wnoszonego w innej formie, np. w formie gwarancji bankowej czy ubezpieczeniowej koniecznym jest wyrażenie wprost w treści dokumentu ustanawiającego wadium oświadczenia o zobowiązaniu wypłaty na rzecz zamawiającego określonej kwoty pieniężnej w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że dla skuteczności wniesienia wadium zarówno w formie gwarancji, jak i w formie pieniądza nie jest wymagane ze strony wykonawców złożenia żadnego oświadczenia zamawiającemu, a jedynie uprzednie wykonanie dyspozycji i czynności wobec podmiotów innych niż sam zamawiający (złożenie

dyspozycji przelewu, złożenie wniosku o udzielenie gwarancji), a w przypadku gwarancji dodatkowo doręczenie dokumentu gwarancyjnego (aneksu).

W ocenie składu orzekającego Izby, skuteczność przedłużenia wadium należy odczytywać tak sam, jak skuteczność wniesienia wadium, tj. jako obowiązek dopełnienia czynności faktycznych, fizycznych, nie zaś jako obowiązek polegający na złożeniu jakiegokolwiek oświadczenia. Samo oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu ważności wadium złożonego w formie gwarancji, w sytuacji nie złożenia dokumentu, który to wadium w istocie stanowi, byłoby bez znaczenia dla skuteczności wniesienia wadium. Z drugiej strony nie złożenie żadnego oświadczenia, w sytuacji złożenia dokumentu gwarancji przesądza o skuteczności wniesienia wadium.

Zasadnym jest powołanie się w tym zakresie na przepis art. 85 ust. 4 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dnia 4 września 2008 r., który ma zastosowanie do przedmiotowego postępowania, ze względu na jego wszczęcie ogłoszeniem z dnia 14.10.2008r. Ustawodawca jedynie w przypadku przedłużenia okresu związania ofertą wymaga zgody (oświadczenia) wykonawcy. Brak wymogu udzielenia takiej zgody w przypadku przedłużenia okresu ważności wadium potwierdza, że w tym zakresie żadne oświadczenie wykonawcy nie jest wymagane.

Dlatego też, w ocenie składu orzekającego Izby, wezwanie zamawiającego z dnia 23.12.2008r., w sytuacji, gdy obaj wykonawcy złożyli wadium w formie pieniądza, nie było konieczne. Sam fakt wystosowania takiego pisma przez zamawiającego nie może stanowić o zmianie skuteczności wnoszenia i przedłużania wadium odpowiednio do jego formy, a tym samym nie może wywoływać negatywnych dla wykonawców konsekwencji, poprzez wykluczenie ich z udziału w postępowaniu. Innymi słowy zachowanie samego zamawiającego i zachowanie przez niego konsekwencji lub nie, na co powoływał się odwołujący w treści odwołania, pozostaje bez znaczenia. Wezwanie takie ma znaczenie warunkowe - tylko w sytuacji, gdy ważność wadium będzie upływać konieczne jest jego przedłużenie

Uznając, że przedłużenie ważności wadium wnoszonego w formie pieniężnej nie jest związane z oświadczeniem samego wykonawcy, złożonym zamawiającemu, skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że ważność tego przedłużenia sprowadza się w istocie do możliwości zabezpieczenia interesu zamawiającego na wypadek odmowy zawarcia umowy przez wykonawcę lub zaistnienia innych przesłanek, o których mowa w art. 46 ust. 5 ustawy Pzp.

Porównując przez pryzmat powyższego wadium wniesione w formie gwarancji oraz wadium wniesione w formie pieniądza, stwierdzić należy, że możliwość zaspokojenia ewentualnych roszczeń zamawiającego będzie zależała w przypadku gwarancji od tego, czy

okres ważności gwarancji (termin obowiązywania gwarancji) jest tożsamy z okresem związania ofertą, zaś w przypadku pieniądza, od jego pozostawania w dyspozycji zamawiającego na rachunku bankowym zamawiającego. Zachowanie tych wymagań gwarantuje zamawiającemu zabezpieczenie jego interesów.

W przedmiotowym postępowaniu, wobec złożenia przez obu wykonawców wadium w formie pieniądza, a jednocześnie wobec braku ze strony tych wykonawców żądania zwrotu wadium, uznać należy, że zamawiający ma gwarancję, że cel wadium jest spełniony, a jego interes zabezpieczony.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych bezwzględnie wymagają, aby oferta była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą, nie zakazując przy tym możliwości zmiany formy wniesionego wadium. Możliwość taka występuje na każdym etapie postępowania, w tym także w momencie upływu pierwotnie wyznaczonego okresu związania ofertą, co może mieć miejsce w związku z wnoszonymi środkami ochrony prawnej, jak w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do argumentu odwołującego dotyczącego samego brzmienia art. 181 ust. 2a ustawy Pzp, skład orzekający Izby przykładowo wskazuje na przepis art. 46 ust. 5 ustawy Pzp również regulujący kwestie dotyczące wadium, a na podstawie którego, stosując literalną wykładnię, należałoby uznać, że zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami w okolicznościach tam określonych, bez względu na formę w jakiej wadium zostało wniesione, skoro brak w tym przepisie wskazania, że chodzi jedynie o wadium w formie pieniądza. W ocenie skład orzekający Izby przemawia to za tym, że kwestie wadium nie mogą być interpretowane w oderwaniu od cech samych form wadium oraz celu jego wniesienia.

Reasumując, brak było podstaw wykluczenia wskazanego konsorcjum z udziału w przedmiotowym postępowaniu i przypisanie zamawiającemu naruszenia art. 181 ust. 2a ustawy Pzp.

Wobec powyższego, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając w tym zakresie koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*