

POSTANOWIENIE

z dnia 10 marca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Małgorzata Rakowska

Stanisław Sadowy

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 marca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Towarzystwo Akcyjne TELIMENA S.A., 90-215 Łódź, ul. Rewolucji 1905 r. 49 oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ELASTIC Sp. z o.o., 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Zgierska 61/63**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

Komendę Główną Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150

protestu z dnia 30 stycznia 2009 r.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Towarzystwo Akcyjne TELIMENA S.A., 90-215 Łódź, ul. Rewolucji 1905 r. 49 oraz Przedsiębiorstwo

Wielobranżowe ELASTIC Sp. z o.o., 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Zgierska 61/63 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 287 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Towarzystwo Akcyjne TELIMENA S.A., 90-215 Łódź, ul. Rewolucji 1905 r. 49 oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ELASTIC Sp. z o.o., 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Zgierska 61/63,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 1 800 zł 00 gr (słownie: tysiąc osiemset złotych zero groszy) przez **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Towarzystwo Akcyjne TELIMENA S.A. 90-215 Łódź, ul. Rewolucji 1905 r. 49 oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ELASTIC Sp. z o.o., 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Zgierska 61/63** na rzecz **Komendy Głównej Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **12 713 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzysta złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Towarzystwo Akcyjne TELIMENA S.A. 90-215 Łódź, ul. Rewolucji 1905 r. 49 oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ELASTIC Sp. z o.o., 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Zgierska 61/63.**

U z a s a d n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *na dostawę 60.000 kompletów bielizny termoaktywnej zimowej (podkoszulki i kalesony)*, którego dotyczy złożone odwołanie, prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058), w trybie przetargu

nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 października 2008 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2008/S 212-281818. Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 3.245.902 zł, tj. 837.198 euro.

28 stycznia 2009 r. Odwołujący otrzymał informację o wyniku postępowania. Na tę czynność 30 stycznia 2009 r. wniósł protest. 16 lutego 2009 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o oddaleniu jego protestu. 25 lutego 2009 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (wpływ do UZP 2 marca 2009 r.) nadając je w placówce pocztowej operatora publicznego. Tego samego dnia w placówce pocztowej operatora publicznego nadał kopię odwołania do Zamawiającego. Zgodnie z aktami sprawy Zamawiający otrzymał ją 3 marca 2009 r. Pełnomocnik Odwołującego potwierdził, iż kopia odwołania nie została przekazana Zamawiającemu w żaden inny sposób.

W związku z powyższym Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli Odwołujący nie przekazał kopii odwołania Zamawiającemu zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast zgodnie z przepisem art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jak to ma miejsce w niniejszym postępowaniu, odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w ciągu 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu na jego rozstrzygnięcie jednocześnie przekazując kopię treści tego odwołania zamawiającemu. W świetle powyższego przepisu termin ten jest zachowany, jeżeli odwołanie zostanie złożone w placówce pocztowej operatora publicznego. Jednak zastrzeżenie to dotyczy wyłącznie przekazania odwołania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, a nie kopii tego odwołania zamawiającemu. Stanowisko to jest utrwalone również w orzecznictwie i piśmiennictwie. Najpełniej pogląd ten wyraża wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt: V Ca 117/07),

a Izba zgadza się z tym poglądem w całości. W orzeczeniu tym Sąd stwierdził, iż: „mając na uwadze ogólną zasadę rządzącą postępowaniem o zamówienie publiczne, tj. szybkość i cel jakiemu służy powiadomienie zamawiającego o odwołaniu, tj. po pierwsze konieczność poinformowania o jego treści innych zainteresowanych – wykonawców, po drugie jak najszybsze powzięcie wiadomości o zakończeniu bądź nie postępowania wywołanego protestem, a tym samym możliwość skutecznego zawarcia umowy z wykonawcą najkorzystniejszej oferty, w ocenie Sądu Okręgowego, o zachowaniu terminu na przekazanie kopii zamawiającemu i wywiązanie się z obowiązku jednoczesności możemy mówić wtedy, gdy kopia tego odwołania dotrze do Zamawiającego w terminie przewidzianym na jego wniesienie. Jak wynika z zapisu ustawy skuteczność zachowania terminu poprzez złożenie w placówce operatora publicznego zastrzeżona jest wyłącznie dla wniesienia odwołania, zapis ten pozostał w niezmiennym brzmieniu mimo zmiany treści przywodnego artykułu w 2006 r. Taka możliwość nie została wprost przewidziana dla powiadomienia Zamawiającego, co nie znaczy, że jest niedopuszczalna i wykluczona. Składający odwołanie może jego kopię nadać do Zamawiającego pocztą, jednak by uznać za spełniony warunek określony w przepisie, do wiadomości adresata musi ona dotrzeć w czasie przewidzianym ustawą pzp dla jego wniesienia, czyli 5 dni [w niniejszej sprawie – 10 dni] od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu.”

W przedmiotowym postępowaniu rozstrzygnięcie protestu zostało Odwołującemu doręczone 16 lutego 2009 r., a odwołanie skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz jego kopia przeznaczona dla Zamawiającego zostały nadane w placówce pocztowej operatora publicznego 25 lutego 2009 r., tj. przedostatniego dnia terminu na jego wniesienie. Kopia odwołania wpłynęła do Zamawiającego 3 marca 2009 r., czyli po upływie terminu na wniesienie odwołania, który upływał 26 lutego 2009 r., a więc bez zachowania wymogu jednoczesności określonego w przepisie art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania na podstawie przedstawionego przez Zamawiającego rachunku, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z 2008 r. Nr 182, poz. 1122). Ze względu na połączenie odwołań do wspólnego rozpoznania Zamawiającemu naliczono koszty w wysokości połowy maksymalnej kwoty wynagrodzenia pełnomocnika określonej w tym rozporządzeniu, która wynosi 3.600 zł, czyli 1.800 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....