

Sygn. akt KIO/UZP 306/09

WYROK
z dnia 25 marca 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Dagmara Gałczewska – Romek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **24 marca 2009r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **„Wody Borucin” S.A., ul. Kasztanowa 5, 47–470 Borucin** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Katowicki Holding Węglowy ul. Damrota 16–18, 40–022 Katowice** protestu z dnia **18 lutego 2009r.**

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża „Wody Borucin” S.A, ul. Kasztanowa 5, 47–470 Borucin

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **„Wody Borucin” S.A, ul. Kasztanowa 5, 47–470 Borucin,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **„Wody Borucin” S.A., ul. Kasztanowa 5, 47–470 Borucin** na rzecz **Katowickiego Holdingu Węglowego ul. Damrota 16–18, 40– 022 Katowice** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **„Wody Borucin” S.A., ul. Kasztanowa 5, 47–470 Borucin.**

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego - na dostawę naturalnej wody mineralnej i źródlanej, podzielonym na dwie części, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Dz. Urz. UE Nr 2008/S 182-241929 z 19.09.2008 r.), w dniu 18 lutego 2008 r. został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez „Wody Borucin” SA z siedzibą w Borucinie w zakresie II – ej części zamówienia.

Złożenie protestu było następstwem powiadomienia w dniu 12 lutego 2009 r. o wyborze na część II zamówienia oferty wykonawcy „Złoty Potok” Sp. z o. o. z Janowa. Odwołujący zarzucił zamawiającemu Katowickiemu Holdingowi Węglowemu SA naruszenie przepisów ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), to jest: art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 24 ust. 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy „Złoty Potok” Sp. z o.o. oraz uznania oferty za odrzuconą, a także zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy w zakresie II części zamówienia pomimo, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przez niezłożenie świadectwa Państwowego Zakładu Higieny dla nakrętek butelek, będących częścią opakowania oraz przez złożenie nieważnego świadectwa PZH z 4.04.2000 r. na butelki. Wskutek tego zaniechania zamawiający wybrał ofertę wykonawcy „Złoty Potok” Sp. z o. o. jako najkorzystniejszą, na część II zamówienia. Naruszenie przez zamawiającego wskazanych przepisów, spowodowało uszczerbek interesu prawnego odwołującego, którego oferta zajęła drugą lokatę według ustalonych kryteriów, a więc powinna zostać wybrana.

W uzasadnieniu faktycznym zgłoszonych zarzutów protestu, odwołujący podniósł, że wykonawca „Złoty Potok” Sp. z o. o. nie przedstawił świadectwa Państwowego Zakładu Higieny dla nakrętki zamykającej butelkę, podczas gdy zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z 11 maja 2001 r. o opakowaniach i odpadach opakowaniowych (Dz. U. Nr 63, poz. 638), nakrętka taka jest objęta definicją opakowania, a jest oczywistym, że wody w butelkach PET nie sposób dostarczać bez nakrętki, która ma także kontakt z wodą opakowaną w butelce. Skoro zamawiający wymagał świadectwa dla opakowania, to obowiązkiem wykonawców ubiegających się o zamówienie było przedstawienie świadectwa PZH zarówno dla butelki, jak i odrębnie dla nakrętki. Odwołujący wskazał, że wykonawca „Złoty Potok” Sp. z o. o. złożył nieważne (nieaktualne) świadectwo PZH nr HŻ/05265/00 z dnia 4.04.2000 r., dotyczące opakowania (butelki) oraz, że oświadczenie z dnia 30.10.2008 r. firmy GTX Hanex Plastic Sp. z o.o. (producenta butelek) nie zawiera stwierdzeń zgodnych ze stanem prawnym, obowiązującym w chwili złożenia oferty i dokonania jej oceny. Zgodnie z art. 19 ustawy z 6 września 2001 o materiałach i wyrobach przeznaczonych do kontaktu z żywnością (Dz. U. Nr 128, poz. 1408), producent materiału lub wyrobu, który uzyskał świadectwo dopuszczenia ich do obrotu, wydane przez Państwowy Zakład Higieny, na podstawie dotychczasowych przepisów, zobowiązany był dostosować do wymagań określonych w ustawie warunki wytwarzania, przetwarzania i wprowadzania do obrotu materiałów i wyrobów, w terminie do 31 grudnia 2002 r. W ocenie odwołującego z przytoczonego przepisu wynika, że producent butelki, po 31.12 2002 r. musiał uzyskać nowe świadectwo PZH. Ustawa ta została uchylona art. 127 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. Nr 171, poz. 1225). Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady z 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktów z żywnością (...) wiąże bezpośrednio i stanowi w art. 27, że materiały i wyroby, które zostały w sposób zgodny z prawem wprowadzone do obrotu przed 3 grudnia 2004 r., mogą pozostawać w obrocie do wyczerpania zapasów. Wybrany dla II części zamówienia wykonawca musi dysponować świadectwem PZH, wydanym dla wyrobów wprowadzonych do obrotu po 3 grudnia 2004 r. Przepisy wykonawcze rangi rozporządzenia, obowiązujące po wejściu Polski do Unii Europejskiej, nakazują, aby wyrobowi w obrocie niedetalicznym, towarzyszyła deklaracja producenta oparta na badaniach wyrobu.

Pismem z dnia 25 lutego 2009 r., zamawiający podtrzymał swoje stanowisko o wyborze najkorzystniejszej oferty na część II zamówienia, złożonej przez „Złoty Potok” Sp. z o. o. Oddalił protest, nie informując o tym wykonawców. W motywach rozstrzygnięcia protestu, zamawiający podał, że wykonawca „Złoty Potok” Sp. z o.o. przedstawił dokumenty, jakie były wymagane w specyfikacji, to jest świadectwo jakości zdrowotnej dla opakowania PZH nr HŻ/05265/00 z dnia 4.04.2000 r. wraz z oświadczeniem producenta - firmy GTX Hanex

Plastic Sp. z o.o. z dnia 30.10.2008 r., że przedstawione świadectwo jest dokumentem ważnym oraz że wykonawca „Złoty Potok” Sp. z o. o. może się nim posługiwać. Zatem producent butelek oświadczając, że świadectwo jest ważne, potwierdza, że produkowane butelki odpowiadają wymogom aktualnie obowiązujących przepisów, dotyczących ich produkcji i użytych materiałów. W zakresie świadectwa dla nakrętki, wykonawca wybrany złożył dokument - świadectwo jakości produktu nr ZP/20/2008 z dnia 9 października 2008 r., w którym oświadcza, że posiada świadectwo jakości zdrowotnej Nr HŽ /C/00728/04 z dnia 8.03.2004 r. dla nakrętek. Ponadto Zamawiający nie wymagał świadectwa jakości zdrowotnej dla nakrętki, stąd w trakcie badania ofert nie wzywał wykonawców do uzupełnienia tego dokumentu.

Odwołujący uznał, że protest został oddalony w trybie art. 183 ust. 3 Pzp, przez pozostawienie go bez rozpatrzenia. W odwołaniu wniesionym w dniu 10 marca 2009 r., z kopią przekazaną zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty protestu zostały podtrzymane w całości wraz z wnioskami o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru wykonawcy „Złoty Potok” Sp. z o. o. na część II zamówienia,
2. dokonania czynności ponownej oceny ofert dla części II zamówienia,
3. wykluczenia wykonawcy „Złoty Potok” Sp. z o. o. w zakresie II części zamówienia, względnie odrzucenia oferty tego wykonawcy,
4. zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z przedłożonym spisem.

Krajowa Izba odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapytań i wyjaśnień do specyfikacji, protokołu postępowania wraz z załącznikami, oferty wykonawcy „Złoty Potok” Sp. z o.o., na część II zamówienia, ofert pozostałych wykonawców, złożonych w postępowaniu, wezwania wykonawcy „Złoty Potok” Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów oferty i udzielonej odpowiedzi.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron i reprezentanta odwołującego, przedstawione do protokołu rozprawy.

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem w dniu 19 września 2008 r., zatem zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, o treści uwzględniającej zmiany wynikające z brzmienia art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z 4 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058).

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów protestu, Izba ustaliła, co następuje.

W rozdziale II pkt 1. Szczegółowe wymagania techniczne – część II zamówienia obejmuje naturalną wodę źródlaną.

Pkt 1.1 przedmiot zamówienia musi spełniać wymagania zawarte w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. Nr 171, poz. 1225) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie naturalnych wód mineralnych, naturalnych wód źródłanych i wód stołowych (Dz. U. Nr 120, poz. 1256 ze zm.)

Pkt 1.2 przedmiot zamówienia winien zawierać wskazane nasycenie CO².

Pkt 1.4 przedmiot zamówienia winien być dostarczany w butelkach 1,5 l (z tworzywa sztucznego typu PET) pakowanego po 6 butelek w zgrzewce.

Pkt 2 warunki przedmiotowe.

2.1 wykonawcy ubiegający się o zamówienie winni mieć wdrożony System Zapewnienia Bezpieczeństwa Żywności HACCP,

2.2 winien być oferowany produkt z bieżącej produkcji z udokumentowanego źródła pochodzenia,

2.3 na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w pkt 2.1 i 2.2 producent lub jego przedstawiciel winien przedłożyć:

lit. e - świadectwo jakości zdrowotnej dla opakowania. Jeżeli załączony dokument nie został wystawiony na wykonawcę, to powinien on załączyć oświadczenie podmiotu, dla którego został wydany, że wykonawca ma prawo posługiwać się tym dokumentem, a dokument ten nie został anulowany lub wycofany.

2.4 wykonawcy do oferty dołączą wzór oferowanych produktów – jedno opakowanie dla danej części zamówienia,

2.5 spełnienie wymagań, o których mowa w punkcie 1 – przedmiot zamówienia, winno być potwierdzone odpowiednimi dokumentami (np. wynikami badań) wraz z oświadczeniem o zapewnieniu parametrów, o których mowa w punkcie 1.

Załącznik nr 10 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy.

Pkt 2. do pierwszej partii produktów, wykonawca zobowiązuje się dostarczyć:

- a) decyzję GIS uznania wody jako naturalną wodę mineralną,
- b) ocenę i kwalifikację rodzajową wody,
- c) certyfikat HACCP.

Do każdej dostawy wykonawca zobowiązuje się dołączyć:

- a) deklarację zgodności, iż oferowany produkt spełnia wymagania prawa polskiego i europejskiego, w zakresie wprowadzenia na rynek i bezpiecznego stosowania,
- b) świadectwo jakości zdrowotnej dla opakowania.

Wykonawca wybrany „Złoty Potok” Sp. z o.o. złożył wraz z ofertą świadectwo PZH nr HŻ/05265/00 z dnia 4.04.2000 r., dotyczące opakowania (butelki) – str. 55, oraz

oświadczenie z dnia 30.10.2008 r. firmy GTX Hanex Plastic Sp. z o.o. (producenta butelek), - str. 56, stwierdzające, iż „przedstawione w tym świadectwie informacje są aktualne i nie ma żadnych zgłoszonych zastrzeżeń dotyczących jakości zdrowotnej, kupowanych przez państwa butelek PET. Powyższe świadectwo może być przedstawiane w celu udokumentowania, iż wspomniane butelki spełniają wszystkie określone normy.” Na stronie 51 oferty przedłożył świadectwo jakości produktu nr ZP/20/2008 z 9.10.2008 r. podające, że nakrętki oferowanych butelek objęte są świadectwem jakości zdrowotnej nr HŻ /C/00728/04 z 8.03.2004 r. (producent nakrętek Mika Sp. z o.o.).

Na wezwanie zamawiającego, pismem z dnia 17.12. 2008 r. wykonawca „Złoty Potok” Sp. z o.o. uzupełnił oświadczenie, że zaoferowane przedmioty zamówienia w przetargu na dostawę naturalnej wody mineralnej i źródlanej, spełniają wymagania zamawiającego określone w rozdziale II, pkt 1 SIWZ (szczegółowe wymagania techniczne).

W piśmie z dnia 3 października 2008 r. do zamawiającego, odwołujący stwierdzał „opakowaniem dla przedmiotu przetargu jest butelka PET, która powstaje u producenta wody. Powstaje ona z półproduktu - „preforma,” która dostarczana jest ze świadectwem jakości producenta preform. Proces technologiczny powstania butelki i jej napełniania odbywa się w warunkach sanitarno – higienicznych, zapewniających czystość produktu, tj. wody w opakowaniu. Na rynku nie wymaga się odrębnego świadectwa jakości zdrowotnej dla opakowań jednostkowych typu PET. Dokumentami potwierdzającymi wymaganą jakość są świadectwa, certyfikaty, wymienione w punktach od 2.1 do 2.3.d. SIWZ. Oznacza to, iż pod pojęciem opakowania, dla potrzeb tego przetargu, również odwołujący uznawał butelkę.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu substancji, których stosowanie jest dozwolone w procesie wytwarzania wyrobów z tworzyw sztucznych (...) (Dz. U. Nr 129, poz. 904), na wszystkich etapach wprowadzania do obrotu, z wyłączeniem etapu sprzedaży detalicznej, wyrobom z tworzyw sztucznych towarzyszy pisemna deklaracja, że wyrób spełnia wymagania rozporządzenia WE 1935/2004. Wykonawca wybrany złożył deklarację zgodności wyrobu WE, złożył certyfikat wydany przez jednostkę notyfikującą, iż posiada wdrożony system HACCP, obejmujący także proces rozlewu wody do opakowań jednostkowych, wydany z terminem ważności do dnia 20.12.2011 r. Deklarację należy odnawiać, gdy w produkcji wprowadzono istotne zmiany (...), lub gdy pojawiają się nowe dane naukowe. W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o materiałach i wyrobach przeznaczonych do kontaktu z żywnością (Dz. U. Nr 128, poz. 1408), uchylonej art. 127 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. Nr 171, poz. 1225), w art. 19 producent materiałów lub wyrobów, który uzyskał świadectwo dopuszczenia ich do obrotu, wydane przez PZH na podstawie dotychczasowych

przepisów, zobowiązany został do dostosowania warunków wytwarzania i wprowadzania do obrotu tych wyrobów do wymagań określonych w ustawie. W ocenie Izby, wymieniony przepis dotyczył świadectw PZH – „dopuszczenia do obrotu” i dostosowania w tym zakresie warunków produkcji do nowych wymagań ustawowych, w terminie do 31.12.2002 r. Nie stanowił natomiast podstawy do unieważnienia świadectw „jakości zdrowotnej” – potwierdzających, że wyrób nie stanowi zagrożenia dla zdrowia. Wymaganie świadectwa jakości zdrowotnej, nie jest obligatoryjne, co strony zgodnie potwierdziły, jego uzyskanie jest dobrowolne i nie warunkuje dopuszczenia wyrobu do obrotu. Faktem jest, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, opakowaniem są wprowadzane do obrotu wyroby (...), a także części opakowań przeznaczone do tego samego celu co opakowanie.

W przekonaniu Izby, z samej definicji opakowania, nie można jednak wywodzić, że zamawiający określając w SIWZ, wymaganie przedłożenia świadectwa jakości zdrowotnej dla opakowania, sformułował warunek przedłożenia wymienionego świadectwa zarówno dla butelki jak i dla nakrętki. Wszystkie dokumenty – do złożenia wraz z ofertą, powinny zostać enumeratywnie wymienione w specyfikacji. Zamawiający wyjaśnił, iż wymagał jedynie świadectwa dla butelki i z tych względów nie występował do wykonawców o uzupełnienie tego rodzaju dokumentów dla nakrętki. W oparciu o dokumenty złożone w ofertach wykonawców, w zakresie świadectwa PZH, dotyczącego jakości zdrowotnej butelek PET, Izba ustaliła, że tylko odwołujący złożył taki dokument – świadectwo PZH dla nakrętek. Pozostali wykonawcy złożyli tylko świadectwa jakości dla butelek:

1. wykonawca Polskie Zdroje Sp. z o.o. złożył świadectwo HŻ/03603/00 wydane dla KRAK PET Sp. z o.o. z Krakowa wraz z deklaracją producenta,
2. wykonawca Witold Brodzik Sp. J. złożył świadectwo HŻ/05265/00 wydane dla GTX Hanex Plastic z 4. 04.2000 r. (to samo świadectwo jakie przedłożył „Złoty Potok” Sp. z o.o.),
3. wykonawca Elżbieta Kiełkowska przedłożyła również to samo świadectwo z dnia 4.04.2000 r. wydane dla GTX Hanex Plastic,
4. P.P.H Polaris złożyło pismo PZH z 3 lutego 2000 r. wydane Przedsiębiorstwu „WIP” producentowi butelek o braku zastrzeżeń do jakości zdrowotnej butelek typu PET,
5. Wytwórnia Wód Mineralnych „Mineral” Sp. J. przedstawiła świadectwo jakości zdrowotnej HŻ/ 04350/08 z 12.11.2008 r.

Z powyższego wynika, że wykonawcy oferują wodę mineralną i źródlaną, posługując się świadectwami wydanymi producentom opakowań (butelek PET), przeznaczonym do rozlewania wody w opakowania jednostkowe 1,5 l wraz oświadczeniami producentów, potwierdzającymi, że świadectwa te (wydane w 2000 r.) są ważne i nie zostały wycofane. Wyczerpuje to całkowicie wymagania, jakie postawił zamawiający w SIWZ. Warunki te (poza odwołującym), zostały odczytane przez wykonawców w taki sposób, iż przedłożenie

świadczenia PZH dotyczy wyłącznie butelek. Odwołujący nie wskazał przepisu, ani nie udowodnił w inny sposób, w szczególności, że kwestionowane świadectwo PZH dla butelek, przedstawione w ofercie „Złoty Potok” Sp. z o.o. straciło ważność, a wykonawca ten w sposób nieuprawniony wykazuje się zaświadczeniem producenta butelek GTX Hanex Plastic Sp. z o.o., że świadectwo PZH o numerze HŻ/05265/00 jest ważne i odbiorca butelek może się nim posługiwać w obrocie.

Deklarację jakości produktu i oświadczenie w nim zawarte w odniesieniu do nakrętki, potwierdza dokument załączony do pisma z dnia 23 marca 2009 r. o przystąpieniu wykonawcy „Złoty Potok” Sp. z o. o. do postępowania odwoławczego, to jest odpis powołanego w deklaracji jakości produktu – świadectwa PZH dla nakrętki, wydanego producentowi – Firmie Handlowej MIKA z Bielska Białej wraz z oświadczeniem producenta, że zezwala na wykazywanie się tym dokumentem. Dowód ten Izba dopuściła z urzędu, w trybie art. 188 ust. 2 Pzp. Należy stwierdzić, że na dzień składania ofert, (18.11.2008 r.) dokument ten był ważny do 7 marca 2009 r. Nie zachodziły żadne przeszkody, aby wykonawca wybrany przedstawił ten dokument wraz z ofertą, gdyby takie żądanie wyraził zamawiający w SIWZ. W proteście, ani w odwołaniu odwołujący nie podnosił zarzutów, że firma GTX Hanex Plastic Sp. z o.o. z siedzibą w Sokółce, dla której wydano świadectwo PZH w kwietniu 2000 r., poświadczające jakość zdrowotną produkowanych butelek PET, nie jest tą samą firmą, która posługuje się wymienionym świadectwem i posiada obecnie siedzibę w Dąbrowie Górniczej, zatem w tym zakresie zarzuty zgłoszone w trakcie rozprawy, nie podlegały rozpatrzeniu na podstawie art. 191 ust. 3 Pzp.

Z poczynionych wyżej ustaleń wynika, że woda winna znajdować się w butelkach, (opakowaniu), dla których wydano świadectwo jakości zdrowotnej. Specyfikacja wymaga przedstawienia tego dokumentu przy złożeniu oferty, i dołączenia przy każdej dostawie. Zatem dokument przedstawiony w ofercie wykonawcy „Złoty Potok” Sp. z o.o., dla wykazania, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom zamawiającego, jest właściwy i nie może stanowić podstawy do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, za niezłożenie dokumentu. Nie zachodzą również podstawy do odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, jako nie oferującego wyrobu zgodnego z treścią SIWZ. Oferta wybrana nie daje podstaw do przyjęcia, iż oferowany wyrób – woda pakowana w butelki PET, jest niezgodna z opisem zawartym w rozdziale II SIWZ (szczegółowe wymagania techniczne, odnoszące się do przedmiotu zamówienia). Dodatkowo w sytuacji, gdy wybrany wykonawca nie zaopatrzy dostarczanej partii towaru, w wymagane przy dostawie świadectwo jakości zdrowotnej dla opakowania, wówczas zamawiający będzie uprawniony do odmowy przyjęcia tej partii towaru, jako wadliwej i zażądania wymiany na wolną od wad. Rozdział IX wzoru umowy (zał. do SIWZ) przewiduje kary umowne, gdzie szczególnie zostało podkreślone w punkcie 1a, że wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w

wysokości 10% niezrealizowanej wartości umowy, gdy zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada wykonawca, dotyczy to również braku aktualnych dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 2 wzoru umowy. Opakowanie PET może być wprowadzane do obrotu, na podstawie deklaracji zgodności wystawionej przez producenta, że wyrób posiada cechy zgodne z podanymi w odnośnych przepisach. Świadectwo Państwowego Zakładu Higieny wydawane jest na wniosek producenta opakowań i potwierdza deklarację producenta w oparciu o wyniki badań. Zamawiający jednoznacznie stwierdził, że nie wymagał odrębnego świadectwa PZH dla nakrętki, zatem dokument taki, jako niewymagalny, nie może stanowić podstawy do wyciągania negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, który sam tego rodzaju dokumentu nie złożył. Ewentualne niejasności, co do zakresu wymaganych dokumentów, momentu, w którym te dokumenty winny zostać złożone i oceniane, oraz skutków wywodzonych z braku dokumentów, nie mogą być tłumaczone na niekorzyść wykonawcy – wyrok KIO/UZP 1422/07 z 18.12.2007 r., (por. także wyrok KIO/UZP 11/07 „zamawiający dokonując czynności badania i oceny ofert powinien oprzeć się na (...) warunkach określonych w treści ogłoszenia oraz postanowieniach SIWZ”). Zamawiający wzywał wybranego wykonawcę jedynie do złożenia oświadczenia, że oferowany wyrób charakteryzuje się wymaganymi cechami, które to żądanie wykonawca spełnił. W ocenie Izby, nawet przy założeniu, że świadectwo PZH na butelki winno być złożone wraz z ofertą, co zamawiający przyznał, to należy zważyć, że wykonawca „Złoty Potok” Sp. z o. o. przedstawił takie świadectwo, wraz ze stosownym oświadczeniem producenta butelek, że jest ono ważne, aktualne oraz, że producent naturalnej wody źródlanej może się nim posługiwać, oferując swój wyrób na rynku.

Materiał dowodowy sprawy nie potwierdził, stawianych zarzutów, iż zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp, w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy „Złoty Potok” Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenia oferty tego wykonawcy. Odwołujący w najmniejszym stopniu nie wykazał, że wybrany wykonawca złożył nieprawdziwe oświadczenia, mające wpływ na wynik postępowania.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Z tytułu uzasadnionych kosztów zamawiającego, zastępstwa przez pełnomocnika, Izba orzekła stosownie do przedłożonego rachunku, kwotę 3600,00 zł na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

niepotrzebne skreślić