

Sygn. akt: KIO/UZP 466 /09

Sygn. akt: KIO/UZP 486 /09

WYROK
z dnia 24 kwietnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **24 kwietnia 2009 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **17.04.2009 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A. Carestream Health Poland Sp. z o. o., ul. Wyczółki 40, 02-820 Warszawa

B. PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim, ul. Bartoszycka 3, 11-100 Lidzbark Warmiński** protestów:

A. Carestream Health Poland Sp. z o. o., ul. Wyczółki 40, 02-820 Warszawa
z dnia **24.03.2009 r.**

B. PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa
z dnia **26.03.2009 r.**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie Carestream Health Poland Sp. z o. o. i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

- przez wykreślenie w załączniku nr 4 do SIWZ zadanie 1 pkt 3.1 system pośredniej radiografii cyfrowej - automatyczny jednokasetowy skaner (czytnik) płyt obrazowych, poz. 14 i 16 dostępności kaset do badania kręgosłupa o wymiarach 24x57 i 35x101 oraz wprowadzenie tolerancji rozmiarowej w poz. 15 i 17 + - 10% wymiaru, w zakresie dostępności kaset o rozmiarach 35x83 cm i 35x124 cm,

- przez zmianę w załączniku nr 4 do SIWZ, zadanie 1 system pośredniej radiografii cyfrowej pkt 3.5 kamera laserowa, poz. 18, tj. wykreślenie słów „minimum 60 urządzeń” i zastąpienie ich słowami „minimum 10 urządzeń”.

2. Kosztami postępowania obciąża **Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim ul. Bartoszycka 3, 11-100 Lidzbark Warmiński** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się: **Carestream Health Poland Sp. z o. o., ul. Wyczółki 40, 02-820 Warszawa;**
- 2). dokonać wpłaty kwoty **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim, ul. Bartoszycka 3, 11-100 Lidzbark Warmiński** na rzecz **Carestream Health Poland Sp. z o. o., ul. Wyczółki 40, 02-820 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Carestream Health Poland Sp. z o. o., ul. Wyczółki 40, 02-820 Warszawa**

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup aparatury medycznej i sprzętu dla Szpitala Powiatowego w Lidzbarku Warmińskim, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Dz. Urz. UE2009/S 49 -071045 z 12.03.2009 r.), zostały wniesione protesty, a następnie odwołania na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszczonej w dniu 12.03.2009 r., na stronie internetowej zamawiającego - Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim:

I. w dniu 24.03.2009 r., przez Carestream Health Poland Sp. z o. o. z Warszawy,

II. w dniu 26.03.2009 r. przez Promed SA z Warszawy,

Odwołujący zarzucili zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058):

Odwołujący Carestream Health Poland Sp. z o. o. zarzucił uchybienie przepisom:

1. art. 29 ust. 2 i art. 30 ustawy, przez wskazanie rozwiązań technicznych w dokonanym opisie przedmiotu zamówienia, preferujących konkretnego producenta (wykonawcę);
2. art. 7 ust. 1 ustawy, przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący Promed SA zarzucił uchybienie przepisom:

1. art. 7 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 83 ust. 2, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy i art. 5 K. c. w związku z art. 14 Pzp, przez wadliwy opis przedmiotu zamówienia i czynienie ze swego prawa użytku, sprzecznego z zasadami współżycia społecznego.
3. naruszenie art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2003 r. z zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.)

Odwołujący Carestream Health Poland Sp. z o. o. w uzasadnieniu zarzutów protestu podał, że zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ – „arkusz parametrów technicznych i użytkowych,” zadanie 1 na dostawę aparatów RTG, pkt 3 system pośredniej radiografii cyfrowej, (automatyczny jednokasetowy skaner płyt obrazowych), określając wymiary poszczególnych kaset wymaga:

- 1) pkt 3.1 poz. 14: dostępność kasety do badania kręgosłupa 24x57 cm,
poz. 15: dostępność kasety do badania kręgosłupa 35x83 cm,
poz. 16: dostępność kasety do badania kręgosłupa 35x101 cm,

poz. 17: dostępność kasety do badania kręgosłupa 35x124 cm.

Jednoznacznie wskazuje to na pochodzenie kaset od jednego producenta to jest firmy Fuji. Takie działanie zamawiającego, jest w świetle art. 29 ust 2 Pzp nieuprawnione. Każdy producent kaset występujących na rynku, ma w swojej ofercie inne długości kaset do badania kręgosłupa. Wynik końcowy tych badań, bez względu na różnice w wymiarze kaset, jest taki sam. Ponadto w praktyce nie wykorzystuje się tylu rodzajów kaset, do badań kręgosłupa w jednej placówce. W związku z powyższym odwołujący Caresteam Health Poland Sp. z o. o ocenił to wymaganie, jako nieuzasadnione i ograniczające konkurencję.

2) pkt 3.3, poz. 13, (stacja technika) zamawiający określając parametry przedmiotu zamówienia, żąda możliwości wydruku obrazów jednego pacjenta z możliwością wydruku powiększeń i pomniejszeń.

Jednoznacznie wskazując na ich pochodzenie od jednego producenta firmy Fuji. Takie działanie jest naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto technik na swojej stacji, nie widzi tyle co lekarz, na stacji diagnostycznej, więc podejmowanie decyzji o dodatkowych wydrukach, nie ma uzasadnienia medycznego, naraża też zamawiającego na dodatkowe koszty. Zamawiający wymaga dostarczenia duplikatora płyt CD/DVD, na których mają być nagrywane zdjęcia wraz z opisem (zgodnie z obowiązującymi przepisami).

3) pkt 3.3, poz. 19, zamawiający wymaga, aby zapis na nośniku elektronicznym wyświetlanego na monitorze obrazu był w formacie JPEG, z możliwością wyboru stopnia kompresji.

Jednoznacznie wskazuje to na ich pochodzenie od producentów firm Fuji i Konica, to że wymagania może spełniać dwóch producentów, nie zmienia faktu ograniczania konkurencji. Format JPEG, nie jest formatem diagnostycznym, zatem nie jest przydatny do celów medycznych, zakładanych przez zamawiającego. Wydawanie zdjęć winno następować razem z opisem, a zapis obrazu bezpośrednio ze stacji technika, uniemożliwia takie działanie.

Żądanie dostarczenia duplikatora płyt CD/DVD do nagrywania zdjęć jest nieuprawnione.

4) pkt 3.3 poz. 23 wymaga tworzenia lokalnej bazy danych pacjentów zarejestrowanych na danej konsoli w ilości minimum 50 000.

Aby pomieścić 50 000 badań, pojemność dysku musi mieć $50\,000 \times \text{MB} = 500\,000 \text{ MB} = 500\text{GB}$ przestrzeni obrazowej na same zdjęcia.

5) pkt 3.3, poz. 11, zamawiający wymaga minimum 80 GB.

Na dysku 80GB nie pomieści się 50 000 badań, co czyni wymaganie nieuzasadnionym.

6) pkt 3.5 (kamera laserowa), poz. 18, zamawiający wymaga, aby ilość urządzeń DICOM, dla których można zdefiniować indywidualne ustawienia drukowania, wynosiła minimum 60 urządzeń.

Wskazuje to jednoznacznie na jednego producenta firmę Fuji. Tajemnicą zamawiającego pozostaje, dlaczego żąda ustawień dla 60 urządzeń, tyłu ile ma konkretny producent drukarek, a nie przykładowo dla 10 urządzeń. Zamawiający będzie posiadał około 10 urządzeń, a nie 60. Ponadto funkcję tę pełni duplikator płyt CD/DVD na którym mają być nagrywane zdjęcia.

Odwołujący Carestream Health Poland Sp. z o. o. powołał się na naruszenie swego interesu prawnego, gdyż wadliwe postanowienia specyfikacji uniemożliwiają złożenie oferty oraz wniosł o dokonanie w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak aby opis przedmiotu zamówienia, nie stawał w pozycji uprzywilejowanej, względem innych potencjalnych wykonawców, produktów mogących być oferowanych przez jednego producenta, względnie jego dystrybutorów (przedstawicieli), to jest o wyeliminowanie wymagań określonych w załączniku nr (4) do SIWZ arkusz parametrów techniczno – użytkowych:

- usunięcie punktu 3.1, poz. 14, poz. 15, poz. 16, poz. 17 lub zmianę zapisu na dostępność kaset do badania kręgosłupa min. 35x124 oraz 35x83 cm
- usunięcie punktu 3.3, poz. 13,
- usunięcie punktu 3.3, poz. 19,
- usunięcie punktu 3.3 , poz. 11,
- usunięcie punktu 3.3, poz. 23,
- usunięcie punktu 3.5, poz. 18 lub o zmianę zapisu na „ilość urządzeń DICOM, dla których można zdefiniować indywidualne ustawienia drukowania, min 10.”

Odwołujący Promed SA, cofnął odwołanie pismem z dnia 23 kwietnia 2009 r., przed otwarciem posiedzenia. Z tych względów nie podlegało ono rozpoznaniu, a sprawa została umorzona odrębnym postanowieniem.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2009 r. zamawiający oddalił protest wniesiony przez odwołującego Carestream Health Poland Sp. z o. o. w całości. W uzasadnieniu swego stanowiska podał, że w proteście mylnie został oznaczony załącznik, w którym podano parametry techniczne i użytkowe urządzeń, jest to załącznik nr 4 do SIWZ, a nie nr 3, jak oznaczył go odwołujący Istotnym, w ocenie zamawiającego jest, że w treści SIWZ, w części III, pkt 6 dopuścił składanie ofert równoważnych do przedmiotu zamówienia, wyszczególnionego w załączniku nr 4 (przez słowo równoważny, zamawiający rozumie produkt o parametrach nie gorszych od opisanych w SIWZ). Wykorzystując sformułowanie takiego zapisu, wykonawcy mają

możliwość składania ofert, odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, aparatury oferowanej na rynku. Zamawiający zapowiedział, że przy wyborze oferty, będzie brał pod uwagę oferty oparte na rozwiązaniach równoważnych, lecz nie gorszych niż opisane w SIWZ. Podkreślił, że przygotowując specyfikację przetargową brał pod uwagę efekt, w postaci zakupu sprzętu i urządzeń, stanowiących przedmiot zamówienia, uwzględniając swoje potrzeby i nieograniczając wykonawców zdolnych wykonać zamówienie, mając na celu podniesienie standardu usług medycznych oraz zwiększenie dostępności nowoczesnej diagnostyki dla pacjentów.

W odwołaniu wniesionym w dniu 10 kwietnia 2009 r., z kopią przekazaną zamawiającemu tym samym terminie, odwołujący Carestream Health Poland Sp. z o. o. podtrzymał zarzuty w odniesieniu do załącznika nr 4, zadanie 1, pkt 3.1. poz.14,15,16 i 17 oraz punktu 3.5 poz. 18 umożliwiające zdefiniowanie indywidualnych ustawień drukowania minimum dla 60 urządzeń DICOM. Domagał się wykreślenia tego postanowienia, lub ograniczenia ilości urządzeń do 10. Odwołujący podtrzymał też całą przedstawioną argumentację protestu oraz zgłoszone żądania, w odniesieniu do podtrzymanych zarzutów. W nawiązaniu do stanowiska zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, wskazał, że argumentacja o dopuszczeniu składania ofert opartych na rozwiązaniach równoważnych, byłaby logiczna i zasadna, gdyby zamawiający określił dany parametr jako minimalny lub maksymalny, gdzie za ofertę równoważną mógłby być uznany parametr nie gorszy (czytaj taki sam lub lepszy), ale inny od wymaganego warunkami technicznymi zał. nr 4 do SIWZ. Trudno jednak, w sytuacji, gdy zamawiający opisując parametry rozmiaru danej kasety, nie dopuszcza żadnego odchylenia od podanego rozmiaru (ani na plus ani na minus) mówić o tym, że wykonawcy mogą zaproponować jakiegokolwiek inne, czyli nie gorsze parametry. Gdyby zamawiający, zgodnie z jego stwierdzeniem, chciał rzeczywiście porównywać dostępne na rynku technologie pod kątem ich nowoczesności, (innowacyjności), mógł zróżnicować oceny ofert, wprowadzając kryterium „jakość, ” gdzie premiowałby nowoczesne rozwiązania techniczne, a nie opierał się na łącznych parametrach urządzenia jednego producenta.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami i protokołu postępowania w zakresie wartości przedmiotu zamówienia.

Pism złożonych przez strony w postępowaniu protestacyjno – odwoławczym.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska stron, przedstawione do protokołu posiedzenia oraz rozprawy.

Izba stwierdziła, że warunki formalne związane ze skutecznym wniesieniem środków ochrony prawnej zostały dotrzymane, wobec czego sprawa podlegała merytorycznemu rozpoznaniu.

Termin złożenia ofert jeszcze nie upłynął.

Skoro w ocenie odwołującego Carestream Heath Poland Sp. z o.o. kwestionowane postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia preferują konkretnych wykonawców i uniemożliwiają złożenie oferty, interes prawny w skarżeniu takiego opisu przedmiotu zamówienia, jest niewątpliwy.

W zakresie zarzutów protestu, podtrzymanych w odwołaniu, Izba ustaliła co następuje

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zawiera w rozdziale III następujący opis przedmiotu zamówienia.

Pkt 1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowego zestawu RTG z systemem pośredniej radiografii cyfrowej, zwanego dalej zestawem oraz aparatury medycznej, zwanej dalej aparaturą.

Pkt 2. w skład zestawu wchodzi: aparat RTG telekomando, aparat RTG kostno – płucny, system radiografii cyfrowej, system rejestracji i archiwizacji oraz urządzenia peryferyjne: osprzęt komputerowy z aparatem do wypalania i wydawania płyt CD/DVD wraz z oprogramowaniem.

Pkt 3. w skład aparatury wchodzi: aparat USG, respirator stacjonarny, respirator transportowy, dwa defilibratory, dwa kardiomonitory.

Szczegółowy opis parametrów technicznych i użytkowych zawiera załącznik nr 4 do SIWZ, w którym zamawiający wyróżnił:

- zadanie nr 1 obejmujące dwa aparaty RTG z systemem radiografii pośredniej CR i systemem RIS/PACS,
- zadanie 2 aparat ultrasonograficzny USG,
- zadanie 3 dwa defilibratory,
- zadanie 4 dwa respiratory,
- zadanie 5 dwa kardiomonitory.

W punkcie 6 rozdziału III SIWZ, zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych do przedmiotu zamówienia, wyszczególnionego w załączniku nr 4 (przez słowo równoważny zamawiający rozumie produkt o parametrach nie gorszych od opisanych w SIWZ).

W odniesieniu do zarzutów odwołującego, podtrzymanych w odwołaniu i w trakcie rozprawy, zamawiający podał, że brak wykazania, iż oferowane urządzenie i aparatura lub urządzenia

peryferyjne, akcesoryjne nie spełniają zakładanych parametrów, lub im równoważnych wg podanej definicji równoważności, spowoduje odrzucenie oferty.

Zamawiający nie udzielał wyjaśnień do SIWZ, w zakresie objętym zarzutami protestu. W odniesieniu do zarzutów odwołującego Carestream Health Poland Sp. z o. o., zamawiający podał, że wymagane przez niego właściwości urządzeń, aparatury i osprzętu i oprzyrządowanie mają zaspakajać jego usprawiedliwione wymagania i realizować potrzebne w diagnostyce i terapii funkcjonalności:

1) wymóg załącznika nr 4 do SIWZ, określając wymiary poszczególnych kaset:

pkt 3.1 poz. 14: dostępność kasety do badania kręgosłupa 24x57 cm,

poz. 15: dostępność kasety do badania kręgosłupa 35x83 cm,

poz. 16: dostępność kasety do badania kręgosłupa 35x101 cm,

poz. 17: dostępność kasety do badania kręgosłupa 35x124 cm,

wynika z potrzeby diagnozowania pacjentów, zarówno dzieci jak i osób dorosłych w zależności od wzrostu i diagnozowanego odcinka kręgosłupa. Zróżnicowany wymiar kaset zapobiega wystawianiu pacjentów na zbędną ekspozycję promieniowania RTG.

2) wymóg z pkt 3.5, poz. 18, aby ilość urządzeń DICOM, dla których można zdefiniować indywidualne ustawienia drukowania, wynosiła minimum 60 urządzeń, jest podyktowany, tym, że obiekty wchodzące w skład struktury Zamawiającego są rozproszone w różnych miejscach, a nawet miejscowościach. Z tych względów Zamawiający chciałby mieć możliwość uzyskiwania drogą elektroniczną wydruków z urządzeń diagnostycznych za pośrednictwem kamery laserowej, dostępnych we wszystkich swoich placówkach. Po wyjaśnieniach stron dotyczących możliwości technicznych funkcjonowania technologii Dicom (obrazowanie cyfrowe i wymiana obrazów w medycynie), Zamawiający wyraził zgodę na minimum 10 urządzeń, podłączonych do kamery laserowej, w celu sporządzania wydruków na błonach fotograficznych.

Izba zważyła co następuje.

Zamawiający nie wykazał, że zamieszczone w przywołanych opisach załącznika nr 4 parametry graniczne oraz podane właściwości, nie są wyłącznie charakterystyczne dla produktów firmy Fuji i stosowanych przez nią zestawień tych parametrów w kartach charakterystyki konkretnych modeli urządzeń czy aparatury. Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp, po stronie wykonawcy, wystarczy jedynie uprawdopodobnienie, że dokonany opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Uwiarygodnia to zarzut, iż dokonany

opis przedmiotu zamówienia, nie wyraża jedynie obiektywnych potrzeb i oczekiwań zamawiającego, w zakresie dostosowania wyposażenia pracowni diagnostycznych w nowoczesny sprzęt medyczny, w granicach rzeczywistych potrzeb zamawiającego. Izba nie odmawia zamawiającemu prawa do czerpania wiedzy z wszelkich dostępnych źródeł, na temat zastosowań nowoczesnej aparatury do terapii i diagnostyki medycznej. Właściwe rozeznanie rynku, tak od strony przedmiotowej jak i cenowej jest wręcz obowiązkiem zamawiającego. Nie jest więc naganne, że zamawiający czerpał wiedzę z różnych źródeł, ulotek, folderów, kart charakterystyki technicznej, opinii użytkowników itp. materiałów marketingowych, lecz gdy samodzielnie dokonywał opisu przedmiotu zamówienia, nie powinien w całości odwzorowywać danych technicznych określonego modelu sprzętu, konkretnego producenta. Taki opis jest niewłaściwy, narusza przepis art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Jedyny wyjątek ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje w art. 29 ust. 3, gdy przedmiotu zamówienia nie da się inaczej opisać, niż przez wskazanie znaków towarowych, patentu, pochodzenia, a wówczas wskazaniu takiemu towarzyszą określenia „lub równoważny.” Z kolei przepis art. 30 ust. 5 Pzp, wymaga, o ile zamawiający powołuje się na to, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, dokładnego opisu, jakie produkty uznane zostaną za równoważne. Jakimi kryteriami będzie się kierował zamawiający oceniając wyrób za równoważny opisanemu w specyfikacji. Ze względu na jakie właściwości lub parametry, wyrób zostanie zdyskwalifikowany, a oferta odrzucona. Do opisu rozwiązań równoważnych także stosuje się wskazania art. 29 ust. 1 Pzp, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jeżeli zamawiający nie jest w stanie podać zakresu parametrów, odnoszących się do opisanej cechy technicznej, może posłużyć się opisem funkcjonalnym, co dopuszcza art. 30 ust. 6 Pzp. Przy czym ustawodawca zaznaczył, że ma to być dokładny opis przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych. Wówczas po stronie wykonawcy, będzie leżał obowiązek dowiedzenie, że oferowany przez niego wyrób, spełnia wymagania równoważności, w znaczeniu postawionych łącznych możliwości funkcjonalnych, lub innych podanych warunków równoważności. W przekonaniu Izby, zastosowany, przez zamawiającego, sposób oceny spełnienia walorów równoważnych, oferowanego przedmiotu zamówienia, jako nie gorszych od opisanych, nie został dostatecznie sprecyzowany i jest wysoce niewystarczający, w świetle wymagań nałożonych ustawą. Aby wykonawca mógł wykazać, że oferowany wyrób spełnia warunki równoważności, w pierwszej kolejności, zamawiający musi je szczegółowo opisać, powinien określić parametry przedmiotu zamówienia, które będzie brał pod uwagę, oceniając równoważność. Powinien również wskazać zasady oceny, kiedy parametry, czy cechy wyrobu uzna za równoważne.

Zamawiający przeprowadzając modernizację pracowni diagnostycznych w Szpitalu Powiatowym, ma prawo dążyć do zakupu sprzętu i urządzeń takiej jakości, aby podnieść standard świadczonych usług, ale musi wykazać, że dobór cech produktu wynika z rzeczywistych potrzeb. Czynności zamawiającego winny, umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, gwarantujących osiągnięcie zakładanych funkcjonalności, w odniesieniu do zakresu badań, przy pomocy danej aparatury, ich dokładności, możliwości obrazowania, dokumentowania, monitorowania itp. Brak tolerancji, w zakresie określonych parametrów, tam gdzie jest to możliwe, bez naruszenia celów funkcjonalnych, zaprzecza regułom prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, otwartego na konkurencję. Takie ogólne stwierdzenie potrzeb i wymagań, nie może być usprawiedliwieniem, do wprowadzania nieuzasadnionej obiektywnymi względami bariery dostępu do ubiegania się o realizację zamówienia, przez podmioty, które są w stanie właściwie je zrealizować, zapewnić dostawę aparatów nowoczesnych, charakteryzujących się wymaganymi właściwościami, w pełni realizujących zakładane przez zamawiającego funkcjonalności. Zamawiający nie wykazał, iż wyłącznie produkty o parametrach przez niego określonych, obiektywnie umożliwiają mu realizację założeń postępowania. Nie wykazał również, iż według dobranych przez niego parametrów wyrobów, większe grono producentów tej aparatury, może zapewnić wyroby odpowiednie do złożenia oferty. Dobór parametrów, podanych w kwestionowanym opisie zamówienia tak w odniesieniu do konkretnych rozmiarów kaset do systemu pośredniej radiografii cyfrowej RTG, ustawień wydruku dla 60 urządzeń, sugeruje wybór produktów konkretnych wytwórców, a więc dokonany został wbrew zasadzie równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Z załącznika nr 4 pkt 3.1, pozycja 7 wynika, że Zamawiający wymaga, aby obsługiwane były przez automatyczny jednokasetowy skaner płyt obrazowych rodzaje i formaty kaset z płytami do obrazowania o małym formacie oraz z pkt 3.2, poz. od 4 do 7 wynika, że Zamawiający zakupuje kasety o zróżnicowanych wymiarach, co umożliwia wykonywanie obrazowania w obrębie różnych organów, a także poszczególnych odcinków kręgosłupa.

Z uwagi, iż postępowanie dowodowe potwierdziło zarzuty odwołującego Carestream Health Poland Sp. z o. o. naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 30 ustawy Pzp, tym samym naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 i 1a Pzp i nakazała jak w sentencji, na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008 r. nr 171 poz. 1058) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....