

Sygn. akt KIO/UZP 697 /09

POSTANOWIENIE
z dnia 15 czerwca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś

Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **15 czerwca 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Budownictwo Inżynieria Lądowa P.P.H.U. MAKSEL-STYL, Budownictwo Inżynieria Lądowa MAKSEL-STYL Sp. z o.o. ul. Koziegłowska 7, 42-311 Żarki Letnisko** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Starostwo Powiatowe w Miechowie ul. Raclawicka 12, 32-200 Miechów** protestu z dnia **5 maja 2009 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Budownictwo Inżynieria Lądowa P.P.H.U. MAKSEL-STYL, Budownictwo Inżynieria Lądowa MAKSEL-STYL Sp. z o.o. ul. Kozięgłowska 7, 42-311 Żarki Letnisko** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Budownictwo Inżynieria Lądowa P.P.H.U. MAKSEL-STYL, Budownictwo Inżynieria Lądowa MAKSEL-STYL Sp. z o.o. ul. Kozięgłowska 7, 42-311 Żarki Letnisko**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Budownictwo Inżynieria Lądowa P.P.H.U. MAKSEL-STYL, Budownictwo Inżynieria Lądowa MAKSEL-STYL Sp. z o.o. ul. Kozięgłowska 7, 42-311 Żarki Letnisko**.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest budowa Sali gimnastycznej przy ZS Nr 1 w Miechowie. Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.665 ze zm.) [Ustawa albo PZP] w trybie przetargu nieograniczonego, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Zamawiającym w niniejszym postępowaniu jest Starostwo Powiatowe w Miechowie, a odwołującym się Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - **Konsorcjum: Budownictwo Inżynieria Lądowa P.P.H.U. „MAKSEL – STYL” z Żar Letnisko** oraz **Budownictwo Inżynieria Lądowa P.P.H.U. „MAKSEL – Styl” sp. z o.o. z Żar Letnisko**

[Wykonawca lub Konsorcjum]. Odwołanie wniesione zostało od rozstrzygnięcia protestu (pismo z dnia 18 maja 2009 r.), polegającym na oddaleniu protestu z dnia 5 maja 2009 r. wniesionego przez Wykonawcę.

W proteście, a następnie w odwołaniu Wykonawca zaskarżył czynności polegające na:

1. unieważnieniu postępowania o na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, pomimo nie wykluczenia żadnego wykonawcy na podstawie art. 24 ustawy z postępowania oraz nie odrzucenia żadnej oferty zgodnie z art. 89;
2. twierdzeniu, że oferta Wykonawcy zawiera błędy w kosztorysach ofertowych, co prowadzi do unieważnienia postępowania;
3. nie dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 91 ust.1, czym Zamawiający – jak podniósł Wykonawca - naruszył przepisy ustawy - Prawo Zamówień Publicznych, a w szczególności:
 1. art. 7 ust. 1 a tym samym zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
 2. art. 93 ust. 1 pkt. 1, który wskazuje, że zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, co w tym postępowaniu nie miało miejsca,
 3. art. 87 ust. 2 pkt.3 po przez nie dokonanie poprawienia w ofercie omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.;
 4. art. 91 ust.1 poprzez nie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając treść protestu oraz odwołania, a także stanowiska i oświadczenia stron złożone w trakcie posiedzenia ustaliła oraz zważyła, co następuje,

Z ustaleń w sprawie wynika, iż przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego są roboty budowlane, a wartość zamówienia wynosi 2.455.218,99 zł, co stanowi równowartość kwoty 633.261,71 Euro, a zatem jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy. To oznacza, iż zgodnie z art. 184 ust.1a PZP, w tym postępowaniu odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego: (1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę; (2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; (3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia oraz (4) odrzucenia oferty.

Jak wynika z treści odwołania, zarzuty dotyczą czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania z naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, oraz braku zastosowania art. 87 PZP, a także naruszenia art. 91 ust.1 PZP poprzez nie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zatem, niniejsze odwołanie dotyczy innych czynności, aniżeli wymienionych w powołanym przepisie art. 184 ust. 1a PZP, a to powoduje, iż zgodnie z art. 187 ust.4 pkt 8 ustawy odwołanie podlega odrzuceniu. Z kategoriycznego brzmienia przepisu wynika, iż powyższe okoliczności Izba w pierwszej kolejności bada z urzędu i w przypadku stwierdzenia podstaw odrzucenia odwołania, wydanie innego orzeczenia nie jest dopuszczalne.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....