

Sygn. akt KIO/UZP 865/09

KIO/UZP 902/09

WYROK

z dnia 20 lipca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

**Członkowie: Emil Kuriata
Andrzej Niwicki**

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lipca 2009 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2009 r. do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

- A. Fundację Uniwersytetu Łódzkiego, 91-404 Łódź, ul. Patrice Lumumby 1/3,**
- B. Konsorcjum firm: Sławomir Chwałek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEANDER, 30-655 Kraków, ul. Monterska 4, Radosław Czerniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IN SITU Radosław Czerniak, 30-316 Kraków, ul. Słomiana 5/2, Przemysław Wierzbicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Archeologiczno-Konserwatorska ARCHEOPLAN, 28-404 Kije, Wierzbica 1 i Dariusz Artur Majewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Majewski Dariusz Artur Pracownia Archeologiczna, 74-110 Banie, ul. Baniewicka 10**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, 90-056 Łódź, ul. Roosevelta 9** protestów:

- A. Fundacji Uniwersytetu Łódzkiego, 91-404 Łódź, ul. Patrice Lumumby 1/3 z dnia 10 czerwca 2009 r.,**

B. Konsorcjum firm: Sławomir Chwałek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEANDER, 30-655 Kraków, ul. Monterska 4, Radosław Czerniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IN SITU Radosław Czerniak, 30-316 Kraków, ul. Słomiana 5/2, Przemysław Wierzbicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Archeologiczno-Konserwatorska ARCHEOPLAN, 28-404 Kije, Wierzbica 1 i Dariusz Majewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Majewski Dariusz Artur Pracownia Archeologiczna, 74-110 Banie, ul. Baniewicka 10 z dnia 8 czerwca 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie wniesione przez Fundację Uniwersytetu Łódzkiego i nakazuje Zamawiającemu dokonanie powtórnego badania i oceny ofert,

2. Oddala odwołanie wniesione przez Konsorcjum firm: Sławomir Chwałek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEANDER, Radosław Czerniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IN SITU Radosław Czerniak, Przemysław Wierzbicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Archeologiczno-Konserwatorska ARCHEOPLAN i Dariusz Majewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Majewski Dariusz Artur Pracownia Archeologiczna,

3. Kosztami postępowania obciąża:

A. Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, 90-056 Łódź, ul. Roosevelta 9,

B. Konsorcjum firm: Sławomir Chwałek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEANDER, 30-655 Kraków, ul. Monterska 4, Radosław Czerniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IN SITU Radosław Czerniak, 30-316 Kraków, ul. Słomiana 5/2, Przemysław Wierzbicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Archeologiczno-Konserwatorska ARCHEOPLAN, 28-404 Kije, Wierzbica 1 i Dariusz Majewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Majewski Dariusz Artur Pracownia Archeologiczna, 74-110 Banie, ul. Baniewicka 10

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A. koszty w wysokości **2 287 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Fundację Uniwersytetu Łódzkiego, 91-404 Łódź, ul. Patrice Lumumby 1/3,**
 - B. koszty w wysokości **2 287 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm: Sławomir Chwałek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEANDER, 30-655 Kraków, ul. Montera 4, Radosław Czerniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IN SITU Radosław Czerniak, 30-316 Kraków, ul. Słomiana 5/2, Przemysław Wierzbicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Archeologiczno-Konserwatorska ARCHEOPLAN, 28-404 Kije, Wierzbica 1 i Dariusz Majewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Majewski Dariusz Artur Pracownia Archeologiczna, 74-110 Banie, ul. Baniewicka 10,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **2 287 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, 90-056 Łódź, ul. Roosevelta 9** na rzecz **Fundacji Uniwersytetu Łódzkiego, 91-404 Łódź, ul. Patrice Lumumby 1/3,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **25 426 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
 - A. kwoty **12 713 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzynaście złotych zero groszy) na rzecz **Fundacji Uniwersytetu Łódzkiego, 91-404 Łódź, ul. Patrice Lumumby 1/3,**

- B.** kwoty **12 713 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzynaście złotych zero groszy) na rzecz **Konsorcjum firm: Sławomir Chwałek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEANDER, 30-655 Kraków, ul. Montera 4, Radosław Czerniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IN SITU Radosław Czerniak, 30-316 Kraków, ul. Słomiana 5/2, Przemysław Wierzbicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Archeologiczno-Konserwatorska ARCHEOPLAN, 28-404 Kije, Wierzbica 1 i Dariusz Majewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Majewski Dariusz Artur Pracownia Archeologiczna, 74-110 Banie, ul. Baniewicka 10.**

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie archeologicznych ratowniczych badań wykopaliskowych poprzedzających roboty budowlane przy realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa obwodnicy miasta Pabianic w rezerwowanym korytarzu drogi 14 bis (łąącznik) i S 14 na odcinku Ksawerów – Dobroń” wraz z opracowaniem wyników badań. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 kwietnia 2009 r. pod numerem 2009/S 68 – 098741.

W dniu 1 czerwca 2009 r. (pismem z dnia 28 maja 2009 r.) Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym m.in. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum firm: Marcin Lewandowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AKA Badania i Dokumentacja Archeologiczno – Konserwatorska Marcin Lewandowski, Krzysztof Błaszczuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARTEFAKT – Firma Archeologiczna i Paweł Zawilski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Archeograf Paweł Zawilski zwanego dalej Konsorcjum AKA, o wykluczeniu z postępowania Fundacji Uniwersytetu Łódzkiego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp i odrzuceniu złożonej przez tego wykonawcę oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na nie wniesienie wadium przed terminem składania ofert, a także o odrzuceniu oferty Konsorcjum firm: Sławomir Chwałek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEANDER, Radosław Czerniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IN SITU Radosław Czerniak, Przemysław Wierzbicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Archeologiczno-Konserwatorska ARCHEOPLAN i Dariusz Majewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Majewski Dariusz Artur Pracownia Archeologiczna zwanego dalej Konsorcjum MEANDER na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny. Zamawiający wskazał na treść pkt 10.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdzie określił sposób obliczenia ceny jednocześnie stwierdzając, iż w ofercie Konsorcjum MEANDER określono trzy różne stawki za jednostkę normatywną – inną stawkę w pkt 3 Formularza oferty, inną w Formularzu cenowym dla wykonania badań i inną za opracowanie wyników. Powyższe, zdaniem Zamawiającego, prowadzi do wniosku, że obliczenie ceny zostało przez wykonawcę dokonane w sposób sprzeczny z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Sprawa o sygn. akt KIO/UZP 865/09:

Z powyższą decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego, który wniósł w dniu 10 czerwca 2009 r. (pismem z dnia 9 czerwca 2009 r.) protest oświadczając, iż wadium zostało wniesione w dniu 18 maja 2009 r. na rachunek Zamawiającego w placówce bankowej Kredyt Bank S.A., II Oddział w Łodzi, Filia nr 5, ul. Narutowicza 28 w Łodzi o godzinie 09:19, a więc przed terminem składania ofert. Do protestu wykonawca dołączył potwierdzenie wykonania dyspozycji - oświadczenie Kredyt Bank S.A.

Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego wniosła o uchylenie czynności odrzucenia oferty Fundacji.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 19 czerwca 2009 r. przez jego oddalenie. Zamawiający nie zgodził się ze stanowiskiem Fundacji. Wskazał, iż zgodnie z pkt 11.4 Rozdziału 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wadium wniesione w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy musi wpłynąć na wskazany w pkt. 11.2a rachunek bankowy Zamawiającego najpóźniej przed upływem terminu składania ofert. Zdaniem Zamawiającego, załączony do protestu dokument potwierdza wyłącznie dokonanie gotówkowej wpłaty w kasie banku, a nie fakt odnotowania wpływu kwoty na rachunek Zamawiającego. Stwierdził, iż zgodnie z dokumentem księgowym będącym w jego dyspozycji, kwota wadium pojawiła się na wskazanym w Specyfikacji koncie w dniu 18 maja 2009 r. o godz. 13:46, zatem po upływie terminu składania ofert. Zamawiający podniósł również, iż Fundacja naruszyła dyspozycję art. 45 ust. 5 ustawy Pzp.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się wykonawca, który wniósł w dniu 26 czerwca 2009 r. odwołanie. Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego podkreśliła, iż wadium zostało wpłacone w dniu 18 maja 2009 r. o godzinie 9:19 bezpośrednio w kasie banku na konto wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w tym samym momencie znalazło się na koncie Zamawiającego. Wykonawca zwrócił również uwagę, iż Zamawiający nie został obciążony prowizją z tytułu wpłaty wadium, zatem Fundacja dołożyła wszelkich starań, aby zapewnić prawidłowy przebieg postępowania i działała zgodnie z wytycznymi Specyfikacji. Wykonawca wyjaśnił, iż wpłacenie wadium bezpośrednio na konto Zamawiającego miało jedynie zapewnić znalezienie się tej kwoty na koncie w odpowiednim terminie. Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego stwierdziła również, że wpłata pieniędzy w kasie banku nie może stać się przyczyną odrzucenia oferty, na poparcie czego wskazał na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP140/09) oraz wyrok z dnia 14 lipca 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP663/08).

Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego wniosła o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty Fundacji.

Sprawa o sygn. akt KIO/UZP 902/09:

Wobec czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum AKA, odrzuceniu oferty Konsorcjum MEANDER oraz zaniechania wykluczenia Konsorcjum AKA protest wniosło w dniu 8 czerwca 2009 r. Konsorcjum MEANDER.

Konsorcjum MEANDER wywiodło, iż Konsorcjum AKA nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania potencjału kadrowego i stosownego doświadczenia.

Konsorcjum zwróciło uwagę, iż wskazani w ofercie Konsorcjum AKA pan Radosław J. i pan Piotr K. są pracownikami Uniwersytetu Łódzkiego, jednak do oferty nie załączono zobowiązania Uniwersytetu do udostępnienia tych osób na potrzeby realizacji zamówienia.

Dodatkowo Konsorcjum MEANDER wskazało, iż z załączonego do oferty zaświadczenia Instytutu Archeologii Uniwersytetu Łódzkiego dotyczącego pana Krzysztofa B. nie wynika, iż pan B. odbył przynajmniej 12 miesięczną praktykę po ukończeniu studiów - zaświadczenie mówi jedynie o udziale pana B. w terenowych badaniach archeologicznych w trakcie 12 miesięcy od ukończenia studiów, nie wynika jednak ile czasu faktycznie pan B. partycypował w tych badaniach.

W ocenie Konsorcjum MEANDER, złożone przez Konsorcjum AKA pozwolenie konserwatorskie dla pana Kittela nie jest pozwoleniem na prowadzenie archeologicznych badań wykopaliskowych wymaganych od kierowników, ale pozwoleniem na przeprowadzenie badań weryfikacyjnych i sondażowych oraz sondowań geologicznych. Zdaniem Konsorcjum MEANDER, nie są to czynności tożsame z archeologicznymi badaniami wykopaliskowymi, o czym świadczy, jak zauważyło Konsorcjum MEANDER, treść pozwolenia konserwatorskiego dotyczącego Radosława J. na prowadzenie badań sondażowych i wykopaliskowych, co stanowi potwierdzenie, że badania wykopaliskowe i sondażowe nie są tym samym.

Konsorcjum MEANDER wskazało również, iż wykazane przez Konsorcjum AKA w Formularzu 3.3 dwa zadania nie spełniają postawionego przez Zamawiającego warunku. Konsorcjum MEANDER zwróciło uwagę, iż ratownicze wykopaliskowe badania archeologiczne prowadzone na zlecenie IKEA Centra Polska S.A. zostały wykonane

prawidłowo, jednak z pisma Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 11 maja 2009 r. wynika, iż do chwili jego wydania do ww. Konserwatora wpłynęło jedynie sprawozdanie z tych badań, nie wykonano natomiast opracowania badań. Konsorcjum wskazało, iż w pozwoleniu konserwatorskim na prowadzenie badań wykopaliskowych Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków określił datę oddania opracowań na dzień 31 grudnia 2011 r. Z powyższego wynika, zdaniem Konsorcjum MEANDER, że zadanie to nie zostało w pełni zakończone.

W ocenie Konsorcjum MEANDER, w ofercie Konsorcjum AKA brak również dokumentów potwierdzających należyte wykonanie opracowania dla zadania polegającego na wykonaniu badań wykopaliskowych zleconych przez Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. Jak zauważyło Konsorcjum, pismo Portu Lotniczego poświadcza jedynie prowadzenie badań wykopaliskowych, nie ma w nim jednak mowy o opracowaniu.

Powyższe prowadzi zatem zdaniem Konsorcjum MEANDER do wniosku, iż Konsorcjum AKA powinno zostać wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Ewentualnie, wykonawca powinien zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów.

Konsorcjum MEANDER podniosło również zarzuty dotyczące odrzucenia jego oferty. Konsorcjum stwierdziło, iż podana w ofercie cena jest prawidłowa. Zwróciło uwagę, iż za wykonanie przedmiotu zamówienia zaoferowało cenę 1 750 439,65 zł, w tym wykonanie badań terenowych (łącznie z pracami ziemnymi) za 1 301 040,70 zł brutto i opracowanie wyników badań za kwotę 449 398,95 zł brutto. Konsorcjum wskazało, iż z uwagi na przewidziane w Formularzu oferty miejsce na wpisanie jednej stawki cenowej za 1 jednostkę normatywną wykonawca podał taką stawkę w kwocie 8,70 zł. Wykonawca wyjaśnił, iż stawka ta została wyliczona jako średnia stawka wynikająca z podzielenia ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia przez liczbę przewidzianych dla zamówienia jednostek normatywnych. Z uwagi na powyższe, zdaniem Konsorcjum MEANDER, nie można przyjąć, iż Formularz oferty zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca zauważył, iż w Formularzu cenowym 2.1. wyszczególnił za 1 jednostkę normatywną osobno stawkę dla badań terenowych (łącznie z pracami ziemnymi) i osobno stawkę dla opracowań zgodnie z brzmieniem formularza i treścią punktu 10.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Konsorcjum MEANDER podniosło, iż wzór Formularza 2.1. zawiera dwa odrębne wiersze zatytułowane „archeologiczne badania terenowe (łącznie z pracami ziemnymi)” i „opracowanie wyników badań”. Konsorcjum stwierdziło, iż w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał podania w Formularzu cenowym tylko jednej stawki zarówno dla

badzeń terenowych i opracowań za 1 jednostkę normatywną, tabela ta powinna zawierać tylko jeden wiersz.

Konsorcjum MEANDER wywiodło, iż sposób podania stawki w Formularzu 2.1. pozwala na wykazanie, w jaki sposób wykonawca skalkulował stawkę. Sposób ten uzasadniony jest, zdaniem Konsorcjum MEANDER tym, że badania terenowe wymagają poniesienia znacznie większych kosztów niż wykonanie opracowań, zatem stawka za ich wykonanie musi być wyższa niż za wykonanie opracowań. Powyższe, w ocenie Konsorcjum MEANDER prowadzi do wniosku, iż w jego ofercie nie popełniono błędów w obliczeniu ceny.

Konsorcjum MEANDER podniosło, iż konsekwencje nieścisłości w treści Specyfikacji nie powinny pociągać negatywnych skutków dla wykonawców. Sytuacja, iż wykonawcy mieliby zgadywać zamiary Zamawiającego prowadziłaby do wniosku, jak wskazało Konsorcjum, iż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy polegającą na przygotowaniu i prowadzeniu postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Konsorcjum MEANDER wniosło o:

- uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Konsorcjum MEANDER,
- powtórzenie czynności badania ofert, w tym oferty Konsorcjum MEANDER oraz wykluczenie Konsorcjum AKA i odrzucenie jego oferty lub wezwanie Konsorcjum AKA do złożenia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z zasadami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 22 czerwca 2009 r. (pismem z dnia 19 czerwca 2009 r.) przez jego uwzględnienie w zakresie zarzutów dotyczących doświadczenia Konsorcjum AKA. W pozostałym zakresie Zamawiający postanowił protest oddalić.

Zdaniem Zamawiającego, fakt pozostawania przez pana J. i pana K. w stosunku pracy z Uniwersytetem Łódzkim, czego Zamawiający nie jest pewien, nie jest jednoznaczny z faktem nie dysponowania przez Konsorcjum AKA tymi osobami na podstawie innej niż umowa o pracę. Zamawiający zauważył, iż w Formularzu 3.2 i w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu Konsorcjum AKA złożyło oświadczenie, iż dysponuje ww. osobami, Zamawiający nie ma zatem podstaw do żądania zobowiązania do udostępnienia tych osób do wykonania zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pana Krzysztofa Błaszczyka Zamawiający zwrócił uwagę, iż do oferty Konsorcjum AKA załączyło decyzję nr 629/2007 Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 17 maja 2007 r., która poświadcza spełnianie przez pana B. warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. z 2004 r. Nr 150, poz. 1579), od których uzależnione jest wydanie pozwolenia na kierowanie badaniami archeologicznymi. Zamawiający stwierdził, iż nie jest uprawniony do kwestionowania decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zdaniem Zamawiającego, także zaświadczenie Instytutu Archeologii Uniwersytetu Łódzkiego informuje w sposób dostatecznie precyzyjny o odbyciu przez pana B. po zakończeniu studiów 12 miesięcznej podyplomowej praktyki zawodowej podczas wykopalisk.

Zamawiający wywiódł również, iż badania sondażowe są wykonywane metodą wykopaliskową, zatem różnica pomiędzy badaniami sondażowymi a wykopaliskowymi polega na określeniu celu, jakiemu mają służyć badania terenowe. Ponadto, zdaniem Zamawiającego, różnica polega też na skali i rozpiętości sondażowych badań wykopaliskowych, bardziej ograniczonych przestrzennie od wykopaliskowych badań szeroko płaszczyznowych. Zamawiający podkreślił, iż badania sondażowe prowadzone są tą samą metodą co badania wykopaliskowe, a zakres wymogów konserwatorskich, sporządzanej dokumentacji i opracowań obu tych badań pozostają takie same. Jak zauważył Zamawiający, istnieje dowolność w stosowaniu nazewnictwa badań archeologicznych - niejednokrotnie te same badania prowadzone np. na powierzchni 1 ara w różnych sytuacjach określa się dwojako, zarówno jako sondażowe jak i wykopaliskowe. Zamawiający podkreślił, iż cel, w jakim wykonuje się prace, a nie zakres przestrzenny i merytoryczny, determinuje charakter prac – badaniami sondażowymi określa się zatem najczęściej badania wykopaliskowe, których podstawowym celem jest rozpoznanie charakteru badanego zabytku. Zamawiający zwrócił też uwagę na treść § 10 rozporządzenia Ministra Kultury w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych.

Zamawiający nie zgodził się również z zarzutem dotyczącym odrzucenia oferty Konsorcjum MEANDER. Stwierdził, iż zgodnie z układem graficznym Formularza cenowego wykonawcy byli zobowiązani do wpisania jednej uśrednionej stawki cenowej za

archeologiczne badania terenowe (łącznie z pracami ziemnymi) i opracowanie wyników badań – w tym celu w tabeli Zamawiający pozostawił tylko jedno miejsce na wpisanie stawki, a dał wykonawcom możliwość wpisania odrębnych stawek za poszczególne części usługi, co precyzuje, jak wskazał Zamawiający, nagłówek pierwszej kolumny tabeli. Powyższe wynika, zdaniem Zamawiającego, również z treści formularza oferty. W ocenie Zamawiającego, pomiędzy formularzem ofertowym a cenowym złożonymi przez Konsorcjum MEANDER nie ma zgodności – występują w nich trzy rozbieżne stawki za jednostkę normatywną, między którymi trudno doszukać się związku. Nawet gdyby przyjąć, jak wskazał Zamawiający, że wykonawca rozbił stawki osobno za archeologiczne badania terenowe i za opracowanie wyników badań, to uśredniona stawka wpisana do formularza oferty powinna być wynikiem działania: $(9,5+7,0):2$ i wynosić 8,25, a nie 8,70. Gdyby tak było, jak zauważył Zamawiający, mógłby on skorzystać z dyspozycji art. 87 ustawy Pzp i dokonać poprawy formularza cenowego jako zawierającego inną omyłkę polegającą na niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji, nie powodującą istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający zwrócił uwagę, iż jedynie oferta Konsorcjum MEANDER zawierała tego rodzaju błędy.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodziło się Konsorcjum MEANDER, które wniosło w dniu 30 czerwca 2009 r. (pismem z dnia 29 czerwca 2009 r.) odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Konsorcjum MEANDER podtrzymało argumentację zawartą w proteście w zakresie zarzutów nie uwzględnionych przez Zamawiającego. Wskazało również, że obliczając średnią stawkę uwzględniło fakt, iż podane przez nie stawki składowe dotyczą dwóch rodzajów czynności tj. badań terenowych i sporządzenia opracowań, a na czynności te Zamawiający przewidział różne ilości jednostek normatywnych.

Konsorcjum MEANDER ponownie wyjaśniło, iż średnią stawkę za jednostkę normatywną obliczyło przez zsumowanie iloczynu stawki za jednostkę normatywną za badania terenowe i ilości jednostek normatywnych dla wykonania tych badań oraz iloczynu stawki za jednostkę normatywną za opracowanie wyników badań i ilości jednostek normatywnych dla wykonania opracowań i podzielenie ww. sumy przez sumę jednostek normatywnych dla wykonania badań terenowych i jednostek normatywnych dla wykonania opracowań. Uzyskany wynik, to, jak wskazało Konsorcjum, 8,70 zł.

Jak zauważyło Konsorcjum MEANDER, gdyby Zamawiający wymagał podania jednej stawki za jednostkę normatywną niezależnie od tego czy dotyczy ona badań terenowych czy wykonania opracowań, to formularz cenowy byłby zbędny, ponieważ wszystkie dane zawarte byłyby w formularzu oferty. Zdaniem wykonawcy, na konieczność wpisania dwóch stawek wskazuje także treść rubryk Formularza cenowego przez użycie słowa „stawka” w liczbie

mnoziej. O tym samym świadczy, w ocenie Konsorcjum MEANDER, treść pkt 10.3 Specyfikacji – cenę za jednostkę normatywną należało wyszczególnić osobno dla badań terenowych i opracowań.

Wykonawca zauważył dodatkowo, iż przyjęcie sposobu obliczenia ceny podanego przez Zamawiającego prowadziłoby do znacznego obniżenia ceny, co z kolei uniemożliwia poprawienie oferty na podstawie art. 87 ustawy Pzp.

Konsorcjum MEANDER wniosło o:

- uchylenie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Konsorcjum MEANDER,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert, w tym dokonania oceny oferty Konsorcjum MEANDER zgodnie z zasadami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że obaj Odwołujący legitymują się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, który mógłby doznać uszczerbku w sytuacji potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Sprawa o sygn. akt KIO/UZP 865/09:

Spór w przedmiotowej sprawie dotyczy przede wszystkim terminowości wniesienia przez Fundację Uniwersytetu Łódzkiego wadium. Zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 3 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Jak wyjaśnił na rozprawie

Zamawiający, decyzję o wykluczeniu Fundacji z postępowania podjął w oparciu o otrzymane z Kredyt Bank S.A. potwierdzenie wykonania dyspozycji, na którym jako data i godzina wykonania operacji widnieje dzień 18 maja 2009 r., godzina 13:46. Na etapie protestu złożonego przez Fundację Uniwersytetu Łódzkiego Zamawiający otrzymał pismo Kredyt Bank S.A. z dnia 23 czerwca 2009 r., w którym Bank potwierdza, iż wpłata na rachunek Zamawiającego została zaewidencjonowana w systemie finansowo-księgowym o godzinie 9:19 w dniu 18 maja 2009 r. oraz potwierdzenie wykonania dyspozycji, na którym jako data i godzina wykonania operacji widnieje dzień 18 maja 2009 r., godzina 9:19. Dokumenty złożone przez Fundację jednoznacznie potwierdzają, w ocenie Izby, iż wadium zostało wniesione przed terminem składania ofert tj. przed godziną 10 w dniu 18 maja 2009 r. Zaistniałe w tym przedmiocie wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy tym bardziej, iż wpłata środków w kasie banku oznacza ich jednoczesny wpływ na dany rachunek, co jest okolicznością powszechnie znaną, potwierdzoną także w piśmie Kredyt Bank S.A. z dnia 23 czerwca 2009 r. Tym samym spełniony został, w ocenie Izby, wymóg określony w art. 45 ust. 3 ustawy Pzp oraz w pkt 11.4 Rozdziału 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu oraz na rozprawie podniósł także nieprawidłowość w postaci formy, w jakiej wadium zostało wniesione, do czego Izba postanowiła się odnieść mimo braku wskazania tej okoliczności jako podstawy wykluczenia wykonawcy w informacji o wynikach oceny ofert. W pkt 11 Rozdziału 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił wymagania dotyczące wadium, w tym m.in. formy, w jakich powinno zostać wniesione (ppkt 11.2). Formy te są zgodne z oznaczonymi w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. Jednocześnie zarówno w ustawie Pzp (art. 45 ust. 7 ustawy Pzp), jak i w treści Specyfikacji (pkt 11.4) wskazano, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. W przedmiotowej sprawie okoliczność niedopełnienia ww. wymogu nie jest sporna między stronami. Art. 45 ust. 7 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek bezgotówkowego rozliczenia wadium w drodze przelewu oraz wyklucza możliwość dokonywania wpłat gotówkowych na rachunek zamawiającego. W przepisie tym mowa jest o przelewie, który zgodnie z art. 63 ust. 3 pkt 1 i art. 63 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002, Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) jest rozliczeniem bezgotówkowym i polega na obciążeniu rachunku dłużnika określoną kwotą i uznaniu tą kwotą rachunku wierzyciela.

Izba zważyła, iż konsekwencję w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania w zakresie wadium ustawa Pzp przewiduje wyłącznie dla braku jego wniesienia, na co wskazuje literalne brzmienie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jak stwierdzono powyżej, Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego wniosła wadium w przewidzianym ustawą Pzp terminie,

zatem cel wadium został osiągnięty – złożona oferta była skutecznie zabezpieczona przez fakt spoczywania na rachunku Zamawiającego wymaganej kwoty, z której może on w każdej chwili, przy zaistnieniu sytuacji przewidzianych w ustawie Pzp, się zaspokoić. Wobec faktycznego wniesienia wadium przez Fundację Uniwersytetu Łódzkiego, fakt wpłaty kwoty wadium w kasie banku w formie gotówkowej bezpośrednio na rachunek Zamawiającego nie może stać się podstawą wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Powyższe stanowisko znalazło potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 29 września 2008 r., sygn. akt X Ga 260/08, w którym Sąd uznał, że art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewiduje możliwości wykluczenia wykonawcy w sytuacji, gdy wadium zostało skutecznie wniesione, nie ma w nim bowiem mowy o złożeniu wadium w niewłaściwej postaci. „W sytuacji uiszczenia na rachunek bankowy wskazany w specyfikacji, kwoty wymaganego wadium, nie można mówić o braku wadium, co z kolei implikuje wniosek o niemożliwości wykluczenia uczestnika postępowania z tego tylko powodu, że kwota ta nie wpłynęła drogą przelewu.” Za formę, zdaniem Sądu, należy uznać pieniądź, a nie drogę, którą wadium wpłynęło na wskazane konto.

Izba zważyła, iż Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego zaoferowała drugą pod względem ceny ofertę (ofertę z najniższą ceną złożyło Konsorcjum AKA, jak wynika z druku ZP-12), jednak stwierdzone powyżej potwierdzenie się zarzutów podnoszonych przez Fundację prowadzi do zmiany w rankingu ofert w ten sposób, że wykonawca ten zostaje przywrócony do postępowania, a każdą zmianę w rankingu ofert, zdaniem Izby, uznać należy za mającą wpływ na wynik postępowania.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1, 1a i 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

Sprawa o sygn. akt KIO/UZP 902/09:

Odwołujący podniósł w proteście i podtrzymał w odwołaniu zarzuty wobec oferty Konsorcjum AKA dotyczące nie wykazania posiadania wymaganego przez Zamawiającego potencjału kadrowego.

Izba ustaliła, iż w pkt 7.2.2 Rozdziału 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający postawił warunek wykazania się przez wykonawców dysponowaniem co najmniej ośmioma osobami wyznaczonymi do pełnienia funkcji kierownika badań, które co najmniej raz pełniły samodzielnie funkcję kierownika archeologicznych badań wykopaliskowych oraz posiadają uprawnienia określone rozporządzeniem Ministra Kultury

w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych tj. tytuł magistra archeologii i zakończoną co najmniej 12 miesięczną praktykę zawodową (po ukończeniu studiów) w zakresie badań wykopaliskowych. Na potwierdzenie spełniania ww. warunku Zamawiający żądał złożenia przez wykonawców wraz z ofertą wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na formularzu zgodnym z treścią Formularza 3.2., przy czym wykaz miał zawierać dane na temat kwalifikacji wskazanych osób, potwierdzających spełnianie warunku, o którym mowa w ww. pkt 7.2.2 Specyfikacji. W sytuacji, gdy w wykazie zostaną wskazane osoby, którymi wykonawca będzie dysponował, zobowiązany był załączyć pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia tych osób.

Jako osoby wyznaczone na stanowisko kierownika badań Konsorcjum AKA wskazało m.in. pana Krzysztofa B., pana Radosława J. oraz pana Piotra K. Konsorcjum MEANDER stwierdziło, iż pan J. i pan K. są pracownikami Uniwersytetu Łódzkiego, zatem do oferty Konsorcjum AKA powinno zostać dołączone zobowiązanie Uniwersytetu do udostępnienia tych osób. Zarzut ten Izba uznała za bezzasadny. Zgodnie z brzmieniem art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawcy zobowiązani są wykazać, że dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawić pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia takich osób. Konsorcjum AKA w Formularzu 3.2. na stronie 8 i 9 swojej oferty złożyło oświadczenie, iż dysponuje wszystkimi ośmioma osobami wskazanymi w ww. formularzu, nie było zatem podstaw, aby wykonawca składał wraz z ofertą zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia poszczególnych osób. Wskazana przez Konsorcjum MEANDER okoliczność, iż pan J. i pan K. są pracownikami Uniwersytetu Łódzkiego nie została przez Odwołującego wykazana jakimkolwiek dowodem, co więcej, okoliczność ta nie wyklucza dysponowania przez Konsorcjum AKA tymi osobami przy realizacji przedmiotowego zamówienia na podstawie innej niż umowa o pracę.

W ocenie Izby, nie potwierdził się również zarzut postawiony wobec treści zaświadczenia Instytutu Archeologii Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 27 sierpnia 2003 r. dotyczącego pana B., które potwierdza, iż pan Krzysztof B. brak udział w terenowych badaniach archeologicznych prowadzonych przez Instytut w trakcie 12 miesięcy kalendarzowych od ukończenia studiów. Zdaniem Izby, oceniając złożony dokument należy wziąć pod uwagę cel, jakiemu miał służyć tj. potwierdzenie posiadania co najmniej 12 miesięcznej praktyki zawodowej (po ukończeniu studiów) w zakresie badań

wykopaliskowych. Izba uznała, iż dokument wystawiony przez Instytut Archeologii Uniwersytetu Łódzkiego potwierdza spełnianie ww. wymogu przez pana Błaszczyka. Izba wzięła przy tym pod uwagę fakt, iż Konsorcjum MEANDER nie przedstawiło dowodu na poparcie swoich twierdzeń, do czego było zobowiązane na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w zw. z art. 14 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł także zarzut dotyczący treści pozwolenia konserwatorskiego dla pana K., które, zdaniem Odwołującego, nie jest pozwoleniem na prowadzenie archeologicznych badań wykopaliskowych. Wykonawca złożył wraz z ofertą decyzję Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Łodzi na prowadzenie prac archeologicznych, którą udzielono Zespołowi Badań Konserwatorskich Archeologia & Architektura & Historia mgr Błażej Muzolf pozwolenia „na przeprowadzenie badań weryfikacyjnych i sondażowych oraz sondowań geologicznych na stanowisku wpisanym do rejestru zabytków”, przy czym jako kierownika prac wskazano pana Piotra K.. Odwołujący stwierdził, iż decyzja ta nie jest pozwoleniem na prowadzenie badań wykopaliskowych. Izba dała wiarę wyjaśnieniom Zamawiającego, który wywiódł, iż badania sondażowe są wykonywane metodą wykopaliskową, a różnica pomiędzy badaniami sondażowymi i wykopaliskowymi polega na określeniu celu, jakiemu mają służyć. Zamawiający podkreślił, iż badania sondażowe prowadzone są tą samą metodą co badania wykopaliskowe, a zakres wymogów konserwatorskich, sporządzanej dokumentacji i opracowań obu tych badań pozostają takie same. Zamawiający wskazał również na dowolność w stosowaniu nazewnictwa badań archeologicznych. Odwołujący nie zdołał podważyć wyjaśnień Zamawiającego. Wskazał na treść pozwolenia konserwatorskiego wydanego dla pana Radosława J., gdzie jest mowa o pozwoleniu na prowadzenie badań sondażowych i wykopaliskowych. Treść ww. pozwolenia nie stanowi, w ocenie Izby, potwierdzenia przedmiotowego zarzutu. Zważyć bowiem należy, co wynika z treści złożonych decyzji, iż treść pozwoleń uzależniona jest od treści złożonego wniosku.

Konsorcjum MEANDER podniosło także zarzut w zakresie odrzucenia swojej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. Izba ustaliła, iż w pkt 10.1 Rozdziału 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił, iż cena oferty zostanie wyliczona przez wykonawcę na podstawie Formularza cenowego i powinna obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia. W pkt 3 Formularza oferty Zamawiający przewidział podanie przez wykonawców jednej stawki cenowej za 1 jednostkę normatywną dla wykonania badań terenowych i opracowań wskazując przy tym, iż stawka ta ma być określona zgodnie z załączonym do oferty Formularzem cenowym. Również w Formularzu cenowym stanowiącym załącznik do Specyfikacji Zamawiający

w sposób jednoznaczny, w ocenie Izby, wymagał wskazania jednej stawki cenowej, wspólnej dla badań terenowych i opracowań. Powyższe wynika z faktu, iż tabela posiada wyłącznie jeden wiersz w kolumnach tabeli, w których należało wskazać stawki w kwocie netto i brutto oraz VAT. Fakt ten, mimo użycia słowa „stawka” w liczbie mnogiej, w połączeniu z treścią Formularza oferty, stanowi wyraźne wskazanie na konieczność określenia jednej, wspólnej stawki dla badań terenowych i opracowań, bez względu na zasadność takiego wymogu. Dowodu na poparcie twierdzeń Konsorcjum MEANDER w tym zakresie nie może stanowić złożone na rozprawie pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowej i Autostrad Oddział w Łodzi z dnia 3 lipca 2009 r., bowiem dotyczy ono innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Konsorcjum MEANDER w swojej ofercie w Formularzu cenowym wskazało jedną, wspólną stawkę dla badań terenowych i opracowań w kwocie 8,70 zł. Jednocześnie w Formularzu cenowym określiło osobno stawkę dla badań terenowych (9,50 zł) i dla opracowań (7 zł). Wskazanie dwóch stawek stanowi, zdaniem Izby, o niezgodności treści oferty Konsorcjum MEANDER z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wobec powyższego, pod rozważenie Izba poddała możliwość poprawienia ww. niezgodności przez Zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki (poza pisarskimi i rachunkowymi) polegające na niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Poprawienia takiej omyłki dokonuje zamawiający zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona (art. 87 ust. 2 ustawy Pzp). Zamawiający może zwrócić się przed dokonaniem poprawy do wykonawcy o wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, jednak nie mogą one prowadzić do negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, jak też do zmiany treści oferty. W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający wyraził gotowość do dokonania poprawy treści Formularza cenowego stwierdzając, iż mógłby tego dokonać wyciągając średnią ze stawek zaproponowanych dla badań terenowych i opracowań, co dałoby wynik 8,25 zł tj. prowadziłyby do sprzeczności z oświadczeniem złożonym przez wykonawcę w Formularzu oferty. Z możliwością dokonania ww. poprawy treści oferty nie zgodziło się Konsorcjum MEANDER stwierdzając, iż przyjęcie sposobu obliczenia ceny podanego przez Zamawiającego prowadziłyby do znacznego obniżenia ceny. Konsorcjum podało też własny sposób wyliczenia średniej stawki za 1 jednostkę normatywną. Izba stwierdziła, iż Zamawiający, aby dokonać poprawienia omyłki w treści oferty nie jest zobowiązany do wcześniejszego wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, przeciwnie, sposób dokonania poprawy powinien wynikać z treści złożonej oferty. W przedmiotowej sprawie, chcąc dokonać poprawy treści Formularza cenowego złożonego przez Konsorcjum MEANDER przez

określenie jednej stawki dla badań terenowych i opracowań tj. przez wyliczenie średniej z dwóch podanych stawek, Zamawiający powinien wykonać działanie matematyczne polegające na obliczeniu ilorazu sumy liczb i ich ilości, co faktycznie, jak wskazał Zamawiający, daje wynik 8,25 zł. Obliczenie średniej w sposób wskazany przez wykonawcę, tj. przez zsumowanie iloczynu stawki za jednostkę normatywną za badania terenowe i ilości jednostek normatywnych dla wykonania tych badań oraz iloczynu stawki za jednostkę normatywną za opracowanie wyników badań i ilości jednostek normatywnych dla wykonania opracowań i podzielenie ww. sumy przez sumę jednostek normatywnych dla wykonania badań terenowych i jednostek normatywnych dla wykonania opracowań nie jest działaniem, które mógł podjąć Zamawiający bez potrzeby kontaktu z wykonawcą, przeciwnie, jest samodzielną kalkulacją ceny dokonaną przez Konsorcjum, która nie wynika z treści Specyfikacji czy też z pozostałej treści oferty. Dokonanie kalkulacji ceny w sposób dowolny jest uprawnieniem wykonawcy, jeżeli nie narusza ono postanowień Specyfikacji. Wobec powyższego, Izba stwierdziła, iż wskazanie przez Konsorcjum MEANDER dwóch stawek cenowych w Formularzu cenowym stanowi o niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji, prowadzącą w konsekwencji do błędu w obliczeniu ceny.

Z uwagi na nie potwierdzenie się stawianych przez Konsorcjum MEANDER zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 wyroku.

Izba, działając na podstawie § 28 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 z późn. zm.) w zw. z art. 187 ust. 1 ustawy Pzp, wydała w niniejszej sprawie orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....