

Sygn. akt: KIO/UZP 904/09

WYROK
z dnia 27 lipca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Barbara Bettman
Członkowie:	Dagmara Gałczewska-Romek Ewa Jankowska
Protokolant:	Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingenieria, Proyectos y Obras, S.L., CGM Projekt Sp. z o.o., 00-672 Warszawa, ul. Piękna 43/11** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, 40-016 Katowice, ul. Myśliwska 5** protestu z dnia 18 czerwca 2009 r.

przy udziale **AGUA Y ESTRUCTURAS S.A., Edificio Alfa, Parque Tecnológico de la Cartuja, 41092 Sewilla, ul. Marie Curie 2** oraz **MGGP S.A., 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingenieria, Proyectos y Obras, S.L., CGM Projekt Sp. z o.o., 00-672 Warszawa, ul. Piękna 43/11

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingenieria, Proyectos y Obras, S.L., CGM Projekt Sp. z o.o., 00-672 Warszawa, ul. Piękna 43/11**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingenieria, Proyectos y Obras, S.L., CGM Projekt Sp. z o.o., 00-672 Warszawa, ul. Piękna 43/11.**

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla zadania - przebudowa drogi krajowej nr 1 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Podwarpie – Dąbrowa Górnicza, km 14 + 000,00 - 20 + 500,00, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Dz. Urz. UE 2009/S 55 – 079609 z 20.03.2009 r.), w dniu 18 czerwca 2009 r. został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez konsorcjum w składzie:

1. KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. (lider),
2. KV Konsultores de Ingenieria, Proyectos y Obras, S.L.,
3. CGM Projekt Sp. z o.o.

Złożenie protestu było następstwem powiadomienia wykonawców w dniu 10 czerwca 2009 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty – konsorcjum firm:

1. AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA S.A.), (lider),
2. MGPP S.A.

oraz o przyznanej punktacji w ocenie poszczególnych ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, 1058 ze zm.) to jest: art. 7 ust. 3, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu zarzutów protestu odwołujący podał, że w ofercie wykonawcy, który został wybrany do realizacji zamówienia - konsorcjum firm: AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA S.A.), MGGP S.A. na stanowisko kierownika zespołu projektowego został wskazany p. Krzysztof M.. Wybrane konsorcjum w załączniku nr 3a do oferty – informacja o kwalifikacjach i doświadczeniu osób przeznaczonych do realizacji zamówienia przedłożyło oświadczenie o kwalifikacjach i doświadczeniu p. Krzysztofa M. – koordynatora prac projektowych, obejmujące między innymi (poz. 2 wykazu) opracowanie w odniesieniu do Drogowej Trasy Średnicowej „Zachód” odcinki Z1,Z2,Z3,Z4, na terenie Zabrze od km 8+150 do km 15+800, projektu budowlanego i projektu wykonawczego dla WBP Zabrze Sp. z o.o., droga klasy GP, długość odcinka 7,65 m. Odwołujący podniósł, że opracowania wykazane w poz. 2 zał. nr 3a nie dotyczyły jednego odcinka o wymaganej długości nie mniejszej niż 4 km, ale obejmowały dwa projekty, odrębnie opracowane na odcinki:

Z1 od km 11+100 do km 13 +000 tj. 1.9 km;

Z2 od km 13+000 do km 15+ 800 tj. 2,8 km.

Natomiast odcinki Z3 i Z4 były przedmiotem jednego opracowania w długości odcinków, wynoszących odpowiednio:

Z3 od km 8 + 660 do km 11+100 tj. 2,44 km;

Z4 od km 8 + 150 do km 8+660 tj. 0,51 km;

Z3 + Z4 wynosi 2,95 km.

W konkluzji odwołujący stwierdził, że opracowania wskazane w pozycji 2 załącznika nr 3a, nie spełniają warunków SIWZ, doświadczenia przy opracowaniu dokumentacji na odcinki, minimum 4 km każdy. Ponieważ wszystkie przedstawione odcinki Z1,Z2, (Z3 + Z4) były przedmiotem oddzielnych postępowań, nie można ich sumować. Zdaniem odwołującego wybranie oferty konsorcjum AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA S.A.), MGGP S.A. nastąpiło z jawnym naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp . Odwołujący powołał się na naruszenie swego interesu prawnego, gdyż złożył ofertę zgodną z postanowieniami SIWZ, drugą w kolejności przyznanych ocen, zatem po odrzuceniu oferty wykonawcy wybranego, odwołujący winien uzyskać zamówienie.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 19 czerwca 2009 r. pismem z dnia 22 czerwca 2009 r. do postępowania wywołanego protestem, przystąpił wykonawca wybrany konsorcjum firm: AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA S.A.), MGGP S.A., który wyjaśnił, że dokumentacja projektowa Drogowej Trasy Średnicowej na terenie Zabrze, którą wskazał projektant w pozycji 2 zał. nr 3a do oferty, opracowana została przez tego samego wykonawcę WBP Zabrze Sp. z o.o., na podstawie następujących umów :

1. z dnia 23.10.2002 r. dot. odcinka Z1 o długości 1,85 km,
2. z dnia 23.01. 2003 r. dot. odcinka Z2 o długości 2,8 km,

3. z dnia 1.08.2003 dot. odcinków Z3 i Z4 o łącznej długości 2,95 km,
4. z dnia 16.03.2006 r. i umowy z 10.01.2007 r., dotyczących konsolidacji dokumentacji odcinków Z1 i Z2, o łącznej długości 4,65 km.

Przystępujący zaznaczył, że odcinki Z1 i Z2 były przedmiotem skonsolidowania i obejmowały łącznie 4,65 km. Zlecający opracowanie t. j. Drogowa Trasa Średnicowa SA wykorzystał skonsolidowaną dokumentację dla odcinków Z1 i Z2, jako dokumentację, którą zgodnie z przepisami zobowiązany był udostępnić oferentom w postępowaniu o udzielenie zamówienia łącznego na wykonanie robót na odcinku Z1 i Z2, a następnie dnia 13 października 2008 r. zawarł umowę z wykonawcą robót budowlanych Budimex – Dromex, które to roboty są obecnie w toku realizacji. Przystępujący stwierdził, iż wobec wskazanych faktów, oczywiste jest doświadczenie p. Krzysztofa M. przy sporządzaniu dokumentacji projektowej dla łącznej budowy odcinków Z1 i Z2, o długości wynoszącej ponad 4 km. Zatem konsorcjum przystępującego spełniło warunki udziału, literalnie wymagane w SIWZ, które trafnie zostały uznane za odpowiednie i nie wymagające żadnego uzupełnienia dokumentów. Wskazał również na interes prawny w obronie swojej oferty wybranej jako najkorzystniejsza, skoro odwołujący domaga się jej odrzucenia, a uwzględnienie tych żądań pozbawiłoby przystępującego możliwości uzyskania zamówienia.

Pismem z dnia 23 czerwca 2009 r. zamawiający oddalił protest w całości.

W uzasadnieniu swego stanowiska podał, że opierał się na złożonych przez wybranego wykonawcę dokumentach i oświadczeniach załączników nr 3 potencjał kadrowy i 3a informacja o doświadczeniu i kwalifikacjach osób wskazanych do realizacji zamówienia - w odniesieniu do kierownika zespołu, które potwierdzały spełnienie przez tą osobę (p. Krzysztofa M.) wymaganego doświadczenia, pozwalającego na przyjęcie, iż wykonawca wybrany dysponuje odpowiednim potencjałem kadrowym i spełnił warunki udziału w postępowaniu, zatem wybór tej oferty był prawidłowy. Wskazany w proteście zarzut dotyczący pozycji 2 wykazu zał. nr 3a, jako nie potwierdzającej doświadczenia kierownika zespołu (wymaganie pkt. 6.6.2 SIWZ) został wyjaśniony przez przystępującego i zamawiający przyjął, iż wskutek konsolidacji dokumentacji projektowej dla odcinków Z1 i Z2 Drogowej Trasy Średnicowej w Zabrze, odcinek łączny opracowania wynosi 4,65 km, zatem odnośny wymóg SIWZ został spełniony. Zamawiający uznał, że w tych okolicznościach brak jest podstaw do wykluczenia wybranego konsorcjum z postępowania i odrzucenia jego oferty.

W odwołaniu wniesionym w dniu 3 lipca 2009 r., z kopią przekazaną zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty protestu zostały podtrzymane w całości wraz z wnioskami o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez

konsorcjum: AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA S.A.), MGGP S.A. i wybranie oferty odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący ponowił argumentację protestu. Nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu. W odniesieniu do umów, na które powołał się przystępujący t. j.:

1. z dnia 23.10.2002 r. dot. odcinka Z1 o długości 1,85 km,
2. z dnia 23.01. 2003 r. dot. odcinka Z2 o długości 2,8 km,
3. z dnia 1.08.2003 dot. odcinków Z3 i Z4 o łącznej długości 2,95 km,
4. z dnia 16.03.2006 r. oraz umowy z 10.01.2007 r. dotyczących konsolidacji dokumentacji odcinków Z1 i Z2 o łącznej długości 4,65 km, podniósł co następuje.

Umowa z dnia 16.03.2006 r. dotyczyła aktualizacji dokumentacji projektowej Drogowej Trasy Średnicowej „Zachód” odcinek Z1 od km 11+100 do km 13 +000 na terenie Zabrze, t. j. 1,9 km, gdzie do kierowania pracami projektowymi został wyznaczony p. Jacek P..

Umowa z dnia 10.01.2007 r. dotyczyła aktualizacji dokumentacji projektowej w związku z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla inwestycji pn. Drogowa Trasa Średnicowej „Zachód” odcinek Z1 od km 11+100 do km 13 +000 na terenie Zabrze, t.j. 1,8 km, gdzie do kierowania pracami projektowymi, stanowiącymi przedmiot umowy zawartej z wykonawcą WBP Zabrze Sp. z o.o. został wyznaczony pan Jacek P.. W ocenie odwołującego powyższe dwie umowy dotyczą aktualizacji dokumentacji dla odcinka Z1 i oddzielnie dla odcinka Z2, nie dotyczą w żadnym przypadku konsolidacji dokumentacji projektowej. Ponieważ były to dwie oddzielne umowy, zdaniem odwołującego nie stanowią podstawy do sumowania długości odcinków. Ponadto wskazał, że w umowach tych jako kierownik projektu figuruje p. Jacek P., a nie p. Krzysztof M., jak podano w wybranej ofercie.

Odwołujący zaznaczył, że w świetle przytoczonych przez niego faktów i przedłożonych dowodów – umów dotyczących aktualizacji dokumentacji i konsolidacji, wynika, że wybrane konsorcjum AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA S.A.), MGGP S.A. nie spełniło warunków udziału w postępowaniu ustanowionych w SIWZ, gdyż opracowania dokumentacji na odcinki Z1,Z2,Z3 łącznie z Z4, były przedmiotem oddzielnych postępowań i nie można ich sumować.

Pismem z dnia 21 lipca 2009 r., złożonym przed terminem posiedzenia Izby, z kopią przekazaną zamawiającemu i odwołującemu, do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, zgłosił swoje przystąpienie wybrany wykonawca – konsorcjum AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA S.A.), MGGP S.A., który podtrzymał stanowisko zajęte w przystąpieniu do postępowania zainicjowanego protestem. W opinii przystępującego wskazany w załączniku nr 3a do złożonej przez niego oferty projekt w ramach zadania

Drogowa Trasa Średnicowa „Zachód” odcinek Z1, Z2, Z3, Z4 na terenie Zabrze od km 8 +150 do km 15 +800 spełnia wymogi wskazane w pkt 6.2.2 poz. 1 tabeli SIWZ, bowiem dotyczy budowy lub przebudowy drogi klasy GP o łącznej długości min. 4 km. Wyjaśnił, iż zlecający opracowania podzielił realizowaną inwestycję drogową na mniejsze odcinki, w zależności od pozyskiwanych środków. Nie zmienia to faktu, że cała objęta oświadczeniem projektanta p. Krzysztofa M. część dokumentacji na budowę Drogowej Trasy Średnicowej w Zabrzu, stanowiła fragment o charakterze ciągłym. Zamówienia na aktualizację dokumentacji zostały udzielone z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a temu samemu wykonawcy. Okoliczność podzielenia projektów nie miała wpływu na ich ostateczny kształt i merytoryczną zawartość. Dokumentacja dla odcinków Z1 i Z2 (o długości 4,7 km) była podstawą zlecenia robót budowlanych. Przystępujący zwrócił uwagę, że zamawiający użył określenia „łączna długość odcinka minimum 4 km każdy.” Zdaniem przystępującego wystarczyło, by każdy z przedstawionych projektów obejmował łącznie 4 km drogi określonej klasy. Przystępujący kwestionował interes prawny odwołującego, gdyż nawet w sytuacji, gdyby zarzuty protestu zostały uznane, zamawiający byłby zobowiązany do wyczerpania procedury określonej w art. 26 ust. 3 Pzp i wezwania wykonawcy o uzupełnienie wymienionego załącznika. Podniósł, że zarzut opierający się na wskazaniu, iż w załączonych do odwołania umowach jako osoba kierująca pracami projektowymi (na aktualizacje) figuruje p. Jacek P. został podniesiony po raz pierwszy w odwołaniu, zatem nie może być rozpoznawany przez Izbę, ponieważ stoi temu na przeszkodzie treść art. 191 ust. 3 Pzp. Przystępujący przedłożył dowody z dokumentów, poświadczające, że w okresie opracowania projektów wskazanych w poz. 2 załącznika 3a p. Krzysztof M. był pracownikiem wykonawcy WBP Zabrze Sp. z o.o., gdzie zgodnie z uprawnieniami zawodowymi, powierzono mu funkcję kierowania zespołami projektowymi (drogowymi i mostowymi). Przystępujący zgłosił wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka p. Stefana L., na podane tezy dowodowe.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania określone w art. 187 ust. 4 Pzp.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w sprawie w charakterze przystępującego po stronie zamawiającego wybrane konsorcjum firm: AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA S.A.), MGGP S.A.

Odwołanie dotyczy postępowania o wartości kwoty wyższej niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, zatem nie stosuje się ograniczeń nałożonych art. 184 ust. 1a Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z protokołu postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty konsorcjum AGUA Y ESRTUCTURAS

S.A. (AYESA S.A.), MGGP S.A., pism stron złożonych w postępowaniu protestacyjno – odwoławczym, umów o pracę zawartych z p. K. M., umów o wykonywanie dokumentacji projektowej zawartych między Drogową Trasą Średnicową SA a Wojewódzkim Biurem Projektów w Zabrze Sp. z o.o. Izba nie dopuściła dowodu z zeznań świadka p. Stefana L., gdyż okoliczności mające być przedmiotem dowodu zostały wykazane dokumentami.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron i przystępującego, przedstawione do protokołu rozprawy.

Izba ustaliła na podstawie załącznika do protokołu, że przystępujący złożył najkorzystniejszą ofertę w jedynym kryterium ceny – podającą sumę realizacji zamówienia 2 692 174,00 zł. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji, z ceną 3 702 578,00 zł. Skoro odwołujący twierdzi, że wybrany wykonawca winien być wykluczony, gdyż nie spełnił warunków udziału w postępowaniu - a jego oferta odrzucona, należy przyjąć iż wykazał interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do korzystania ze środków ochrony prawnej. Według oświadczeń stron termin związania ofertą nie upłynął, a oferty, odwołującego i przystępującego pozostają nadal zabezpieczone wadium.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów protestu, jak stanowi art. 191 ust. 3 Pzp, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, rozdział I – instrukcja dla wykonawców, w punkcie 6 warunki jakie muszą spełnić wykonawcy, podpunkt 6.2.2 potencjał kadrowy - wymagała wykazania, że wykonawca będzie dysponować osobami, którym zostanie powierzone wykonanie zamówienia. Dla stanowiska kierownika zespołu, zamawiający podał w pozycji 1 tabeli, iż musi on posiadać uprawnienia projektowe drogowe lub konstrukcyjno – budowlane bez ograniczeń, kierował opracowaniem minimum 3 projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy lub przebudowy dróg klasy GP lub wyższej o łącznej długości min. 4 km każdy. Zgodnie z punktem 7.2.3 rozdziału I SIWZ na potwierdzenie spełnienia powyżej opisanego warunku, wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz osób i podmiotów, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, niezbędnych do wykonania zamówienia (potencjał kadrowy – na formularzu według wzoru załączników nr 3 i 3a do instrukcji).

Wybrany wykonawca - konsorcjum AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA S.A.), MGGP S.A., do dokumentów oferty dołączył załącznik nr 3, w którym wskazał na stanowisko kierownika zespołu projektowego p. Krzysztofa M.. Dołączył również załącznik 3a – informacja o kwalifikacjach i doświadczeniu, podpisany przez p. Krzysztofa M., obejmujący 3

pozycje, potwierdzające kierowanie opracowaniem minimum 3 projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy lub przebudowy dróg klasy GP lub wyższej o łącznej długości minimum 4 km każdy. Odwołujący kwestionował jedynie pozycję 2 wykazu zał. 3a, która obejmuje Drogową Trasę Średnicową Zachód w Zabrze; odcinek Z1,Z2,Z3 i Z4 od km 8 +150 do 15 + 800, wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego - droga klasy GP, długość odcinka 7,65 km. Z przedstawionych dowodów – umów o pracę i zakresów czynności wynika, że w okresie od 2000 r. do 2008 r. p. Krzysztof M. był pracownikiem Wojewódzkiego Biura Projektów w Zabrze Sp. z o.o. i pełnił między innymi funkcję kierownika zespołu drogowego, generalnego projektanta, dyrektora kontraktów. Kierował pracownią drogowo – mostową, a w skład jego czynności wchodziło pełnienie obowiązków kierownika projektu. Okoliczność bezsporną stanowi, że prace zostały zrealizowane przez Wojewódzkie Biuro Projektów w Zabrze Sp. z o.o. na podstawie umów: 1. z dnia 23.10.2002 r. dot. odcinka Z1 o długości 1,85 km,

2. z dnia 23.01.2003 r. dot. odcinka Z2 o długości 2,8 km,

3. z dnia 1.08.2003 r. dot. odcinków Z3 i Z4 o łącznej długości 2,95 km.

4. z dnia 16.03.2006 r. oraz umowy z dnia 10.01.2007 r., dotyczących aktualizacji dokumentacji odcinków Z1 i Z2, o łącznej długości 4,65 km.

Pracami projektowymi, dotyczącymi opracowania dokumentacji projektowej według punktów 1-3 jak wyżej kierował p. Krzysztof M.. Natomiast pracami opracowania aktualizacji dokumentacji odcinków Z1 i Z2 kierował p. Jacek Pała.

W ocenie Izby, wybrane konsorcjum AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA S.A.), MGGP S.A., w sposób wystarczający i zgodny z podanymi wyżej warunkami specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykazało, iż wskazany na stanowisko kierownika projektu p. Krzysztof M. legitymuje się wymaganym doświadczeniem. Brak jest podstaw do kwestionowania opracowania projektu budowlanego i wykonawczego dla podanych w poz. 2 odcinków drogi Z1,Z2,Z3 i Z4, obejmujących łącznie długość 7,65 km. Wymieniony warunek SIWZ odnosił się do opracowania projektów budowlanych i wykonawczych budowy lub przebudowy dróg klasy GP lub wyższej, co należy podkreślić „o łącznej długości min 4 km każdy.” Nie ulega wątpliwości, że łączna długość odcinków opracowanej dokumentacji, odnoszącej się do Drogowej Trasy Średnicowej Zachód w Zabrze wynosi ponad 4 km. Zamawiający potwierdził, iż wymaganie dotyczyło jednego całkowitego odcinka o długości nie mniejszej niż 4 km, ale w skład danego odcinka mogły wchodzić również inne elementy np. węzły drogowe. Gdyby opracowanie miało dotyczyć jednego odcinka o długości minimum 4 km, wówczas w ocenie Izby, nie zostałyby użyte określenie „o długości łącznej.” Wątpliwości w tym zakresie należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej m.in. wyrok o sygn. akt KIO/UZP 250/08 z 3

kwietnia 2008 r. W przypadku, gdy wykonawca na rzecz tego samego zamawiającego, kontynuuje roboty czy usługi, na podstawie kolejnego zlecenia, obejmującego wymagany zakres prac, nie ma przeszkód, aby przy spełnieniu innych stawianych warunków, np. dotyczących czasu wykonania czy wartości, zaliczyć takie prace czy usługi jako wymagane doświadczenie wykonawcy składającego ofertę. Analogicznie można podejść do doświadczenia zawodowego osoby wskazanej do bezpośredniego wykonywania zamówienia. Ponadto co stanowi okoliczność bezsporną, wszystkie wykazane odcinki opracowań dokumentacji przez p. K. M. usytuowane są kolejno w ciągu wymienionej drogi. A więc i pod tym względem stanowią określoną całość. W przekonaniu Izby, w szczególności przy inwestycjach liniowych, doświadczenie projektanta zdobyte i ugruntowane w praktyce odnoszące się do odcinka poniżej 4 km i odcinka minimum 4 km niczym się nie różni. Nie ma żadnego znaczenia, że inwestor Drogowa Trasa Średnicowa SA umowami z 2006 i 2007 r. zlecił aktualizację tej dokumentacji opracowanej pod kierownictwem p. K. M. oraz, że wymieniona aktualizacja wykonywana była pod kierownictwem innego projektanta p. Jacka P. Wynikało to bowiem z potrzeb zamawiającego między innymi dostosowania do decyzji środowiskowej, a nie ulega wątpliwości, iż przedmiotem aktualizacji była dokumentacja projektowa wykonana uprzednio przez p. K. M. Odwołujący w tym zakresie nie przedstawił dowodów przeciwnych, mimo że ciężar udowodnienia faktów, na które się powoływał, zgodnie z art. 6 Kc w związku z art. 14 Pzp spoczywał na odwołującym. Nie zostały również dowiedzione okoliczności, iż wybrane konsorcjum złożyło nieprawdziwe oświadczenia i na tej podstawie uzyskało zamówienie. Wbrew poglądom odwołującego, dokumenty wymagane dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu podane w § 1 ust. 2 pkt 5 przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87 poz. 605, z 2008 r. Nr 188 poz. 1155) stanowią katalog zamknięty i zamawiający nie jest uprawniony do żądania od wykonawcy innych dokumentów niż wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło trafności stawianych zarzutów naruszenia art. 7 ust. 3, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca konsorcjum AGUA Y ESRTUCTURAS S.A. (AYESA

S.A.), MGGP S.A., spełnił warunki udziału w postępowaniu, zatem nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta w sposób prawidłowy została wybrana jako najkorzystniejsza.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 i 1a Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego

doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....