

POSTANOWIENIE
z dnia 30 lipca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Ewa Jankowska

Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Wojskowe Zakłady Elektroniczne S.A. w Zielonce, ul. 1-go Maja 1, 05-220 Zielonka** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa**, protestu z dnia 15 czerwca 2009 r.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Wojskowe Zakłady Elektroniczne S.A. w Zielonce, ul. 1-go Maja 1, 05-220 Zielonka i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Wojskowe Zakłady Elektroniczne S.A. w Zielonce, ul. 1-go Maja 1, 05-220 Zielonka**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Wojskowe Zakłady Elektroniczne S.A. w Zielonce, ul. 1-go Maja 1, 05-220 Zielonka** na rzecz **Komendy Głównej Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wojskowych Zakładów Elektronicznych S.A. w Zielonce, ul. 1-go Maja 1, 05-220 Zielonka.**

U z a s a d n i e

Odwołanie, złożone przez Wojskowe Zakłady Elektroniczne S.A. w Zielonce, zwane dalej „*Odwołującym*”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę 35 sztuk samochodów osobowych oznakowanych o podwyższonych parametrach wyposażonych w mobilny terminal dostępowy do baz danych”, prowadzonego przez Komendę Główną Policji, zwaną dalej: „*Zamawiającym*”, podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”. Stosownie do przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli protest lub odwołanie zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony.

W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że pod złożonym do Zamawiającego w dniu 15 czerwca 2009 r. protestem podpisał się Pan Edward Ź. – Prezes Zarządu Odwołującego. Zgodnie odpisem z KRS załączonym do odwołania aktualnym na dzień 17 czerwca 2009 r. oraz odpisem z KRS załączonym do oferty Odwołującego aktualnym na dzień 24 marca 2009 r., Pan Edward Ź. nie był jednodobowo upoważniony do działania w imieniu Odwołującego. Powyższy stan ujawniony w KRS – jak oświadczył na posiedzeniu Izby Odwołujący – był również aktualny na dzień 15 czerwca 2009 r., w której to dacie został złożony protest. Z postanowień przywołanych odpisów z KRS wynika jednoznacznie, że w przypadku zarządu wieloosobowego – co w tym przypadku ma miejsce (zarząd 3-osobowy) – dla reprezentacji Odwołującego wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Złożenie protestu wyłącznie przez jednego członka zarządu było zatem nieprawidłowe i świadczy o złożeniu protestu, poprzedzającego rozpatrywane odwołanie, przez podmiot nieuprawniony.

Skład orzekający Izby nie uwzględnił argumentacji Odwołującego, że Pan Edward Ź. - Prezes Zarządu Odwołującego posiadał pełnomocnictwo do składania środków ochrony prawnej w niniejszym postępowaniu udzielone mu uchwałą Zarządu z dnia 5 maja 2009 r. Uchwała ta nie została jednak w żaden sposób przekazana Zamawiającemu na etapie

składnia protestu, jak również w toku postępowania odwoławczego – nie dołączono jej do odwołania, ani też w toku posiedzenia Izby. O braku pełnomocnictwa dla Pana Edwarda Ż. do składania środków ochrony prawnej świadczyć może również dołączone do odwołania pełnomocnictwo z dnia 24 czerwca 2009 r. dla Pana Andrzeja S. – radcy prawnego, udzielone mu przez dwóch członków zarządu, a nie jednoosobowo przez Prezesa Zarządu Odwołującego – Pana Edwarda Ż.

Skład orzekający Izby uznał również, że odwołanie zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną bowiem podpisał je Pan Andrzej S.- radca prawny umocowany na podstawie przywołanego pełnomocnictwa wyłącznie do zastępstwa Odwołującego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, działającą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych. Pełnomocnik Odwołującego zatem był upoważniony wyłącznie do występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w toku posiedzenia i ewentualnie rozprawy, a nie do złożenia odwołania, które zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp składa się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, tj. centralnego organu administracji rządowej, a nie Krajowej Izby Odwoławczej, która przymiotu tego organu nie posiada.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania. Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uznał za uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku, ograniczając ich wysokość do kwoty 3 600 zł, wynikającej z przepisów przywołanego rozporządzenia.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....