

WYROK
z dnia 13 sierpnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy
Członkowie: Małgorzata Rakowska
Małgorzata Stręciwilk
Protokolant: Wioleta Paczkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **12 sierpnia 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: VIALIS Polska Sp. z o. o. (Lider Konsorcjum), Vialis Traffic B. V. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul Tatrzańska 8, 60-413 Poznań** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Głogowskie Obiekty Usługowe, ul Wita Stwosza 1, 67-200 Głogów** protestu z dnia **29 czerwca 2009 r.**

przy udziale **Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**
- 2. kosztami postępowania obciąża Głogowskie Obiekty Usługowe, 67-200 Głogów, 1 ul. Wita Stwosza 1 i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum: VIALIS Polska Sp. z o. o. (Lider Konsorcjum), Vialis Traffic B. V. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul Tatrzańska 8, 60-413 Poznań,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 8 174 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez Głogowskie Obiekty Usługowe, ul Wita Stwosza 1, 67-200 Głogów na rzecz Konsorcjum: VIALIS Polska Sp. z o. o. (Lider Konsorcjum), Vialis Traffic B. V.**

z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul Tatrzańska 8, 60-413 Poznań stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania zaliczonych z kwoty wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;

- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: VIALIS Polska Sp. z o. o. (Lider Konsorcjum), Vialis Traffic B. V. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul Tatrzańska 8, 60-413 Poznań.**

U z a s a d n i e

Zamawiający: Głogowskie Obiekty z siedzibą w Głogowie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego na „Wykonanie stref płatnego parkowania w zakresie:

1. Dostawa, zainstalowanie i wdrożenie urządzeń do pobierania opłat parkingowych.
2. Wyposażenie biura Stref Płatnego Parkowania w urządzenia i oprogramowanie do obsługi strefy.
3. Przeszkolenie pracowników w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu i oprogramowania.
4. Oznakowanie stref płatnego parkowania w Głogowie.”, oznaczone przez Zamawiającego jako sprawa: GOU/PW/121/2009.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 12.05.2009 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2009/S 92 – 132410 z dnia 14.05.2009 r.

Do upływu terminu składania ofert zostały złożone 3 oferty.

Pismem z dnia 23.06.2009 r. Zamawiający wskazując na art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Konsorcjum firm: VIALIS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Lider Konsorcjum) oraz VIALIS Traffic B.V. z siedzibą Haarlem w Holandii – wykonawców, którzy wspólnie złożyli ofertę w tym postępowaniu, zwanych dalej „Odwołującym”, do złożenia (oprócz pełnomocnictwa wskazanego w wezwaniu) brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym polisy potwierdzającej, że Vialis Traffic B.V. jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (pkt III wezwania) – w terminie do dnia 30.06.2009 r. godz. 14.00. Treść tego pisma Odwołujący otrzymał w dniu 24.06.2009 r. o godz. 14:43.

W dniu 30.06.2009 r. do Zamawiającego wpłynął protest Odwołującego, cyt.: „na czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków

udziału w postępowaniu w zakresie pkt II i III wezwania oraz wyznaczenia zbyt krótkiego terminu do uzupełnienia dokumentów, tj. do dnia 30 czerwca 2009 r.". Odwołujący wniósł o:

- „1. Unieważnienie czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie pkt III wezwania,
2. Dokonania przez Zamawiającego wydłużenia terminu do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tak by wyznaczony termin był terminem odpowiednim stosownie do obowiązujących przepisów, bowiem w ocenie Protestującego w niniejszym przypadku termin odpowiedni i umożliwiający uzupełnienie informacji to co najmniej 21 dni. Czyli termin do uzupełnienia informacji winien zostać wyznaczony co najmniej do dnia 16 lipca 2009 r.".

W uzasadnieniu protestu odwołujący stwierdził, przede wszystkim, że:

Zamawiający bezpodstawnie zażądał, w pkt III wezwania, uzupełnienia polisy ubezpieczenia od OC dotyczącej firmy Vialis Traffic B.V. Odwołujący podniósł, iż Zamawiający w pkt III wezwania wskazał na zapis rozdziału III pkt 4 ppkt 2a SIWZ, określający wymagania jakie powinna spełniać oferta wspólna i zakwestionował brak w ofercie Odwołującego „polisy potwierdzającej, że Vialis Traffic B.V. jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Protestujący stoi na stanowisku, że takie stanowisko Zamawiającego jest błędne, a oferta spełnia wymagania w tym zakresie". Jednocześnie, Odwołujący wskazał na postanowienie rozdziału V pkt 2 ppkt 6 SIWZ, zgodnie z którym do oferty winna zostać załączona, cyt.: „Polisa, a w przypadku jej braku inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zamawiający uzna, iż wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, jeżeli suma ubezpieczenia wynikająca z polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia nie będzie niższa niż 1.200.000 PLN. (w przypadku składania oferty wspólnej warunek wysokości ubezpieczenia zostanie uznany przez zamawiającego za spełniony jeżeli spełni go jeden z wykonawców składających ofertę wspólną)” oraz stwierdził, iż złożył stosowną polisę i w tej sytuacji jego oferta jest w tym zakresie kompletna. Dlatego, cyt.: „Wezwanie w zakresie pkt III winno zostać unieważnione.”.

Odwołujący podniósł w proteście także, odnosząc się do żądania Zamawiającego zawartego w pkt II wezwania, dotyczącego uzupełnienia informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową firmy Vialis Traffic B.V., w terminie do dnia 30 czerwca 2009 r., iż wyznaczony termin do uzupełnienia brakującego dokumentu jest za krótki. Wskazał, że wezwanie otrzymał w dniu 24.06.2009 r. o godz. 14.39 oraz z uwagi na fakt, że wyżej wskazany członek konsorcjum ma siedzibę w Holandii, nie jest możliwe spełnienie żądania uzupełnienia braku w wyznaczonym terminie.

W dniu 30.06.2009 r., o godz. 13:40, po doręczeniu Zamawiającemu protestu, Zamawiający otrzymał także, za pomocą faksu, pismo Odwołującego z dnia 29.06.2009 r., w którym odpowiadając na wezwanie w zakresie złożenia polisy potwierdzającej, że Vialis Traffic B.V. jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności Odwołujący poinformował, że „zgodnie z zapisami SIWZ str. 6 pkt 6 konsorcjum przedłożyło stosowną polisę na kwotę 1 200 000 zł i łącznie spełnia wymagania SIWZ”. W tym samym dniu do Zamawiającego wpłynęły dokumenty żądane od Odwołującego, za wyjątkiem polisy potwierdzającej, że Vialis Traffic B.V. jest ubezpieczony od OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

O złożonym proteście Zamawiający pismem z dnia 01.07.2009 r. poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, wzywając ich jednocześnie do udziału w toczącym się postępowaniu protestacyjnym. Pismo to zostało doręczone firmie SIEMENS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w tym samym dniu. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca ten w dniu 03.07.2009 r. złożył Zamawiającemu, za pomocą faksu, przystąpienie do postępowania, wnosząc o oddalenie protestu jako niezasadnego. Wykonawca zgłaszający przystąpienie przekazał jednocześnie jego kopię Odwołującemu.

Zamawiający pismem z dnia 07.07.2009 r. (doręczonym Odwołującemu w tej samej dacie) rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie. W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający stwierdził, iż Odwołujący wskazał, iż Odwołujący nie spełnił wymogu określonego w rozdziale III pkt 4 ppkt 2 lit. a), z którego – zdaniem Zamawiającego – wynika wymóg złożenia polisy przez każdego z wykonawców składających ofertę wspólną. Jednocześnie, Zamawiający uznał za niezasadny zarzut wyznaczenia zbyt krótkiego terminu do uzupełnienia dokumentów.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący w dniu 13.07.2009 r. (data nadania pisma w placówce pocztowej operatora publicznego) złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, którego kopia w tej samej dacie została przekazana zamawiającemu. W odwołaniu Odwołujący podtrzymał wszystkie zarzuty i żądania oraz argumentację podniesione w proteście.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 12.08.2009 r. lub „Przystępujący) zgłosiła swoje przystąpienie firma SIEMENS Sp. z o.o., (dalej: „SIEMENS” , wnosząc o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ oraz treść oferty Odwołującego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron postępowania odwoławczego oraz Przystępującego zawarte w proteście, przystąpieniu do postępowania protestacyjnego, rozstrzygnięciu protestu, odwołaniu, przystąpieniu do postępowania

odwoławczego oraz złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby stwierdził także, że Odwołujący – stosownie do art. 179 ust. 1 ustawy Pzp - posiada interes prawny w złożeniu protestu i odwołania, ponieważ jego oferta, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych w odwołaniu zarzutów, miałaby szansę na uznanie jej za najkorzystniejszą.

Co do merytorycznego zakresu odwołania Izba ustaliła, że istotę sporu stanowi zasadność żądania przez Zamawiającego uzupełnienia jako brakującego dokumentu polisy potwierdzającej, że Vialis Traffic B.V. – członek odwołującego się konsorcjum, jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w sytuacji złożenia w ofercie tego konsorcjum polisy ww. ubezpieczenia, na wymaganą sumę ubezpieczenia, przez drugiego członka konsorcjum – Vilias Polska Sp. z o.o. Przedmiot sporu stanowi także zarzut wyznaczenia zbyt krótkiego terminu do uzupełnienia brakujących dokumentów, wskazanych w wezwaniu z dnia 23.06.2009 r.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów, skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń faktycznych:

W rozdziale V SIWZ Zamawiający zawarł warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wskazał jakie dokumenty na potwierdzenie spełniania tych warunków należy załączyć do oferty. Zamawiający wskazał, m.in., iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają wymogi art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a także nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 tej ustawy (rozdział V pkt 1 ppkt 1 i 2 SIWZ). Jako warunek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp, tj. warunek znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, Zamawiający zawarł, w pkt 1 ppkt 6 tego rozdziału, warunek posiadania ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności, na sumę nie niższą niż 1.200.000 PLN. W pkt 2 rozdziału V SIWZ Zamawiający zawarł wykaz dokumentów, jakie „Każdy z wykonawców ma obowiązek złożyć” na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W rozdziale V pkt 2 ppkt 6 SIWZ Zamawiający określił, iż wymaganym dokumentem we wskazanym zakresie będzie: „Polisa, a w przypadku jej braku inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zamawiający uzna, iż wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, jeżeli suma ubezpieczenia wynikająca z polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia nie będzie niższa niż 1.200.000 PLN (w przypadku składania

oferty wspólnej warunek wysokości sumy ubezpieczenia zostanie uznany przez zamawiającego za spełniony jeżeli spełni go jeden z wykonawców składających ofertę wspólną).”.

Jednocześnie, w rozdziale III „Oferty wspólne” w pkt 4 ppkt 2 lit. a) SIWZ zwarty został zapis o treści: „Oferta wspólna, składana przez dwóch lub więcej wykonawców, powinna spełniać następujące wymagania: dokumenty, dotyczące własnej firmy, takie jak np.: odpis z właściwego rejestru albo zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego i z właściwego oddziału ZUS, informacja z KRK, polisa – składa każdy podmiot występujący wspólnie (spółka cywilna) na podstawie odrębnych przepisów, dla celów podatkowych lub związanych z ubezpieczeniami jest traktowany jako jeden podmiot (jedna jednostka organizacyjna) – dokumenty te powinien złożyć niezależnie ten podmiot”.

Mając na uwadze treść przytoczonych wyżej postanowień SIWZ oraz przepisy obowiązującego prawa, skład orzekający Izby uznał, iż w sytuacji złożenia w ofercie konsorcjum Odwołującego polisy ww. ubezpieczenia, na wymaganą sumę ubezpieczenia przez jednego członka konsorcjum (firmę Vialis Polska Sp. z o.o.) żądanie Zamawiającego złożenia polisy potwierdzającej, że drugi członek tego konsorcjum (Vialis Traffic B.V.) także posiada ubezpieczenie OC w zakresie prowadzonej działalności – było niezasadne. Powyższe stanowisko skład orzekający Izby wywodzi z treści postanowienia rozdziału V pkt 2 ppkt 6 SIWZ, w którym Zamawiający wskazał, że, cyt.: „w przypadku składania oferty wspólnej warunek wysokości sumy ubezpieczenia zostanie uznany przez zamawiającego za spełniony jeżeli spełni go jeden z wykonawców składających ofertę wspólną”. Z powyższego zapisu SIWZ wynika zatem, że wystarczającym dla uznania, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie spełniają warunek zdolności ekonomicznej i finansowej w postępowaniu, będzie przedłożenie polisy OC na wskazaną sumę przez jednego z członków konsorcjum. Powyższa interpretacja zapisów SIWZ uzasadniona jest tym, że w rozdziale V pkt 2 SIWZ Zamawiający w odniesieniu do niektórych żądanych dokumentów określił szczególne wymagania dotyczące oceny tych dokumentów w przypadku składania oferty wspólnej. I tak w ppkt 5 tych postanowień SIWZ dotyczących dokumentu „Informacja z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej” Zamawiający konkretnie wskazał, że dokument ten, w przypadku składania oferty wspólnej, złoży każdy z wykonawców składających ofertę wspólną. Takiego szczególnego postanowienia w odniesieniu do dokumentu polisy OC Zamawiający nie wprowadził.

Zapis rozdziału III pkt 4 ppkt 2 lit. a) SIWZ Izba uznała za nieprecyzyjny, bowiem brak uszczegółowienia, jaką polisę Zamawiający miał na myśli, przy odmiennych w tym zakresie postanowień SIWZ przywoływanych powyżej, nie może skutkować negatywnie dla wykonawców ubiegających się o zamówienie. Izba zapis znajdujący się w Rozdziale V pkt 2 ppkt 6 SIWZ uznała za szczególny, wskazujący w sposób jasny i precyzyjny na sposób

oceny dokumentu polisy OC przedkładanego przez wykonawców składających ofertę wspólną (wystarczy, że jeden z wykonawców spełni ten wymóg i przedłoży wymaganą polisę). Powyższe rozumienie spornego pomiędzy stronami postępowania i Przystępującego postanowienia SIWZ jest bowiem zgodne z przepisami prawa i uwzględnia sens wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia, gdzie dla oceny spełniania warunku zdolności finansowej i ekonomicznej zasadne jest rozpatrywanie łącznego potencjału uczestników konsorcjum. Zgodnie z ustaloną wykładnią art. 22 ust. 1 w związku z art. 23 Pzp, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w stosunku do żadnego z wykonawców nie mogą zachodzić przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 1 i 2 Pzp. Oznacza to, że każdy z wykonawców z osobna musi spełniać warunek z art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp, tj. nie podlegać wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. Natomiast, jeśli chodzi o warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp, w przypadku konsorcjum, mogą być spełnione łącznie przez tych wykonawców. Wynika to z istoty wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców i tworzonych w tym celu konsorcjów. Dlatego też potencjały, zarówno techniczny i osobowy, jak i ekonomiczny i finansowy poszczególnych członków konsorcjum podlegają sumowaniu.

W zakresie ubezpieczenia od OC wystarczające było zatem, aby jeden z uczestników konsorcjum posiadał wymagane ubezpieczenie, na żądaną sumę. W tym bowiem przypadku mamy do czynienia z żądanym dokumentem na potwierdzenie spełnienia warunku, czyli potencjalnej zdolności finansowej wykonawcy do realizacji zamówienia, a nie z koniecznością posiadania ubezpieczenia OC przez wykonawcę, który będzie realizował zamówienie w trybie umowy w sprawie zamówienia publicznego, niezależnie od tego, czy jest to wykonawca samodzielnie ubiegający się o zamówienie, czy też są to wykonawcy składający ofertę wspólną. W tym zakresie zresztą – jak wynika z postanowień wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ (§ 9 tego dokumentu) – Zamawiający po wyborze oferty najkorzystniejszej od wybranego w postępowaniu wykonawcy oczekuje zawarcia umów ubezpieczenia kontraktu.

Uwzględniając powyższe, dla celów oceny spełniania warunków podmiotowych udziału w postępowaniu, w kontekście przywołanych postanowień SIWZ, należało uznać, że dokument polisy OC przedłożony przez Odwołującego w ofercie był wystarczający dla potwierdzenia spełnienia warunku. Dlatego, w świetle powyższych ustaleń, skład orzekający Izby uznał, że w rozpatrywanej sprawie Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 Pzp, przez wezwanie Odwołującego do złożenia polisy od OC firmy Vialis Traffic B.V.

Odnosząc się do zarzutu wyznaczenia przez Zamawiającego zbyt krótkiego terminu do uzupełnienia przez Odwołującego dokumentów, w tym zwłaszcza informacji z banku potwierdzającej wysokość posiadanych przez firmę Vialis traffic B.V. środków finansowych lub zdolność kredytową, skład orzekający Izby uznał stawiany zarzut za niezasadny. Izba zważyła, że w świetle art. 26 ust. 3 i 4 Pzp zamawiający jest obowiązany, i zarazem

uprawniony, wezwać wykonawców do złożenia brakujących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, jak również pełnomocnictwa, a także do złożenia wyjaśnień dotyczących ww. oświadczeń lub dokumentów – w wyznaczonym przez siebie terminie. W rozpatrywanej sprawie, wskazany w piśmie Zamawiającego z dnia 23.06.2009 r., doręzonego Odwołującemu w dniu 24.06.2009 r. termin wyznaczony przez Zamawiającego do uzupełnienia brakujących dokumentów – 30.06.2009 r. był terminem realnym, umożliwiającym, w ocenie Izby, spełnienie żądania usunięcia braków, nawet w sytuacji, gdy członek konsorcjum, którego dokumenty dotyczyły, ma siedzibę w Holandii. Odwołujący nie wykazał zasadności tego zarzutu. Skład orzekający Izby stwierdza, że obowiązkiem wykonawcy jest złożenie kompletnej oferty, zawierającej wszystkie oświadczenia i dokumenty wymagane przez zamawiającego w SIWZ. Dokumenty zatem, co do zasady, winny być w dyspozycji wykonawcy, co również wynika z literalnego brzmienia art. 26 ust. 3 Pzp, który stanowi, że uzupełniane w tym trybie dokumenty, czy oświadczenia mają potwierdzać stan – czyli spełnienie określonego warunku - na dzień składania ofert w postępowaniu. Przepis art. 26 ust. 3 i 4 Pzp stanowi więc wyjątek od zasady wskazującej na obowiązek złożenia kompletnej oferty w wyznaczonym terminie do składania ofert. Wyznaczając termin, o którym mowa w art. 26 ust.3 Pzp, Zamawiający obowiązany jest również kierować się zasadą szybkości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie może dostosowywać terminów na uzupełnienie dokumentów do potrzeb konkretnego wykonawcy, naruszałoby to bowiem zasadę równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp).

Skład orzekający Izby stwierdzając jednak naruszenie przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 Pzp w związku z nieuprawnionym żądaniem przedłożenia polisy OC dla członka konsorcjum, zobowiązany był uwzględnić odwołanie, bowiem powyższe naruszenie może wpłynąć na wynik postępowania, co Zamawiający powinien zweryfikować w toku ponownego badania i oceny ofert, w szczególności biorąc w tym zakresie pod uwagę zapisy SIWZ odmienne dla złożenia dokumentu polisy OC, od dokumentu informacji z banku.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 191 ust. 1, 1a i 2 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....