

Sygn. akt: KIO/UZP 1011 /09

WYROK
z dnia 19 sierpnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

**Członkowie: Izabela Niedziałek- Bujak
Renata Tubisz**

Protokolant: Łukasz Sierakowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **MDT Sp. z o.o. ul. Barcelońska 3/95, 02-762 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Augustowskie Centrum Edukacyjne, Al. Kard. Wyszyńskiego 3, 16-300 Augustów** protestu z dnia 3 lipca 2009 r.

przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w zakresie Części II).

2. kosztami postępowania obciąża **Augustowskie Centrum Edukacyjne, Al. Kard. Wyszyńskiego 3, 16-300 Augustów** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **MDT Sp. z o.o. ul. Barcelońska 3/95, 02-762 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 8 174 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Augustowskie Centrum Edukacyjne, Al. Kard. Wyszyńskiego 3, 16-300 Augustów** na rzecz **MDT Sp. z o.o. ul. Barcelońska 3/95, 02-762 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MDT Sp. z o.o. ul. Barcelońska 3/95, 02-762 Warszawa.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Augustowskie Centrum Edukacyjne prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę Centrum Doskonalenia Zawodowego w Augustowskim Centrum Edukacyjnym w Augustowie. Zakup wyposażenia pracowni kształcenia zawodowego.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod

nr 2008/S 120 – 175065 w dniu 26 czerwca 2009r. W tym samym dniu zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

Wykonawca MDT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Pzp, poprzez określenie w pkt. 5 i 6 Załącznika nr 2 do siwz Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Część II zamówienia warunków udziału w postępowaniu o treści:

- w pkt 5. „Na rynku polskim musi znajdować się min. 50 obrabiarek, które są oferowane w ofercie przetargowej (należy podać wykaz użytkowników)”,
- w pkt 6. „Oferent musi posiadać na terenie Polski serwis zatrudniający min. 5 serwisantów oraz skład części zamiennych”,

jako sprzecznych z art. 22 ust. 2 Pzp. Odwołujący wniósł o uchylenie wskazanych wyżej postanowień specyfikacji. W uzasadnieniu wskazał, iż zgodnie z art. 22 w ust. 2 Pzp zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Warunek określony w pkt 5 jest nieprecyzyjny, co powoduje możliwość złożenia nieporównywalnych ofert i swobodną ich ocenę przez zamawiającego, co może utrudniać uczciwą konkurencję (wyrok ZA z dnia 16 marca 2007 r., sygn. akt: UZP/ZOIO-249/07). W warunku opisanym w pkt 5 zamawiający nie sprecyzował czy obrabiarki „znajdujące się na rynku polskim” to obrabiarki działające, czy tylko np. znajdujące się w składzie konsygnacyjnym. Zamawiający wymaga podania wykazu użytkowników obrabiarek, co może dotyczyć tylko użytkowników działających obrabiarek. Wymóg podania listy użytkowników obrabiarek jest, w ocenie odwołującego, nieuzasadniony. Wskazał, że dostawcy obrabiarek nie muszą dysponować danymi wszystkich odbiorców. Ponadto, postanowienie powyższe jest sprzeczne z art. 22 ust. 2 Pzp gdyż stanowi warunek nieadekwatny do rozmiarów zamówienia. Odwołujący podkreślił, że zamawiający może kształtować warunki udziału w postępowaniu swobodnie, ale nie dowolnie. Ograniczeniem jest zakaz ich określania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji. Warunki udziału w postępowaniu winny pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia i umożliwiać ocenę czy wykonawca może zrealizować dane zamówienie, tj. być adekwatne (wyrok ZA z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-1582/06 oraz wyrok KIO z dnia 14 stycznia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP/62/07). Warunki są nieadekwatne, gdy w żaden sposób nie są związane z przedmiotem zamówienia. Przedmiotem zamówienia w niniejszym zamówieniu jest rozbudowa pracowni doskonalenia zawodowego, zakup wyposażenia tej pracowni. Określony przez zamawiającego warunek nie jest adekwatny do przedmiotu zamówienia, a ponadto uniemożliwia przedstawienie w ramach oferty urzędzeń nowoczesnych, najnowszych osiągnięć myśli technicznej

Niezgodny z art. 22 ust. 2 Pzp jest także określony w pkt 6 wymóg posiadania na terenie Polski serwisu zatrudniającego min. 5 serwisantów oraz składu części zamiennych. Ilość serwisantów nie świadczy o jakości czy sprawności działania serwisu, a wręcz przeciwnie. Kryterium ilości serwisantów jest miarodajne do określenia jakości lub sprawności działania serwisu podobnie jak kryterium posiadania składu części zamiennych. O jakości i sprawności serwisu decyduje czas, w jakim może on dysponować częścią zamienną, a nie fakt posiadania składu takich części.

Zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie. W rozstrzygnięciu protestu wyjaśnił, że określając warunki udziału w postępowaniu i opisując przedmiot zamówienia kierował się własnymi potrzebami. Art. 22 ust. 2 Pzp zakazuje ustalania warunków w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, ale nie nakazuje zamawiającemu ustalania warunków zamówienia w taki sposób, aby występujący na rynku wykonawcy mogli uczestniczyć w postępowaniu. Zamawiający kierował się specyfiką zamówienia oraz koniecznością zapewnienia uczniom miejsc pracy po zakończeniu procesu kształcenia. Ustalenie warunku funkcjonowania na rynku min. 50 obrabiarek, które będą przedmiotem oferty, wynika nie z zamiaru utrudniania wykonawcom udziału w postępowaniu, ale z konieczności wykształcenia pracowników w oparciu o takie urządzenia, które funkcjonują w polskim przemyśle i usługach. Określenie tego wymogu zostało poprzedzone rzetelnym rozpoznaniem rynku i nie stanowi utrudniania uczciwej konkurencji. Zdaniem zamawiającego liczba zatrudnianych serwisantów uzależniona jest od udziału firmy w rynku - im większy udział tym większe zatrudnienie. Podobnie aspekt posiadania składu części zamiennych ma wpływ na szybkość usunięcia awarii.

Wykonawca MDT Sp. z o.o. wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, w którym podtrzymał zarzuty dotyczące naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 22 ust. 2 Pzp wnosząc o uchylenie wskazanych wyżej postanowień specyfikacji. Odwołujący w całości podtrzymał argumentację zawartą w proteście. Ponadto podniósł, że nielogiczna jest argumentacja zamawiającego, iż ustalony warunek wynika ze specyfiki zamówienia i konieczności zapewnienia uczniom miejsc pracy po zakończeniu procesu kształcenia. Taki cel mogą sobie stawiać szkoły zawodowe usytuowane przy zakładzie pracy czy sponsorowane przez konkretnego producenta maszyn lub podmiot używający konkretnych maszyn. Celem centrum edukacyjnego powinno być wdrożenie zasad pracy tak by uczeń mógł w sposób elastyczny dostosować się do potrzeb różnych pracodawców. Postawiony w specyfikacji wymóg nie uwzględnia stałego postępu technicznego, wprowadzania nowych rozwiązań technicznych. W ocenie odwołującego zapis pkt. 5 nie ma merytorycznego uzasadnienia i utrudnia uczciwą konkurencję oraz jest nieadekwatny do

rozmiarów zamówienia. Ponadto, odwołujący wskazał, że ilość serwisantów w żaden sposób nie pozostaje w związku z udziałem firmy w rynku polskim. Firma może mieć bardzo duży udział w rynku, a korzystać ze scentralizowanego serwisu np. dla całej Europy. Ilość serwisantów nie ma też wpływu na szybkość usunięcia awarii, a tym bardziej nie zapewnia natychmiastowego usunięcia awarii sprzętu. Istotna jest bowiem organizacja serwisu i sprawność jego działania. Kryterium ilości serwisantów i posiadania składu części zamiennych jest nieadekwatne do oceny jakości czy sprawności działania serwisu.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

KIO stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Izba uznała, że interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w przypadku potwierdzenia się zarzucanego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, poprzez ustanowienie warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

Zamawiający dokonał podziału przedmiotowego zamówienia na sześć części. Zarówno w ogłoszeniu (pkt III.2.1 – III.2.3) jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 6 siwz) zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, sposób oceny tych warunków oraz dokumenty wymagane w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazał w pkt 6.1, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki:

- a) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
- b) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- c) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia,
- d) nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

W celu dokonania oceny spełniania ww. warunków zamawiający zażądał złożenia przez wykonawców w ofercie (pkt 7 siwz) stosownych oświadczeń i dokumentów, w tym na

potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia i dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należało złożyć wykaz wykonanych minimum 2 dostaw odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy zostały wykonane należycie. Ponadto, w pkt 7.1 siwz zamawiający wymagał złożenia oferty na formularzu ofertowym wraz z załącznikami 1.1, 1.2, 1.3, zaakceptowanym wzorem umowy i dowodem wniesienia wadium.

W pkt 3 siwz zamawiający opisał przedmiot zamówienia wskazując (w pkt 3.3), iż szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 2 do siwz. W ww. załączniku zamawiający przedstawił opis przedmiotu zamówienia dla każdej z sześciu części. Przedmiotem dostawy w części II są 4 urządzenia - obrabiarki tj. 1 szt. tokarka uniwersalna, 1 szt. frezarka pionowa, 1 szt. elektrodrażarka drutowa, 1 szt. elektrodrażarka wgłębna na potrzeby szkolenia uczniów. Zamawiający dokonał opisu tych urządzeń wskazując parametry techniczne i użytkowe. Ponadto w opisie przedmiotu zamówienia w tej części w pkt. 5 i 6 zamawiający zawarł dodatkowe postanowienia o treści: „Na rynku polskim musi znajdować się min. 50 obrabiarek, które są oferowane w ofercie przetargowej (należy podać wykaz użytkowników)” oraz "Oferent musi posiadać na terenie Polski serwis zatrudniający min. 5 serwisantów oraz skład części zamiennych”.

Oceniając treść powyższych postanowień należy wskazać, że pierwsze z postanowień (pkt 5) dotyczy właściwości przedmiotu zamówienia – stanowi wymóg w zakresie popularności użytkowania na rynku polskim urządzeń, które stanowią przedmiot zamówienia. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w tym przedmiocie obciążył wykonawców obowiązkiem zbadania rynku obrabiarek i ustalenia jakie obrabiarki w rzeczywistości mogą stanowić przedmiot zamówienia i oferty. Izba zważyła, iż to obowiązkiem zamawiającego jest jednoznaczne i wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności w celu zapewnienia wykonania zamówienia zgodnie z uzasadnionymi w sposób obiektywny oczekiwaniami i potrzebami zamawiającego. Zatem, jeżeli zamawiający postawił jako cel zamówienia - zakup urządzeń typowych, których min. 50 jest użytkowanych na rynku, to powinien ustalić jakie to urządzenia i opisać je za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń w taki sposób, aby wykonawcy z treści tego opisu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia uzyskali jednoznaczną wiedzę na temat jaki przedmiot zamówienia spełnia oczekiwania zamawiającego. Obarczenie wykonawców badaniem rynku pozwalającym na ustalenie rodzaju lub typu obrabiarek, które są popularne na tyle, że 50 szt. tych obrabiarek znajduje się na rynku polskim, poprzez wykazanie ilości urządzeń i ich użytkowników wskazuje, że zamawiający nie określił przedmiotu zamówienia w sposób

wystarczająco dokładny i jednoznaczny, a ponadto stanowi przeniesienie na wykonawców obowiązku ciążącego na zamawiającym, co jest niezgodne z przepisem art. 29 ust. 1 Pzp.

Opisany w ten sposób przedmiot zamówienia narusza także przepis art. 29 ust. 2 Pzp w którym ustawodawca zakazał zamawiającemu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Izba zważyła w szczególności, że wymaganie dotyczące określonej przez zamawiającego popularności na rynku przedmiotu zamówienia mogą wykazać tylko więksi dostawcy, którzy dostarczali tak znaczne ilości obrabiarek (min. 50 szt.) tego samego typu/marki. Wyłącznie bowiem dostawca, który wykonał tak duże dostawy, posiada informacje o tym jakie ilości obrabiarek i do jakich podmiotów zostały dostarczone i wobec tego są użytkowane. Powyższe potwierdził de facto zamawiający stwierdzając, że jest mu znanych wielu dostawców, którzy wykonali w ubiegłym roku dostawy 100, 200 i więcej sztuk obrabiarek. Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, iż wobec tego nie może być mowy o utrudnieniu uczciwej konkurencji. Izba uznała, że omawiane postanowienie dyskryminuje mniejszych wykonawców, którzy zgodnie z warunkiem określonym w siwz dotyczącym posiadanego doświadczenia mogą ubiegać się o zamówienie, jeżeli wykażą, że wykonali w okresie ostatnich trzech lat dwie dostawy odpowiadające rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. którzy dwukrotnie wykonali dostawę 4 obrabiarek. W tym aspekcie postanowienie zawarte w pkt 5 pośrednio stanowi znaczne zaostrzenie ww. warunku udziału w postępowaniu w sposób niewspółmierny do przedmiotu zamówienia, co jednoznacznie skutkuje utrudnieniem uczciwej konkurencji.

Ponadto, Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że wymaganie określone w pkt 5 jest uzasadnione specyfiką zamówienia, a w szczególności potrzebą zapewnienia miejsc pracy przeszkolonym uczniom. Z uzyskanych od stron wyjaśnień wynika, że co prawda szkolenie odbywa się na konkretnych urządzeniach, ale w wyniku ukończenia kursu uczniowie uzyskują świadectwo potwierdzające posiadanie kwalifikacji bez wskazania typu lub rodzaju obrabiarek, na których odbywa się szkolenie. Biorąc pod uwagę, iż przed rozpoczęciem pracy na danym urządzeniu pracodawca ma obowiązek przeszkolenia zatrudnionego pracownika, szkolenie uczniów na danym typie obrabiarki nie stanowi przeszkody w podjęciu pracy na innym typie urządzenia lub też urządzenia innej marki.

Podkreślić również należy, że wymaganie zawarte w pkt 5 dotyczące złożenia dokumentu „wykaz użytkowników” jest niezgodne z art. 25 ust. 1 i 2 Pzp, który stanowi podstawę do żądania przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego. Powyższy rodzaj dokumentu nie został przewidziany w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać

zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zmianami). Wymaganie powyższe nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych i rozporządzenia wykonawczego do ustawy.

Oceniając treść postanowienia zawartego w części II pkt 6 załącznika nr 2 do siwz wskazać należy, że wymóg dotyczący posiadania serwisu zatrudniającego 5 serwisantów i składu części zamiennych odnosi się wprost do sytuacji podmiotowej wykonawcy choć nie został w tej treści zawarty w opisie warunków udziału w postępowaniu w pkt 6.1 siwz. Jest to wymaganie dotyczące warunku udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy „[...] dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia”.

Izba uznała, że powyższy warunek został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Izba wzięła pod uwagę następujące okoliczności. Po pierwsze, warunek o tej treści nie został wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu stosownie do dyspozycji przepisu art. 41 pkt 7 Pzp, a wobec tego nie może być wiążący dla wykonawców ubiegających się o zamówienie. Po drugie, w ocenie Izby, oczywisty jest fakt nadmierności powyższego warunku zarówno w zakresie ilości serwisantów jak i posiadania składu części zamiennych w stosunku do przedmiotu zamówienia, którym jest dostawa 4 szt. obrabiarek. W tym zakresie Izba podzieliła stanowisko odwołującego, iż warunek nie jest adekwatny do przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zainteresowania zamawiającego powinna być jakość i warunki świadczenia usług serwisowych, w tym np. czas reakcji, termin usunięcia awarii i w tym względzie zamawiający ma prawo i obowiązek jednoznacznie określić swoje wymagania. Natomiast sposób wykonania usług leży w gestii wykonawcy, który może poprzez różne rozwiązania organizacyjne zapewnić ich realizację zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Uznanie przez zamawiającego, iż tylko wykonawca, który posiada na terenie Polski serwis zatrudniający 5 serwisantów oraz skład części zamiennych jest zdolny zapewnić sprawny serwis dla 4 urzędów jest w przedmiotowym postępowaniu nieuzasadnione i stanowi utrudnienie uczciwej konkurencji, a zatem narusza przepis art. 22 ust. 2 Pzp. Ponadto, ww. warunek jest niezgodny z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp. Stosownie do treści tego przepisu o zamówienie publiczne mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „[...] dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia”. A zatem, wykonawca może oprzeć się na zasobach innych podmiotów, które zobowiążą się do ich udostępnienia wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie publiczne. Wymóg dotyczący „posiadania

serwisu zatrudniającego 5 serwisantów” i „posiadania składu części zamiennych” w chwili składania przez wykonawców ofert w sposób niedozwolony ogranicza prawa wykonawców wynikające z ww. normy prawnej.

Wobec powyższych ustaleń Izba uznała, że postanowienia zawarte w części II pkt 5 i 6 załącznika nr 2 do siwz są niezgodne ze wskazanymi wyżej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i utrudniają uczciwą konkurencję dyskryminując w sposób nieuzasadniony część wykonawców, którzy są w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie w sposób należyty.

Omówione okoliczności sprawy uzasadniały uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w Części II, poprzez wykreślenie danej treści postanowień zawartych w części II pkt 5 i 6 załącznika nr 2 do siwz, co nie ogranicza zamawiającego w uprawnieniu do przeanalizowania i ponownego określenia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art.191 ust.1 i ust. 2 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, stosownie do brzmienia § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....