

Sygn. akt KIO/UZP 952/09

**WYROK**  
z dnia 5 sierpnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Członkowie: Andrzej Niwicki**  
**Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 sierpnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnych Sp. z o.o. (pełnomocnik), ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz oraz Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Miejską Bolesławiec, ul. Rynek 41, 59-700 Bolesławiec** protestu z dnia 26 lipca 2009 r.

**orzeka:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Gminę Miejską Bolesławiec, ul. Rynek 41, 59-700 Bolesławiec**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnych Sp. z o.o., Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Gminę Miejską Bolesławiec, ul. Rynek 41, 59-700 Bolesławiec** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnych Sp. z o.o., Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **xxx zł xxx gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 926 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnych Sp. z o.o., Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz.**

### **U z a s a d n i e**

I. W dniu 4.05.2009 r. Gmina Miejska Bolesławiec, ul. Rynek 41, 59-700 Bolesławiec (zwana dalej Zamawiającym), ogłosiła postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. "Inżynier Kontraktu i pomoc techniczna dla projektu pn. Zaprojektowanie i budowa Regionalnego Centrum Rekreacyjnego w Bolesławcu-Krytej Pływalni Sportowo-

Rekreacyjnej". Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

Wartość zamówienia oszacowano na 163 137 euro.

Po otrzymaniu w dniu 18.06.2009 r. zawiadomienia o wyniku postępowania, w dniu 25.06.2009 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz oraz Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., ul. Dąbrowszczaków 39, 10-532 Olsztyn (dalej: Odwołujący) – złożyli protest, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 3.07.2009 r. poprzez jego odrzucenie. Odwołujący w dniu 8.07.2009 r. (data złożenia pisma w placówce pocztowej operatora publicznego) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

W proteście Odwołujący podniósł następujące zarzuty, podtrzymane również później w odwołaniu:

W ocenie Odwołującego, jego oferta została niesłusznie odrzucona z powodu rażąco niskiej ceny, a Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt. 4 i art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

Odwołujący podniósł, iż udzielił wyczerpujących wyjaśnień wezwany do ich złożenia w trybie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, i załączył do nich dowody na możliwość wykonania przedmiotowego zamówienia za cenę wskazaną w ofercie. Tymczasem Zamawiający przy rozpatrywaniu przesłanki rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia nie wziął pod uwagę oświadczeń Odwołującego, jak również okoliczności błędnego oszacowania przedmiotu zamówienia (Odwołujący zwrócił uwagę, że wartość zamówienia mogła być przeszacowana wobec panującej obecnie dekonunktury na rynku usług budowlanych), o czym świadczy cena oferty uznanej za najkorzystniejszą. W takich okolicznościach, według Odwołującego, nie można w sposób prosty – jak uczynił to Zamawiający - przyrównywać ceny oferty Odwołującego do przedmiotu zamówienia, ale w odniesieniu do cen rynkowych danych usług.

Zarówno w proteście, jak i w odwołaniu, wnoszono o powtórny ocenę ofert i ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

**II.** Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Skład orzekający uznał, że dla rozpoczęcia biegu terminu na złożenie protestu na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej (i równocześnie – odrzucenia oferty Odwołującego) nie ma znaczenia data udostępnienia informacji o wynikach postępowania na stronie internetowej Zamawiającego; termin ten należy liczyć od dnia doręczenia uczestnikowi postępowania zawiadomienia o wyniku postępowania. Po pierwsze, obowiązujące przepisy nie przewidują dla Zamawiającego terminu na zamieszczenie informacji o wynikach postępowania na stronie internetowej, a wykonawcy nie są zobligowani do nieustającego monitorowania strony internetowej Zamawiającego w celu uzyskania takiej informacji. Po drugie, z przepisu art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, wynika obowiązek Zamawiającego zawiadomienia wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, o wynikach tego postępowania, niezależnie od obowiązku zamieszczenia w trybie art. 92 ust. 2 informacji na stronie internetowej Zamawiającego. Po trzecie - na podstawie przepisu art. 92 ust. 2 ustawy, Zamawiający ma obowiązek zamieścić na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń informacje o wynikach postępowania jedynie w ograniczonym zakresie (tj. tylko te informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy), natomiast pełna informacja o wynikach postępowania (tj. stosowne zawiadomienie), tj. o postawach faktycznych i prawnych odrzuceniach ofert, czy wykluczeniach wykonawców z udziału w postępowaniu jest przesyłana wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu – stosownie do dyspozycji ust. 1 art. 92 Prawa zamówień publicznych. Po czwarte, zgodnie z art. 183 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający rozstrzyga jednocześnie wszystkie protesty dotyczące m.in. odrzucenia ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w przetargu nieograniczonym w terminie 10 dni od upływu „ostatniego z terminów na wniesienie protestu” – a więc ustawodawca przewidział, że mogą być to różne terminy (może się zdarzyć, że np. poczta doręczy uczestnikom postępowania pisma w różnych datach), co oznacza, iż termin na złożenie protestu nie biegnie od daty jednakowej dla wszystkich, tj. daty umieszczenia informacji o wyniku postępowania na stronie internetowej Zamawiającego.

W związku z powyższym, nie może być wątpliwości, że dla dochowania terminu wniesienia protestu istotna jest data doręczenia wykonawcy zawiadomienia o wyniku postępowania – zatem, skoro Odwołującemu doręczono takie zawiadomienie w dniu 18.06.2009 r., wnosząc protest w dniu 25.06.2009 r. dochował on terminu do złożenia protestu.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący ma interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej, ponieważ w konsekwencji uwzględnienia odwołania, i powtórnej oceny ofert, jego oferta miałaby szansę zostać uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą.

W zakresie podnoszonego zarzutu Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

1. Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 632 500,00 zł. Na realizację przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 770 000,00 zł.
2. W postępowaniu, w terminie składania ofert, złożono 5 ofert z następującymi cenami:  
197 152,00 (cena oferty Odwołującego)  
341 600,00 (cena oferty uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą)  
481 314,35  
536 800,00  
995 520,00
3. Zamawiający nie podał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) sposobu obliczenia ceny – zgodnie z pkt. 23 SIWZ, cena miała obejmować cały przedmiot zamówienia, nie podano jednak sposobu wyliczenia ani podstaw wyceny - określono jedynie zakres przedmiotu zamówienia - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, tj. zakres zadań Inżyniera Kontraktu i Pomocy Technicznej przedstawiony został w Części III SIWZ).
4. Zamawiający nie wzywał innych, oprócz Odwołującego, uczestników postępowania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.
5. Zamawiający w dn. 3.06.2009 r. wezwał Odwołującego na podstawie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu wyceny przedmiotu zamówienia. Takie wyjaśnienia Odwołujący złożył w dn. 9.06.2009 r., jednak Zamawiający nie uznał ich za wystarczające i odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.
6. Składając wyjaśnienia, Odwołujący podał, iż:
  - 1) zaoferowana cena obejmuje cały zakres przedmiotu zamówienia,
  - 2) posiada duże doświadczenie w świadczeniu usług będących przedmiotem zamówienia (świadczy usługi tożsame),
  - 3) posiada dużą bazę techniczną, i zaplecze osobowe, dzięki czemu osiąga niskie koszty własne,
  - 4) przedstawił kalkulację kosztów z uwzględnieniem kosztów wynagrodzenia personelu, kosztów związanych z dojazdami, inne koszty (w tym sprzętowe) oraz zysk w wysokości 10%
  - 5) wskazał, że znaczenie ma lokalizacja miejsca świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia, ponieważ realizuje już wiele zadań na terenie Wrocławia i okolic, co

pozwała na stworzenie wspólnej struktury administracyjnej i logistycznej dla tych zadań oraz efektywne wykorzystanie zasobów,

- 6) zauważył, że podana przez niego cena nie odbiega od cen rynkowych – wskazał, że wykonuje podobne zamówienia w podobnych cenach, na dowód czego do wyjaśnień załączył zawartą już umowę z innym zamawiającym.
7. Zamawiający nie uwzględnił powyższych wyjaśnień, co uzasadnił (w piśmie o wyniku postępowania, str. 3 pisma) następująco:
  - 1) średnia cena ofertowa w postępowaniu to 510 477,27 zł i jest o 158 % wyższa od ceny najniższej, tj. ceny ofertowej Odwołującego,
  - 2) Zamawiający porównał przedmiot zamówienia prowadzonego przez siebie postępowania z przedmiotem umowy załączonej przez Odwołującego do wyjaśnień i doszedł do poniższych wniosków:
    - przedmiot zamówienia postępowania prowadzonego przez Zamawiającego jest o wiele bardziej skomplikowany – umowa załączona do wyjaśnień obejmuje jedynie sprawowanie czynności nadzoru inwestorskiego przez 4 branżowych inspektorów nadzoru, a realizacja niniejszego przedmiotu zamówienia wymaga pracy 9 wysokokwalifikowanych osób, w tym 4-osobowego zespołu projektantów; Zamawiający wymaga, aby wykonawca utworzył w Bolesławcu swoje główne biuro o odpowiednim standardzie i powierzchni dla każdego eksperta, itd.,
    - do powyższych różnic nie jest adekwatna różnica w cenie za powyższe dwie realizacje, tj. 29 000 zł, która zdaniem Zamawiającego powinna być znacznie wyższa.
8. Na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą Zamawiający złożył pismo „Wyjaśnienia uzupełniające do uzasadnienia odrzucenia oferty nr 4 (...)”. W piśmie Zamawiający podtrzymał dotychczasowe stanowisko w zakresie podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, jednak znacznie szerzej, niż w decyzji o odrzuceniu oferty uzasadnił, dlaczego jego zdaniem cena zaoferowana przez Odwołującego jest rażąco niska (nierealna):
  - przy założeniu, że 9 ekspertów jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, wyliczył, że jest mało prawdopodobne, aby Odwołujący zapewnił im godziwą płacę, jeżeli suma ich wynagrodzeń wyniesie tyle, ile podał Odwołujący w wyjaśnieniach;
  - wskazał na 3 rodzaje kosztów pominiętych przez Odwołującego w wyliczeniach (koszt nadzoru w okresie zgłaszania wad i gwarancji, koszt pomocy technicznej, koszt jednodniowego szkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie obowiązujących wytycznych i planowanej współpracy),
  - wywodził nierealność zakładanych przez Odwołującego kosztów dojazdu, obliczając koszty delegacji pracowników, wskazując także na miejsca zamieszkania osób umieszczonych w wykazie osób przewidzianych do realizacji zamówienia (z zestawienia

wynika, że osoby te mieszkają – czy są zameldowane – w odległości od 300 do 600 km od miejsca realizacji zamówienia).

Biorąc pod uwagę cały materiał dowodowy zebrany w sprawie, skład orzekający stwierdził, iż Zamawiający nie wykazał, że cena zaoferowana przez Odwołującego jest rażąco niska.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, podobnie jak wcześniej w orzeczeniach Zespołów Arbitrów, ukształtował się pogląd, iż za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień tj. cenę wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia (wyrok Izby z dnia 9 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1441/07, wyrok Izby z dnia 14 lutego 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 73/08, KIO/UZP 74/08, wyrok Izby z dnia 9 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 258/08).

Zatem, aby Zamawiający mógł uznać, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, musi wykazać – a przynajmniej uprawdopodobnić – że jest ona nierealna, nieadekwatna do przedmiotu zamówienia. Sam fakt, iż cena oferty Odwołującego odbiega od innych cen w ofertach złożonych w postępowaniu nie dowodzi, że cena ta jest rażąco niska, lecz jedynie uzasadnia wszczęcie procedury przewidzianej przez art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Przy takiej rozpiętości cen, jak w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, trudno w ogóle mówić o „średniej” cenie i odnosić do niej cenę oferty najtańszej. Co najmniej dwie ceny ofert, spośród ofert złożonych w postępowaniu, znacznie odbiegają od wartości szacunkowej, i Zamawiający powinien wezwać wykonawców, którzy je złożyli do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Zamawiający co prawda na rozprawie podnosił, że już po otwarciu ofert dokonał ponownego szacowania wartości zamówienia i obniżył pierwotnie zakładaną wartość o połowę (z 4% do 2% wartości całości inwestycji), jednak nie wykazał za pomocą dokumentów, że taka czynność w postępowaniu rzeczywiście miała miejsce, a jedynie ona mogłaby usprawiedliwiać po pierwsze - akceptację jako najkorzystniejszej, ceny o wartości ok. 50% pierwotnej wartości szacunkowej, po drugie - brak wezwania wykonawcy, który ją zaoferował, do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba dopatrzyła się naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych, bowiem Zamawiający w sposób nieuprawniony dopuścił się nierównego traktowania wykonawców. Różnica między wartością szacunkową zamówienia a ceną oferty, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, wynosi 290 900,00 zł, a więc dwukrotnie więcej, niż wynosi różnica między ceną oferty, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, a ceną oferty Odwołującego 144 448,00 zł.

Należy zauważyć, że w obecnej sytuacji w postępowaniu nie można już – jak słusznie zwrócił uwagę Odwołujący na rozprawie – zwrócić się do wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, w celu uzyskania od niego wyjaśnień co do zaoferowanej ceny, bowiem niewątpliwie oparłby się on na wskazówkach Zamawiającego zawartych dopiero w piśmie złożonym na rozprawie, i w strukturze kosztów uwzględniłby on koszty, co do których Zamawiający wytknął, że nie znalazły się one explicite w strukturze kosztów Odwołującego, przedstawionej w kalkulacji złożonej w dn. 9.06.2009 r.

Oдноśnie rozkładu ciężaru dowodu w zakresie wykazania, czy cena jest rażąco niska, skład orzekający zauważył, że Zamawiający w zasadzie w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego w ogóle nie odniósł się do złożonych przez niego wyjaśnień, a jedynie przeanalizował ewentualne podobieństwo (bądź jego brak) pomiędzy przedmiotem umowy załączonej do wyjaśnień, a przedmiotem umowy zamówienia postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.

Rzeczywiście przedmiot zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego obejmuje zakres szerszy, niż „nadzór inwestorski”, jednak nie można twierdzić, że nie są to usługi podobne, więc przykład umowy na nadzór jest uzasadniony jako przykład ceny rynkowej (podobnie jak cena oferty na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu nad realizacją krytej pływalni Rawie Mazowieckiej – zgodnie z dokumentami złożonymi przez Odwołującego na rozprawie).

Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego nie podważył kalkulacji przedstawionej przez Odwołującego, nie wykazał, że jest ona niewiarygodna. Skoro kalkulacja ta nie została podważona w toku postępowania, nie ma podstaw, aby cenę Odwołującego – zgodnie z przedstawioną przez niego kalkulacją uwzględniającą przecież, oprócz kosztów, dziesięcioprocentowy zysk – uznać za rażąco niską w rozumieniu orzecznictwa – cenę nierealną, poniżej kosztów. Sama okoliczność, iż cena oferty Odwołującego odbiega od innych cen w postępowaniu, jak już wyżej zostało podane, nie uzasadnia stwierdzenia, że jest ona rażąco niska.

Skład orzekający nie ma wątpliwości, że wykazanie, iż cena jest nierealna, jest szczególnie trudne w odniesieniu do usług o charakterze niematerialnym, a taką usługą jest właśnie przedmiot zamówienia. Jednak Zamawiający w żaden sposób nie uprawdopodobnił, że jego ocena oferty Odwołującego jest słuszna: jedyna próba, jaką Zamawiający podjął w tym celu, to wyliczenia zawarte w piśmie „Wyjaśnienia uzupełniające do uzasadnienia odrzucenia oferty nr 4 (...), złożonym na posiedzeniu. Izba zwróciła uwagę, że po pierwsze, Zamawiający winien był wyjaśnienia takie zawrzeć w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, a więc na znacznie wcześniejszym etapie postępowania. Po drugie – jak zasadnie podniósł Odwołujący na rozprawie – wyliczenia te są oparte na błędnych



przesłankach, zatem nie mogą być uznane za wystarczające uzasadnienie uznania, że cena jest rażąco niska.

Skład orzekający zauważył, że Zamawiający przyjął, iż wynagrodzenie będzie wypłacane w związku z zatrudnieniem 9 wykwalifikowanych osób na podstawie umowy o pracę: Zamawiający oparł się w tym zakresie na złożonych przez Odwołującego wyjaśnieniach w dn. 9.06.2009 r., gdzie ten podał, iż zamówienia wykona siłami własnymi, bez potrzeby „posiłkowania się personelem nie zatrudnionym w naszym przedsiębiorstwie”. W ocenie Izby jest to założenie błędne, bowiem z ogólnikowego stwierdzenia Odwołującego Zamawiający wyciąga zbyt daleko idące wnioski: własny personel to może być również personel związany z Odwołującym umową zlecenia czy o dzieło, w zależności od charakteru pełnionych czynności (specyfiką samodzielnych funkcji budowlanych jest brak konieczności nieustającej obecności na placu budowy, a jedynie dyspozycyjność). Tak samo zbyt daleko idące wnioski Zamawiający wyciąga opierając się na odległości miejscowości, w których zamieszkują (czy są zameldowane) osoby wskazane w ofercie Odwołującego do pełnienia określonych funkcji od miejsca realizacji przedmiotu zamówienia. Z reguły to osoby zatrudnione pokrywają w całości koszt dojazdu do pracy i ewentualnego zakwaterowania – niewykluczone, że Odwołujący w celu zminimalizowania kosztów, zatrudni personel właśnie w Bolesławcu (czy w okolicach). Ponadto Zamawiający zdaje się zapominać, że wykaz osób składany wraz z ofertą jest jedynie dokumentem mającym potwierdzić, że Odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu; wykaz ten nie oznacza, że funkcje w ramach przedmiotu zamówienia będą pełniły właśnie osoby z wykazu – bowiem nie chodzi o wykazanie dysponowania tymi konkretnymi osobami, ale osobami posiadającymi określone kwalifikacje. Zamawiający sam w SIWZ dopuścił, że „dopuszcza pełnienie kilku funkcji przez jednego eksperta, pod warunkiem spełnienia przez niego wszystkich wymagań dotyczących tych funkcji”, co oznacza, że funkcje te może pełnić mniej, niż 9 osób o określonych kwalifikacjach.

Reasumując, skład orzekający Izby, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności w niniejszej sprawie, uznał, iż Zamawiający nie wykazał, że cena w ofercie Odwołującego jest rażąco niska, wobec czego uwzględnił zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych i orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Uwzględniono koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....