

Sygn. akt KIO/UZP 1735/09

WYROK
z dnia 27 stycznia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

członkowie: Magdalena Grabarczyk

Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 stycznia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Remondis Gliwice Sp. z o.o. ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Miejską Gliwice Zarząd Dróg Miejskich ul. Bolesława Śmiałego 2B**, protestu z dnia 27 października 2009 r.

przy udziale **EKOŚRODOWISKO Sp. z o.o. ul. Cyryła i Metodego 50, 41-909 Bytom, Firmy Handlowo - Produkcyjno Usługowej ANKA Aniela Balcer ul. Daszyńskiego 449, 44-151 Gliwice, Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek ul. Wł. Łokietka , 41-933 Bytom**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Remondis Gliwice Sp. z o.o. ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr.** (słownie: **cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy**) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Remondis Gliwice Sp. z o.o. ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: **trzy tysiące sześćset złotych**) przez **Remondis Gliwice Sp. z o.o. ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice** na rzecz **Gminy Miejskiej Gliwice Zarząd Dróg Miejskich ul. Bolesława Śmiałego 2B,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika.
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł. 00 gr.** (słownie: **dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy**) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Remondis Gliwice Sp. z o.o. ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice.**

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi zimowego utrzymania dróg na terenie Gliwic (Dz. Urz. UE 2009/S 163 - 236815 z 26.08.2009 r.) w dniu 27 października 2009 r. został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez Remondis Gliwice Sp. z o. o. ul. Kaszubska 2, 44 -100 Gliwice w zakresie części 1,2,4,5,9 zamówienia.

Złożenie protestu było następstwem powiadomienia w dniu 20 października 2009 r. o rozstrzygnięciu przetargu i wyborze najkorzystniejszych ofert, złożonych przez wykonawców:

1. EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. - na część 2 zamówienia,
2. FHPU ANKA Aniela Balcer - na część 1 i 5 zamówienia,
3. Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek - na część 4 i 9 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu – Gminie Miejskiej Gliwice Zarządowi Dróg Miejskich naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655, Dz. U. z 2008 r. Nr 171 poz. 1058, Nr 220, poz. 1420, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742), dalej zwaną ustawą Pzp, to jest:

1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, przez złamanie zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;

2) art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez dokonanie wyboru ofert firm: EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. oraz FHPU ANKA Aniela Balcer.

3) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, przez bezprawne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o., albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

Odwołujący zażądał:

1. unieważnienia wyboru ofert: EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. oraz FHPU ANKA Aniela Balcer,

2. wykluczenia FHPU ANKA Aniela Balcer z postępowania,

3. odrzucenia ofert EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. oraz FHPU ANKA Aniela Balcer, jako nieodpowiadających treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

4. powtórzenia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych spośród ofert ważnych.

Odwołujący powołał się na naruszenie swego interesu prawnego, gdyż niezgodne z przepisami ustawy jak i SIWZ rozstrzygnięcie przetargu przez zamawiającego, pozbawiło go uzyskania zamówienia, w którym złożona oferta była najtańsza i najkorzystniejsza wśród ofert niepodlegających odrzuceniu. W uzasadnieniu zarzutów protestu, odwołujący wskazał, iż wybrany wykonawca do realizacji oznaczonych wyżej części zamówienia - FHPU ANKA Aniela Balcer nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wiarygodności ekonomiczno – finansowej, określonej w punkcie 7.2.1a oraz 8.2.1 SIWZ. Wykonawca ten załączył do oferty polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Nr 0576191 na sumę 100 000 PLN oraz numer 1169713 na sumę 2 900 000 PLN, wystawioną przez PZU SA. Odwołujący podnosił, iż wykonawca FHPU ANKA Aniela Balcer prowadzi działalność szerszą niż wymienia polisa, w tym handlową. W polisie z dnia 4.10.2009 r., działalność podlegająca ubezpieczeniu opisana została wyłącznie za pomocą numerów klas, wynikających z Polskiej Klasyfikacji Działalności, a klasyfikacja ta nie zawiera ujętej w polisie klasy 81.01. Z dokumentu tego nie wynika czy działalność w zakresie zmiatania, polewania, ulic i usuwania śniegu i lodu o numerze 81.29, faktycznie wykonywana przez tego wykonawcę, jest przedmiotem ubezpieczenia, co nie zostało przez zamawiającego wyjaśnione. Zdaniem odwołującego wybrany wykonawca, aby spełnić wymagania, powinien posiadać polisę ubezpieczenia OC na sumę co najmniej 1,5 mln złotych dla całej działalności. Suma niższa nie pozwala uznać, iż na jeden rejon przypada suma minimum 1,5 mln złotych. Odwołujący przyznał, iż wybrany wykonawca na części 1 i 5 zamówienia FHPU ANKA Aniela Balcer posiada łącznie (sumując obie polisy) ubezpieczenie na wymaganą kwotę 3 000 000 PLN, ale w jego ocenie, polisa na kwotę 2 900 000 PLN, dotyczy tylko

części działalności, i z tej przyczyny w ogóle nie może być liczona do podanego limitu 1,5 mln złotych na jeden rejon. Doprowadziło to odwołującego do wniosków, iż wykonawca wybrany zdołał w swej ofercie wykazać ubezpieczenie OC o sumie 100 000 PLN na jeden rejon, a więc nie spełnił wymagań postawionych w SIWZ.

W odniesieniu do wykonawcy EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o., odwołujący podnosił, iż w sytuacji składania ofert częściowych, zgodnie z instrukcją zawartą w SIWZ, pozycje nie objęte ofertą należało wykreślić w składanym formularzu. Oferta EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o., w zakresie 6 rejonów (części zamówienia), na które wykonawca nie złożył oferty, nie zawierała wymaganych wykreśleń. W ocenie odwołującego, powoduje to niemożliwość zidentyfikowania treści oferty, co nie może być kwalifikowane jako błąd, ewentualnie podlegający poprawie. Formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W sytuacji jednoznacznego zapisu, odnoszącego się do dokonania wykreśleń w formularzu złożonej oferty, wymóg ten winien być przestrzegany równo wobec wszystkich wykonawców.

Nadto odwołujący wskazywał na inne uchybienia prowadzonego postępowania, polegające na tym, że zamawiający wbrew wymaganiom ustawowym, nie sprawdził posiadanego przez wykonawców zezwolenia na wywożenie śniegu, jako odpadzie o kodzie 20.03.03. Podnosił również, iż na otwarciu ofert, zamawiający podał inne ceny ofert, niż w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszych ofert.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 2 listopada 2009 r. do postępowania wywołanego protestem:

- pismem z dnia 3 listopada 2009 r. przystąpił wykonawca EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. – w zakresie części 2 zamówienia,
- pismem z dnia 3 listopada 2009 r. - FHPU ANKA Aniela Balcer – w zakresie części 1 i 5 zamówienia,
- pismem z dnia 4 listopada 2009 r. – Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek – w zakresie części 4 i 9,

którzy wnieśli o utrzymanie wyboru ich ofert na wskazane części zamówienia, jako najkorzystniejszych wśród ofert niepodlegających odrzuceniu, czym uzasadniali swój interes prawny. Przystępujący wyrazili pogląd, iż ich oferty odpowiadają wymaganiom SIWZ, a ich wybór jest zgodny z przepisami ustawy i postanowieniami określonymi w SIWZ.

Pismem z dnia 6 listopada 2009 r. zamawiający rozstrzygnął protest, przez jego oddalenie.

W uzasadnieniu swego stanowiska podał, że wykonawca - FHPU ANKA Aniela

Balcer złożył ofertę na dwa rejony (części zamówienia 1 i 5), więc zobowiązywało to do przedstawienia polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, na kwotę nie mniejszą niż 3 000 000 PLN, co też kwestionowany wykonawca spełnił. W rubryce PKD, zakres ubezpieczenia, ubezpieczyciel podał przedział klasyfikacji PKD 81.01- 81.30, który implicite zawiera klasyfikację działalności o numerze 81.29. Zamawiający stwierdził, iż nie powziął żadnych wątpliwości, zatem nie zwracał się ani o wyjaśnienia, ani o uzupełnienie dokumentów oferty.

Zamawiający przyznał, iż wykonawca EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o., składając ofertę na części 2, 4 oraz 9 zamówienia, wbrew wymaganiom, nie wykreślił tych części zamówienia, na które oferty nie składał. Zamawiający zaznaczył, iż nie podał sposobu w jaki należało dokonać wykreślenia. Okoliczność na jakie części zamówienia złożył swoją ofertę wykonawca EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. została ustalona na podstawie innych dostępnych dokumentów oferty, tj. wykazów sprzętu oraz osób z oznaczeniem, iż dotyczą części 2, 4 i 9. Wykonawca EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o., wskazał też w treści każdego z przelewów kwot tytułem wadium, na jaką część zamówienia zabezpiecza złożoną ofertę.

Zamawiający podnosił także, iż odwołujący nie złożył swojej oferty na część 4 i 9 zamówienia, zatem nie posiada interesu prawnego w skarżeniu czynności wyboru ofert innych wykonawców na przedmiotowe części zamówienia.

Zamawiający przyznał, iż w piśmie z dnia 20.10. 2009 r. istotnie podał nieprawidłowe ceny najkorzystniejszych ofert na części 1 i 5 zamówienia. Sprostowanie tej informacji nastąpiło pismem z dnia 6 listopada 2009 r. i nie spowodowało zmiany kolejności ofert, albowiem wyliczenie wartości punktowej oceny ofert pozostawało prawidłowe.

W odwołaniu wniesionym w dniu 16 listopada 2009 r., z kopią przekazaną zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty protestu zostały podtrzymane w całości wraz z wnioskami o nakazanie zamawiającemu w zakresie części: 1,2,4,5,9 zamówienia:

1. unieważnienia wyboru ofert: EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. na część 2 zamówienia oraz FHPU ANKA Aniela Balcer na część 1 i 5 zamówienia.
2. wykluczenia FHPU ANKA Aniela Balcer z postępowania,
3. odrzucenia ofert EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. oraz FHPU ANKA Aniela Balcer, jako nie odpowiadających treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).
4. powtórzenia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych spośród ofert ważnych.

W uzasadnieniu odwołujący ponowił argumentację protestu. Powołał się na naruszenie swego interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia na część 1,2,4,5 i 9, na które złożył ofertę, sklasyfikowaną na drugiej pozycji, a po wyeliminowaniu z postępowania konkurencyjnych ofert, które zdaniem odwołującego, winny podlegać odrzuceniu, realizacja

zamówienia powinna przypaść w udziale odwołującemu, gdyż jego oferta jest ważna i najkorzystniejsza w jedynym kryterium ceny.

Odnosząc się do rozstrzygnięcia protestu, odwołujący dokonał analizy orzecznictwa Zespołu Arbitrów oraz Krajowej Izby Odwoławczej, dla uzasadnienia zaprezentowanych poglądów na temat wymogów odnoszących się do polis ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Wskazał, iż obowiązkiem zamawiającego było wyczerpanie procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i wezwanie wykonawcy - FHPU ANKA Aniela Balcer do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący dodał, iż ubezpieczenie nie obejmuje prowadzenia przez wymienionego wykonawcę sklepu ze sprzętem gospodarstwa domowego, zlokalizowanego przy ul. Daszyńskiego w Gliwicach, co udokumentował wydrukami ze stron internetowych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pismami z 17 listopada 2009 r. oraz 17 grudnia 2009 r., których kopie zostały przekazane stronom przed otwarciem posiedzenia Izby, przystąpili wykonawcy:

- EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. – w zakresie części 2 zamówienia,
- FHPU ANKA Aniela Balcer – w zakresie części 1 i 5 zamówienia,
- Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek – w zakresie części 4 i 9 zamówienia,

wnosząc jak w przystąpieniu do postępowania wywołanego protestem - o oddalenie odwołania oraz ponawiając podnoszoną uprzednio argumentację.

Krajowa Izba odwoławcza stwierdziła, iż nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych.

Izba ustaliła, iż wymogi formalne związane z przystąpieniem do odwołania, zostały przez przystępujących dotrzymane, postanowiła dopuścić EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o., FHPU ANKA Aniela Balcer, Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek do udziału w sprawie, jako przystępujących po stronie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z pism zamawiającego o rozstrzygnięciu przetargu, z protokołu postępowania z załącznikami, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o., oferty FHPU ANKA Aniela Balcer, pism stron i przystępującego wraz z załącznikami, złożonych w postępowaniu protestacyjno – odwoławczym.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska, przedstawione przez pełnomocników stron oraz przystępujących, przedstawione do protokołu rozprawy.

Według oświadczenia stron, okres związania ofertą nie upłynął, a oferty wykonawców – odwołującego i przystępujących nadal pozostają zabezpieczone wymaganym wadium.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów protestu, jak stanowi art. 191 ust. 3 Pzp Izba ustaliła co następuje.

Postępowanie zostało podzielone na 9 części. Z protokołu postępowania wynika, że odwołujący złożył ofertę na część 1,2,3,4,5,6,8 i 9 zamówienia. W oparciu o jedyne ustanowione kryterium najniższej ceny, na część 2 zamówienia została wybrana oferta wykonawcy EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o., natomiast na część 1 i 5 zamówienia została wybrana oferta FHPU ANKA Aniela Balcer, na część 4 i 9 oferta Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek. Kolejno na drugiej pozycji w częściach zamówienia 1, 2 i 5 została sklasyfikowana oferta odwołującego, natomiast w części 4 i 9 zamówienia, na pozycji trzeciej.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w rozdziale 7 punkt 2.1 zawiera informację, że zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy są w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia oraz są ubezpieczeni w zakresie prowadzonej działalności na kwotę minimum 1 500 000 PLN dla jednego rejonu (części zamówienia). Dla udokumentowania spełniania wyżej opisanego warunku, zgodnie z rozdziałem 8 pkt 2 SIWZ, wykonawca był zobowiązany przedłożyć polisę lub inny dokument ubezpieczenia, potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, minimum na wymienione kwoty.

W załączniku nr 1 do SIWZ – formularz oferty, zawarta jest uwaga, iż w przypadku złożenia oferty częściowej, pozycje nieobjęte ofertą należy wykreślić.

Wykonawca - FHPU ANKA Aniela Balcer, na stronach 11,12 i 13 swojej oferty załączył kopie polis ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wystawione przez PZU SA:

- z dnia 21.04.2009 r. nr 576191 na kwotę 100 000 PLN obejmującą działalność sklasyfikowaną jako 90.01 - 90.03 pozostałe usługi sanitarne i pokrewne, 52.11-52.63 handel detaliczny oraz polisę z dnia 4.10.2009 r. na kwotę 2 900 000 PLN, obejmującą działalności sklasyfikowane wg PKD od 81.01 do 81,30, czyli działalność usługową w zakresie związanym z utrzymaniem porządku w budynkach i utrzymaniem terenów zieleni. Do pisma z dnia 3 listopada 2009 r. (przystąpienia do postępowania wywołanego protestem) wykonawca - FHPU ANKA Aniela Balcer, dołączył aneks do umowy ubezpieczenia z dnia 4.10.2009 r., obejmujący między innymi pozycję klasyfikacji PKD 47.54 sprzedaż detaliczną sprzętu gospodarstwa domowego. Kwota umowy ubezpieczenia wynosi łącznie 3 000 000 PLN.

Wykonawca EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. w formularzu ofertowym oznaczył części zamówienia 2,4 i 9, na które złożył ofertę, przez zakreślenie odnośnej pozycji formularza, tj. 2, 4 i 9 i podanie cen. Wykaz narzędzi i urządzeń oraz wykaz osób zawiera oznaczenie dla jakiego rejonu (części zamówienia) jest składany. Ponadto na dowodach przelewu kwoty wadium zabezpieczającego ofertę, widnieją części zamówienia, na które wadium zostało wniesione.

Izba zważyła co następuje.

Chybiony są zarzuty odwołującego, iż wykonawca - FHPU ANKA Aniela Balcer nie złożył dowodu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Omówione wyżej dowody świadczą, że przytaczane warunki w zakresie wykazania wiarygodności ekonomiczno - finansowej przez wykonawcę wybranego do realizacji części 1 i 5 zamówienia zostały spełnione. Dodatkowym aneksem do umowy ubezpieczenia Aniela Balcer wykazała, iż posiada ubezpieczenie OC w odniesieniu do prowadzonej działalności handlowej, co było przedmiotem zarzutu. Wobec upływu terminu składania ofert w dniu 5 listopada 2009 r., treść umowy ubezpieczenia, potwierdzona polisą z dnia 4 listopada 2009 r. wraz z zawartym aneksem, zaświadcza, iż został spełniony warunek posiadania ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż 1500 000 PLN na jeden rejon (część zamówienia), na które została złożona oferta.

Izba stwierdza, iż wykonawca - FHPU ANKA Aniela Balcer spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, na dzień składania ofert i nie zachodzą żadne podstawy uzasadniające stawiany przez odwołującego zarzut oraz żądanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania. Bez znaczenia w ocenie Izby pozostaje, iż wykonawca przedstawił dokument samodzielnie, nie czekając na wezwanie zamawiającego. W przypadku stwierdzenia braków w dokumentach podmiotowych – składanych w celu wykazania zdolności do wykonania zamówienia, zamawiający jest zobligowany treścią przepisu art. 26 ust. 3 do wezwania wykonawcy w celu złożenia poprawnego dokumentu. Skoro dokument został prawidłowo uzupełniony wcześniej, przy przystąpieniu do postępowania wywołanego protestem, jakiegokolwiek ponowne wzywanie wykonawcy do tej byłoby bezprzedmiotowe i sprzeciwiało się ekonomicznie prowadzenia postępowania. Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, informował o przystąpieniu ze strony wykonawcy - FHPU ANKA Aniela Balcer. Zgodnie z art. 181 ust. 5 ustawy Pzp, kopię zgłoszenia przystąpienia do protestu przekazuje się wnoszącemu protest. Odwołujący nie podnosił, iż nie otrzymał wymienionej kopii wraz z załączonym aneksem do polisy, zatem został na bieżąco poinformowany o fakcie uzupełnienia tego dokumentu. Wbrew wywodom

odwołującego, zamawiający nie uchybił zasadzie równego traktowania wykonawców, przez niedopełnienie wobec odwołującego obowiązków informacyjnych.

Izba również nie podzieliła stanowiska odwołującego, że oferta wykonawcy EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. nie jest możliwa do zidentyfikowania – jakich części zamówienia dotyczy. Izba nie miała najmniejszych trudności z dokonaniem takiej identyfikacji, gdyż sam formularz oferty dokładnie oznacza części zamówienia, na które wykonawca EKOŚRODOWISKO Sp. z o. o. złożył ofertę, wypełniając pozycję 2,4 i 9 przez wpisanie ceny. Pouczenie o wykreśleniu tych pozycji, których oferta nie dotyczy, było jasne i nie wymagało żadnych dalszych wyjaśnień. Brak przekreślenia pozycji, na które wykonawca nie złożył oferty (pozostały one niewypełnione) może, co najwyżej stanowić uchybienie formalne, nie rzutujące na treść oferty. Ponadto dalsze dokumenty zawarte w ofercie, przytoczone wyżej, nie pozostawiają żadnych wątpliwości na jakie części zamówienia została złożona oferta.

Za zupełnie niezrozumiałe uznała Izba, poczynania odwołującego sprowadzające się do skarżenia wyboru oferty na część 4 i 9 zamówienia, gdzie najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek. Odwołujący, zaś nie podnosił w proteście żadnych zarzutów faktycznych przeciwko tej ofercie.

Pomyłkowo podane ceny ofert, w piśmie o wynikach postępowania zostały przez zamawiającego sprostowane, odrębnym pismem z dnia 6 listopada 2009 r. przesłanym wykonawcom, a błąd ten nie miał żadnego wpływu na wynik postępowania i pozostawał łatwy do ustalenia, skoro oferty były jawne od momentu ich otwarcia.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 4 art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 26 ust. 3 ustawy.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp. O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Z tytułu uzasadnionych kosztów zamawiającego - zastępstwa przez pełnomocnika, Izba orzekła od odwołującego kwotę 3 600,00 zł. zgodnie ze złożonym rachunkiem, na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....