

Sygn. akt: KIO/UZP 1736/09

**POSTANOWIENIE\***  
**z dnia 28.01.2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Sylwester Kuchnio</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Izabela Kuciak</b> <b>Agata Mikołajczyk</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Patrycja Kaczmarek</b>

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28.01.2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum KIE Sp. z o.o., Agfa Sp. z o.o., MEDIX Sp. z o.o. MEDIX Sp. z o.o. Sp.K, 64-320 Buk, Niepruszowo, ul. Modrzewiowa 3** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem, 61-825 Poznań, ul. Krysiowicza 7/8** protestu z dnia 30 października 2009 r.

przy udziale **OK. Medical Systems sp. z o.o. sp. komandytowa, 60-650 Poznań, ul. Piątkowska 161** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum KIE Sp. z o.o., Agfa Sp. z o.o., MEDIX Sp. z o.o. MEDIX Sp. z o.o. Sp.K, 64-320 Buk, Niepruszowo, ul. Modrzewiowa 3**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum KIE Sp. z o.o., Agfa Sp. z o.o.,**

**MEDIX Sp. z o.o. MEDIX Sp. z o.o. Sp.K, 64-320 Buk, Niepruszowo, ul. Modrzewiowa 3,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć zł zero gr) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum KIE Sp. z o.o, Agfa Sp. z o.o., MEDIX Sp. z o.o. MEDIX Sp. z o.o. Sp.K, 64-320 Buk, Niepruszowo, ul. Modrzewiowa 3**

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający, Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup sprzętu RTG i ucyfrowienie Zakładu Diagnostyki Obrazowej.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

Uwzględniając dokumentację postępowania przekazaną przez zamawiającego oraz biorąc pod uwagę przyznanie wskazanych okoliczności przez odwołującego w proteście i odwołaniu, Izba ustaliła, co następuje:

W dniach 04.09.2009 r. i 29.09.2009 r. OK Medical Systems Sp. z o.o. Sp. k. wniosła protesty dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków, które zostały odpowiednio w dniach 11.09.2009 r i 07.10.2009 r. przez zamawiającego w części uwzględnione.

Zamawiający zawiadamił o wniesieniu ww. protestów za pośrednictwem swojej strony internetowej wzywając do przystąpienia do postępowań toczących się w wyniku wniesienia protestów odpowiednio w dniach 08.09.2009 r. i 29.09.2009 r.

W dniu 16.10.2009 r. Konsorcjum KIE Sp. z o.o, Agfa Sp. z o.o., MEDIX Sp. z o.o., MEDIX Sp. z o.o. Sp.K (dalej „Konsorcjum”) wniosło protest wobec decyzji zamawiającego podjętej w dniu 07.10.2009 r. w sprawie częściowego uwzględnienia protestu OK Medical Systems z dnia 29.09.2009 r. wskazując, iż ww. protest winien zostać odrzucony oraz podnosząc na wadliwość merytoryczną rozstrzygnięcia poszczególnych zarzutów protestu.

Zamawiający ww. protest Konsorcjum oddalił stosując dyspozycję art. 183 ust. 3 Pzp, tj. poprzez brak rozstrzygnięcia protestu w terminach wskazanych w art. 183 ust. 1 Pzp.

W dniu 30.10.2009 r. wykonawca wniósł protest wobec dokonanej w dniu 29.10.2009 r. modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która została dokonana zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu OK Medical Systems z dnia 29.09.2009 r.

Zamawiający protest Konsorcjum z dnia 30.10.2009 r., w dniu 09.11.2009 r. odrzucił na podstawie art. 180 ust. 7 wskazując, że został wniesiony po terminie, a Konsorcjum winno wnieść odwołanie od oddalenia jego poprzedniego protestu, a nie wnosić nowy protest dotyczący tych samych okoliczności

WW. odrzucenie protestu przez zamawiającego stało się przedmiotem odwołania Konsorcjum wniesionego do Prezesa UZP w dniu 18.11.2009 r.

**Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 6 ustawy.

Odnosnie odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia protestu na modyfikację treści siwz, Izba wskazuje, iż zgodnie art. 187 ust. 4 pkt 6 ustawy Izba z urzędu odrzuca odwołanie, jeżeli odwołanie wniesione przez wykonawcę wnoszącego protest lub wezwanego zgodnie z art. 181 ust. 3 Pzp, dotyczy czynności, które zamawiający dokonał zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu z dnia 29.09.2009 r. na podstawie art. 181 ust. 3 Pzp. Odwołujący do postępowania takiego nie przystąpił – okoliczność, iż w jego ocenie protest ten winien być odrzucony jest tu bez znaczenia i jako taka powinna zostać wykazana w drodze przystąpienia do postępowania protestacyjnego i w ewentualnym odwołaniu po niezgodnym z interesem przystępującego rozstrzygnięciu protestu.

Oprotestowana w dniu 30.10.2009 r. modyfikacja postanowień siwz była zgodna z uwzględnieniem protestu dokonany w dniu 07.10.2009 r. protestu OK Medical Systems z dnia 29.09.2009 r., które nie będąc kwestionowanym w drodze ustawą przewidzianą, tj. na podstawie art. 184 ust. 1 Pzp poprzez odwołanie wnoszone do Prezesa UZP, stało się ostateczne w rozumieniu art. 182 ust. 2 ustawy. Jakikolwiek nowe protesty i odwołania dotyczące czynności zgodnych z tym rozstrzygnięciem w świetle zasady koncentracji

środków ochrony prawnej zawarowanej w dyspozycjach art. 181 ust. 6 i art. 187 ust. 4 pkt 6 Pzp uznać należy za niedopuszczalne.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 w zw. z art. 187 ust. 4 pkt 6 ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku spraw na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....