

Sygn. akt: KIO/UZP 1790/09

WYROK
z dnia 5 stycznia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Członkowie: Jolanta Markowska
Anna Packo

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez konsorcjum firm: WPRInż Asfalty Spółka Akcyjna z siedzibą w Rybniku, 44-251 Rybnik, ul. Poligonowa 1 (lider konsorcjum) i Zakład Robót Mostowych „MOSTMAR” Marcin i Grzegorz Marcinków Spółka Jawna z siedzibą w Zarzeczcu, ul. Łęgowa 1, 34-326 Pietrzykowice (partner konsorcjum) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Miasto Wodzisław Śląski, ul. Bogumińska 4, 44-300 Wodzisław Śląski protestu z dnia 10 listopada 2009 r.

przy udziale konsorcjum firm: EUROVIA POLSKA S.A. z siedzibą w miejscowości Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce (adres do korespondencji: ul. Prosta 144, 44-203 Rybnik) (lider konsorcjum) i Mosty Chrzanów Sp. z o.o. z siedzibą w Chrzanowie, ul. Krocymiech 28, 32-500 Chrzanów (partner konsorcjum) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża konsorcjum firm: WPRInż Asfalty Spółka Akcyjna z siedzibą w Rybniku, 44-251 Rybnik, ul. Poligonowa 1 (lider konsorcjum) i Zakład Robót Mostowych „MOSTMAR” Marcin i Grzegorz Marcinków Spółka Jawna z siedzibą w Zarzeczcu, ul. Łęgowa 1, 34-326 Pietrzykowice (partner konsorcjum) i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **konsorcjum firm: WPRInż Asfalty Spółka Akcyjna z siedzibą w Rybniku, 44-251 Rybnik, ul. Poligonowa 1 (lider konsorcjum) i Zakład Robót Mostowych „MOSTMAR” Marcin i Grzegorz Marcinków Spółka Jawna z siedzibą w Zarzeczcu, ul. Łęgowa 1, 34-326 Pietrzykowice (partner konsorcjum),**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **15 556 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **konsorcjum firm: WPRInż Asfalty Spółka Akcyjna z siedzibą w Rybniku, 44-251 Rybnik, ul. Poligonowa 1 (lider konsorcjum) i Zakład Robót Mostowych „MOSTMAR” Marcin i Grzegorz Marcinków Spółka Jawna z siedzibą w Zarzeczcu, ul. Łęgowa 1, 34-326 Pietrzykowice (partner konsorcjum).**

U z a s a d n i e n i e

Miasto Wodzisław Śląski, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęło, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Realizację zadania pn.: Udrożnienie ruchu w Południowej Części Subregionu Zachodniego ETAP I (zadanie 2 i 6) i ETAP II (całość)”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało Opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 17 września 2009 r., nr 2009/S 179-257040.

W dniu 5 listopada 2009 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował konsorcjum firm: WPRInż Asfalty Spółka Akcyjna z siedzibą w Rybniku (lider konsorcjum) i Zakład Robót Mostowych „MOSTMAR” Marcin i Grzegorz Marcinków Spółka Jawna z siedzibą w Zarzeczcu (partner konsorcjum), zwane dalej „Odwołującym” o wyborze oferty konsorcjum firm: EUROVIA POLSKA S.A. z siedzibą w miejscowości Bielany Wrocławskie (lider konsorcjum) i Mosty Chrzanów Sp. z o.o. z siedzibą w Chrzanowie (partner konsorcjum), zwane dalej „konsorcjum EUROVIA”, jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 10 listopada 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie) Odwołujący wniósł protest wobec czynności wyboru oferty konsorcjum EUROVIA jako najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 3,

art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz nie wykluczenie i nie odrzucenie oferty tego wykonawcy na postawie art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. uznanie wniesionego protestu jako w całości zasadnego,
2. wezwanie wykonawcy, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia oferty o wymagane uprawnienia do wykonywania określonej czynności, z wykazaniem iż proponowana osoba była w dniu otwarcia ofert związana z wykonawcą jakąś umową, z której wynikałoby, że pozostaje w jego dyspozycji, a także posiadała już w tym dniu stosowne uprawnienia i wykazano to w uzupełnianych dokumentach,
3. w przypadku braku stosownych dokumentów odrzucenia z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,
4. dokonanie powtórzenia czynności oceny ofert.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący wskazał m.in., iż:

1. w ofercie konsorcjum EUROVIA brak jest wymaganych uprawnień na sieci i instalacje elektryczne, a uprawnienia Piotra Ś. nie spełniają wymagań § 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r., Nr 8, poz. 38), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie samodzielnych funkcji technicznych”,
2. w ofercie konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A. z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu, Himmel i Papesch Opole Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Czarnowąsy, Rybnickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z siedzibą w Rybniku, zwane dalej „Przedsiębiorstwem Robót Drogowych” uprawnienia w niej zawarte nie spełniają wymagań SIWZ, tj. dla Jerzego O. (§ 24 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r., Nr 8, poz. 38) oraz ze względu na brak uprawnień na nadzorowanie robót urządzeń zabezpieczenia ruchu kolejowego oraz elektryfikacji linii kolejowych), dla Jana Z. (§ 2 rozporządzenia w sprawie samodzielnych funkcji technicznych) oraz Heninga D. Manfreda,
3. w ofercie konsorcjum firm: DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Lubojenka i Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu, zwanego dalej „konsorcjum DROG-BUD” uprawnienia Adama Z. nie spełniają wymagań SIWZ (§ 2 rozporządzenia w sprawie samodzielnych funkcji technicznych).

W dniu 12 listopada 2009 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do

wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo konsorcjum EUROVIA otrzymało w tej samej dacie).

Pismem z dnia 16 listopada 2009 r. konsorcjum EUROVIA przystąpiło do protestu (wpływ do Zamawiającego faksem w tej samej dacie), przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu.

W dniu 16 listopada 2009 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, podnosząc iż żądał od wykonawców wskazania, iż dysponują lub będą dysponować personelem do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci i instalacji elektrycznych bez ograniczeń, posiadającymi 3 letnie doświadczenie i taki warunek spełnili wszyscy wykonawcy. Jednocześnie wskazał, iż nie wymagał aby uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznej wykonawczej (bez ograniczeń) obejmowały cały zakres realizacji zadania (w tym przypadku przebudowę urządzeń energetycznych PKP), jak również wskazania osoby z uprawnieniami do kierowania robotami związanymi z przebudową urządzeń energetycznych PKP, urządzeń SKR oraz przebudową kolejowej sieci trakcyjnej. Mimo to wykonawcy takie uprawnienia przedłożyli ze złożoną ofertą.

Pismem z dnia 26 listopada 2009 r. Odwołujący złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu (wpływ do Prezesa UZP w dniu 30 listopada 2009 r.; wpływ do Zamawiającego w dniu 26 listopada 2009 r.; data nadania do Prezesa UZP w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 26 listopada 2009 r.), zarzucając Zamawiającemu nieodrzućcenie ofert: konsorcjum EUROVIA, Przedsiębiorstwa Robót Drogowych oraz konsorcjum DROG-BUD oraz wybór oferty konsorcjum EUROVIA jako najkorzystniejszej. Jednocześnie podkreślając, iż wskazani wykonawcy nie spełnili wymagań SIWZ, pkt 6 w zakresie posiadania potencjału kadrowego do obsadzania stanowiska kierownika robót sieci i instalacji elektrycznych (bez ograniczeń), a odpowiedź udzielona przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu narusza art. 22 ust. 1 i 2, art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, przepisy obowiązującego prawa budowlanego, a także art. 42 ust. 1 i 4 oraz art. 12 rozporządzenia w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Nadto Odwołujący wniósł o:

1. powtórzenie czynności oceny ofert,
2. wykluczenie wykonawców, tj.: konsorcjum EUROVIA, Przedsiębiorstwa Robót Drogowych oraz DROG-BUD,
3. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 22 grudnia 2009 r. (pismem z dnia 21 grudnia 2009 r.) konsorcjum EUROVIA przystąpiło do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami,

złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 187 ust. 4 ustawy Pzp. Izba uznała, wbrew twierdzeniom Przystępującego, iż zarzuty dotyczące odrzucenia ofert wykonawców wskazanych w odwołaniu w istocie były poprzedzone protestem, gdyż Odwołujący podnosząc w proteście naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp zawarł w jego uzasadnieniu szczegółowe zarzuty pod adresem ofert wymienionych w nim wykonawców, które powielił w następnym wniesionym odwołaniu.

Nadto Izba uznała, iż Odwołujący posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący, podnosząc zarzut podjęcia przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp czynności, polegającej na nie odrzuceniu ofert wskazanych wykonawców, w dostateczny sposób wykazał uszczerbek w swoim interesie prawnym, związany z bezprawnym pozbawieniem go przez Zamawiającego szans na uzyskanie niniejszego zamówienia. Pozytywny wynik postępowania odwoławczego oznaczałby bowiem dla Odwołującego ponowne badanie i ocenę ofert, a tym samym szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Dlatego też Izba uznała, że Odwołujący miał interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający zamieścił w SIWZ tabelę, w której wyspecyfikował jakie uprawnienia budowlane kierownicy wskazanych przez niego branż powinni posiadać na potwierdzenie spełnienia sformułowanego w punkcie 6 SIWZ i następnie doprecyzowanego (pkt 2 „Potencjał kadrowy”, s. 4) warunku udziału w postępowaniu, wskazując w poz. 4 zamieszczonej w SIWZ tabeli „kierownika robót - sieci i instalacji elektrycznych”, który powinien posiadać prawo do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie w zakresie „sieci i instalacji elektrycznych wykonawczych (bez ograniczeń)” oraz „uprawnienia budowlane min. 3 lata”. Na potwierdzenie powyższego – zgodnie z punktem 7 „oświadczenie i dokumenty, jakie muszą dostarczyć wykonawcy” – żądając przedłożenia „wykazu osób, którymi dysponuje wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności wraz z kopią uprawnień budowlanych i aktualne zaświadczenie o przynależności

do właściwej Izby Samorządu Zawodowego osób przewidzianych do kierowania robotami budowlanymi (...)."

Wykonawcy, których oferty zakwestionował Odwołujący, do pełnienia funkcji kierownika robót - sieci i instalacji elektrycznych wskazali w swych ofertach następujące osoby, tj.:

1. konsorcjum EUROVIA Piotra Ś., posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (decyzja z dnia 28 maja 2004 r.);
2. konsorcjum DROG-BUD Adama Z., posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania i kierowania budową i robotami budowlanymi w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (decyzja z dnia 30 września 2002 r.);
3. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych:
 - Jerzego O., posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (decyzja z dnia 1 grudnia 2008 r.);
 - Jana Z., posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (decyzja z dnia 10 lipca 2003 r.);
 - Manfreda D. H., posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w zakresie budowy wszelkiego rodzaju instalacji i urządzeń elektrycznych budownictwa powszechnego w specjalności instalacji i urządzeń elektroenergetycznych (decyzja z dnia 31 maja 1972 r.)

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) zawiera katalog zamknięty specjalności, w zakresie których udzielane są uprawnienia budowlane, w tym w punkcie 6 specjalność „instalacyjną w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych”, dookreślając w ustępie 2, iż „w ramach specjalności wskazanych w ust. 1 mogą być wyodrębniane specjalizacje techniczno-budowlane”.

Niewątpliwie Zamawiający, określając zakres uprawnień wymagany od kierownika robót - sieci i instalacji elektrycznych nie wymagał, aby obejmowały one cały zakres danej specjalności, pomijając w opisie wskazanej specjalności sformułowanie „urządzeń (...)

elektroenergetycznych”, żądając jedynie zakresu „sieci i instalacji elektrycznych wykonawczych (bez ograniczeń)”. Dokonywanie oceny prawidłowości tak postawionego warunku jest niewątpliwie spóźnione, a żaden z wykonawców, na wcześniejszym etapie postępowania, nie kwestionował postanowień SIWZ. Tym niemniej należy stwierdzić, iż wszyscy wykonawcy wraz z ofertą przedłożyli uprawnienia osób wskazanych w kwestionowanych ofertach do pełnienia funkcji kierownika robót w przedmiotowej branży, obejmujące nie tylko uprawnienia w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, ale również „urządzeń (...) elektroenergetycznych”, a więc tego elementu, którego Zamawiający nie zawarł w postawionym wykonawcom warunku. Zamawiający, nie wymagał bowiem, aby uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznej wykonawczej obejmowały cały zakres realizacji zadania, w tym posiadania określonej specjalizacji dotyczącej trakcji elektrycznej, tym samym nie żądając dokumentów potwierdzających ich posiadanie. Zakres prowadzonych prac kolejowych, objętych przedmiotowym zamówieniem – jak podniósł Zamawiający na rozprawie - jest niewielki, gdyż wynosi zaledwie 0,6% całego zamówienia, a prace będą prowadzone na terenie i w obiektach PKP i prawdopodobnie będą nadzorowane przez kierownika z zakresu trakcji elektrycznych wskazanego przez PKP, co zostanie stwierdzone w drodze odrębnej umowy, a co w dotychczas przeprowadzonych postępowaniach, obejmujących tereny PKP, miało miejsce. Zamawiający prac tych nie wyspecyfikował w opisie przedmiotu zamówienia, zawartym w pkt 3 SIWZ, tym samym ograniczając wymagany zakres uprawnień do niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia (sieci i instalacji elektrycznych wykonawczych (bez ograniczeń)). Wykonawcy zobowiązani byli więc wyłącznie do wskazania kierowników robót budowlanych w 6-ciu branżach, wyspecyfikowanych w umieszczonej w SIWZ tabeli, przedłożenia ich uprawnień we wskazanym zakresie, jak również złożenia stosownego oświadczenia o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu. Nie byli natomiast – wbrew twierdzeniom Odwołującego - zobowiązani do przedłożenia uprawnień w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, a więc w zakresie obejmującym wszystkie specjalizacje właściwe dla tej specjalności. Niewątpliwie z literalnego brzmienia warunku można wywieść, że wykonawca zobowiązany był przedstawić uprawnienia w zakresie sieci i instalacji elektrycznych wykonawczych (bez ograniczeń), tym samym, tak formułując warunek Zamawiający postawił wykonawcom jedynie minimalny wymóg jaki powinny spełnić osoby proponowane przez wykonawców do pełnienia funkcji kierownika przedmiotowej branży. Szersze rozumienie tego warunku prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawcy musieli by się wykazać specjalizacją w każdej ze wskazanych w obowiązującym przepisie specjalizacji, a biorąc pod uwagę okoliczność, iż obowiązujące na przestrzeni lat rozporządzenia różnie wskazywały zakres uprawnień, niejednokrotnie go niedoprecyzowując mogłoby dojść do

sytuacji, że przedmiotowy warunek spełniłby jedynie wykonawca, który dysponuje osobą, która uzyskała uprawnienia instalacyjne w zakresie sieci i instalacji elektrycznych wykonawczych (bez ograniczeń) po 3 lipca 2005 roku.

Z rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (t.j. Dz. U. z dnia 31 stycznia 1995 r., Nr 8, poz. 38 z późn. zm.) nie wynikało bowiem do czego upoważniają uprawnienia budowlane wykonawcze bez ograniczeń. „Należy zatem uznać, iż uprawniały one do wykonywania wszelkich praw i obowiązków, o których mowa w ustawie Prawo budowlane, a w szczególności w art. 22 i 23 przedmiotowej ustawy” (W.Dzierżanowski, Dokumenty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Warszawa 2009, s.91). Obecne rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – Dz. U. z 2006 r., Nr 83, poz. 578 z późn. zm.), jak i rozporządzenie Ministra Infrastruktury Transportu z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2005 r., Nr 96, poz. 817 z późn. zm.) zakres uprawnień budowlanych wykonawczych bez ograniczeń określa poprzez uprawnienie do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym takim jak: sieci, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne, w tym kolejowe, trolejbusowe i tramwajowe sieci trakcyjne wraz z urządzeniami do zasilania i sterowania.

Niemniej jednak w niniejszym stanie faktycznym Zamawiający ograniczył specjalność wymaganą na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co faktycznie – jak podkreślał na rozprawie – w świetle art. 22 ustawy Pzp mógł uczynić. Skoro więc zakres uprawnień należy odczytywać zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu przy uwzględnieniu przepisów będących podstawą ich nadania oraz w kontekście przepisów przejściowych kolejnych regulacji prawnych, jak również biorąc pod uwagę treść postawionego warunku stwierdzić należy, iż kwestionowani wykonawcy, w zakresie wymaganym w SIWZ, złożyli dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....