

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz
Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 11 października 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 29 września 2010 r. wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Piotr Dettlaff, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Green - Art Acer, ul. Żelazna 16A/49, 81-150 Gdynia oraz Iwona Dettlaff, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Green - Art, ul. Żelazna 16A/49, 81-150 Gdynia** w postępowaniu na „Całoroczne utrzymanie terenów zieleni miejskiej w Gdańsku w okresie od 01.09.2010 r. do 31.08.2013 r. w zakresach: zakres I - Rejon Stare Miasto, zakres II - Rejon Śródmieście, zakres III - Rejon Wrzeszcz, zakres IV - Rejon Portowa, zakres V - Rejon Oliwa, zakres VI - Rejon Pas Nadmorski" prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Zarząd Dróg i Zieleni w Gdańsku, ul. Partyzantów 36, 80-254 Gdańsk**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Piotr Dettlaff, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Green - Art. Acer, ul. Żelazna 16A/49, 81-150 Gdynia oraz Iwona Dettlaff, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Green - Art. Acer ul. Żelazna 16A/49, 81-150 Gdynia** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu,
3. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

U z a s a d n i e
do postanowienia w sprawie o sygn. akt: KIO 2125/10

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Całoroczne utrzymanie terenów zieleni miejskiej w Gdańsku w okresie od 1.09.2010 r. do 31.08.2013 r. w zakresach: Zakres I - Rejon: Stare Miasto, Zakres II - Rejon: Śródmieście, Zakres III - Rejon: Wrzeszcz, Zakres IV - Rejon: Portowa, Zakres V - Rejon: Oliwa, Zakres VI - Rejon: Pas Nadmorski wykonawca - konsorcjum w składzie: Piotr Dettlaff, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Green - Art Acer oraz Iwona Dettlaff, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Green - Art. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. zaniechania przez zamawiającego - Zarząd Dróg i Zieleni w Gdańsku - czynności ponownego badania i oceny ofert połączonej z wyjaśnieniem spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób opisany w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 sierpnia 2010 roku, sygn. akt: KIO 1667/10 - w odniesieniu do oferty złożonej przez Antoniego Manczura, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe PRESTO Antoni Manczur (dalej „Presto”),
2. czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez wykonawcę „Presto” jako najkorzystniejszej w Zakresie VI - wobec podlegania przez tego wykonawcę wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej ustawa Pzp): art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej - oferty złożonej przez wykonawcę „Presto”.

Odwołujący zażądał:

1. unieważnienia czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez „Presto”,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w Zakresie VI,
3. wykluczenia z postępowania „Presto” na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy Pzp,
4. uznania za najkorzystniejszą oferty złożonej przez odwołującego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania z dnia 5 października 2010 r., doręczone 7 października 2010 r. stwierdził, że czynności wykonane przez niego w toku przeprowadzonego postępowania, a polegające na powtórnej ocenie ofert zostały dokonane zgodnie z nakazem wyroku KIO 1667/10, jak również z uwzględnieniem całości dokumentów i faktów, jakie zaistniały w powyższej sprawie w okresie przed i po jego wydaniu, na co wskazują - w ocenie zamawiającego - dokonane i zaprotokołowane czynności członków komisji przetargowej, uznane za właściwe i zgodne z ugruntowaną linią orzeczniczą KIO.

Pismem z dnia 8 października 2010 r. zamawiający oświadczył, że „anuluje swoje wcześniejsze wyjaśnienia złożone w sprawie” oraz, że „po szczegółowym rozpatrzeniu zarzutów i żądań zawartych w w/w odwołaniu postanawia je uwzględnić”.

Jednocześnie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wskazał nadto, że do postępowania nie przystąpił żaden inny wykonawca („wobec (...) braku przyłączenia innych wykonawców”)

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp), zaś z przekazanej przez zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, że informację o wniesieniu odwołania pozostali wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwo Usługowe „Presto” oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe „Zieleń” Sp. z o.o. otrzymali faksem w dniu 30 września 2010 r.

Izba uznała, że wobec złożenia przez zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu w całości odwołania, to zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp zdanie ostatnie zamawiający jest zobowiązany wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co w przedmiotowej sprawie oznacza, że zamawiający zgodnie z żądaniem odwołującego ma obowiązek:

1. unieważnić czynność wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez „Presto”,
2. powtórzyć czynność badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w Zakresie VI,
3. wykluczyć z postępowania „Presto” na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, iż w przypadku umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....