

Sygn. akt: KIO/2118/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 października 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**  
**Członkowie: Małgorzata Stręciwiłk**  
**Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2010 r. przez Odwołującego **Piotra Fabijańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Clean Service Piotr Fabijański, ul. Melanii 21 B, 05-500 Piaseczno Chyliczki** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie, ul. Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. zasądzić kwotę 18 600 zł 00 gr. (słownie osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od **Zamawiającego - Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Piotra Fabijańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Clean Service Piotr Fabijański, ul. Melanii 21 B, 05-500 Piaseczno Chyliczki** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

**Sygn. akt: KIO 2118/10**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Stołeczny Zarząd Infrastruktury wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usługi stałego sprzątnia powierzchni biurowych wewnętrznych oraz powierzchni zewnętrznych na terenie kompleksów wojskowych przy ul. Składowej 39 oraz ul. Wałowej 1 w Siedlcach”.

Postępowanie nr 145/2010 zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 06.07.2010 r. pod nr 2010/S 128-195870.

Odwołujący - Piotr Fabijański, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Clean Service Piotr Fabijański, ul. Melanii 21 B, 05-500 Piaseczno Chyliczki wniósł w dniu 30.09.2010r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zaniechania odrzucenia w przedmiotowym postępowaniu oferty Zakładu Sprzątnia Wnętrz „MOP 83” Sp. z o.o., 82-310 Gronowo Górne, ul. Szafirowa 7A oraz ZUPH „Ciepłownik”.

W dniu 7.10.2010r. wykonawca ZUPH „Ciepłownik” przesłał faksem odpowiedź na przedmiotowe odwołanie, która wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8.10.2010r.

Na posiedzeniu niejawnym w udziale stron w dniu 11.10.2010r. pełnomocnik Zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, składając pismo do akt sprawy.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.) w związku z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie takie zgłoszenie nie zostało dokonane. Odpowiedź na odwołanie z dnia 7.10.2010 r. nie zawiera takich elementów koniecznych do uznania prawnej

skuteczności zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, na zasadzie art.185 ust.2 powołanej ustawy Pzp, jak między innymi wskazanie strony do której Wykonawca przystępuje. Nadto Izba zwraca uwagę, iż w piśmie tym wniosek dotyczy jedynie żądania oddalenia odwołania w części dotyczącej Wykonawcy go składającego, co nie jest znane ustawie Pzp.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego;

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nie nastąpiło na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, ani w warunkach skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego, a zatem istnieją podstawy do zasądzenia kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO/2118/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 października 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**  
**Członkowie: Małgorzata Stręciwiłk**  
**Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2010 r. przez Odwołującego **Piotra Fabijańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Clean Service Piotr Fabijański, ul. Melanii 21 B, 05-500 Piaseczno Chyliczki** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie, ul. Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa**

**postanawia:**

**1.umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2.zasądzić kwotę 16 800 zł 00 gr. (słownie : szesnaście tysięcy osiemset złotych zero groszy) od **Zamawiającego - Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Piotra Fabijańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Clean Service Piotr Fabijański, ul. Melanii 21 B, 05-500 Piaseczno Chyliczki** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

**Sygn. akt: KIO 2118/10**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Stołeczny Zarząd Infrastruktury wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usługi stałego sprzątnięcia powierzchni biurowych wewnętrznych oraz powierzchni zewnętrznych na terenie kompleksów wojskowych przy ul. Składowej 39 oraz ul. Wałowej 1 w Siedlcach”.

Postępowanie nr 145/2010 zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 06.07.2010 r. pod nr 2010/S 128-195870.

Odwołujący - Piotr Fabijański, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Clean Service Piotr Fabijański, ul. Melanii 21 B, 05-500 Piaseczno Chyliczki wniósł w dniu 30.09.2010r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zaniechania odrzucenia w przedmiotowym postępowaniu oferty Zakładu Sprzątnięcia Wnętrz „MOP 83” Sp. z o.o., 82-310 Gronowo Górne, ul. Szafirowa 7A oraz ZUPH „Ciepłownik”.

W dniu 7.10.2010r. wykonawca ZUPH „Ciepłownik” przesłał faksem pismo „odpowiedź na przedmiotowe odwołanie”, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8.10.2010r.

Na posiedzeniu niejawnym w udziale stron w dniu 11.10.2010r. pełnomocnik Zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, składając pismo do akt sprawy.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.). Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Skoro przepis stanowi o możliwości umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez udziału stron należy również wywodzić prawo Izby do umorzenia postępowania w takiej sytuacji także na posiedzeniach z udziałem stron

Izba w niniejszej sprawie nie stwierdziła skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie takie zgłoszenie nie zostało dokonane. Odpowiedź na odwołanie z dnia 7.10.2010 r. złożona przez ZUPH „Ciepłownik” nie zawiera takich elementów koniecznych do uznania prawnej skuteczności zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, na zasadzie art.185 ust.2 powołanej ustawy Pzp, takich jak między innymi wskazanie strony do której Wykonawca przystępuje.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Zamawiający złożył oświadczenie o uznaniu zarzutów w trakcie posiedzenia z udziałem stron, zatem Izba zobowiązana była zasądzić koszty postępowania odwoławczego(tj. zgodnie z § 3 wskazanego rozporządzenia koszty wpisu i uzasadnione koszty strony) od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

W tym przypadku nie zachodzi szczególna okoliczność przewidziana w art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp odnosząca się do okoliczności, o których mowa ściśle w art.186 ust.2 ustawy Pzp (uwzględnienie odwołania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron).

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nie nastąpiło na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, ani w warunkach skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego, a zatem istnieją podstawy do zasądzenia kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....