

Sygn. akt: KIO/2173/10

WYROK

z dnia 20 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Członkowie: Robert Skrzyszewski

Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Paweł Nowsielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 października 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 6 października 2010 roku przez **Wykonawcę: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka sp.j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, ul. Rakowicka 27, 31-510 Kraków**

orzeka:

- 1. oddała odwołanie,**
- 2. do kosztów postępowania odwoławczego zalicza wpis w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka sp.j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom i kosztami postępowania obciąża CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka sp.j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie – 17 zadań” zostało wszczęte przez Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, zwany dalej Zamawiającym, w dniu 18 sierpnia 2010 r. przez zamieszczenie ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych (224143-2010).

W dniu 6 października 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez Wykonawcę: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka sp.j., zwanego dalej Odwołującym.

Biorąc pod uwagę złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odwołanie będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę, odpowiedź na odwołanie, a także oświadczenia i stanowiska stron zaprezentowane na rozprawie, skład orzekający Izby ustalił następujące stanowiska stron.

Stanowisko Odwołującego – CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka sp.j.:

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2), a także art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez bezpodstawne uznanie, iż treść złożonej przez niego oferty na część szóstą zamówienia nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a także zaniechanie wezwania go do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, lub poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Uzasadniając podnoszone przez siebie zarzuty Odwołujący wskazywał, że skoro Zamawiający określił w załączniku nr 6 do SIWZ minimalne parametry komputerów przenośnych (laptop), a Odwołujący złożył jednoznaczne oświadczenie woli o akceptacji tych parametrów i zobowiązał się, w przypadku uznania jego oferty jako najkorzystniejszej, do dostarczenia konkretnych modeli laptopów spełniających wymagania co do parametrów minimalnych, to nieuprawnione jest twierdzenie o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego zawartych w odpowiedzi na odwołanie potwierdził, iż pod wskazaną w ofercie nazwą handlową kryć mogą się różne wersje urządzeń. Jednakże zestawienie nazwy modelu wskazanego w treści oferty wraz ze wszystkimi parametrami opisanego w SIWZ sprzętu, pozwalało Zamawiającemu jednoznacznie wskazać na konkretne urządzenie.

Odnosząc się do treści opisu *Formularza A Tabeli 5* stanowiącego załącznik do SIWZ, Odwołujący podnosił, iż w jego ocenie z zapisów tych wynikało, że niecelowe było powielanie zapisów opisu przedmiotu zamówienia i ich przepisywanie w przypadku, gdy oferowany model jest zgodny z tymi zapisami.

Odwołujący podnosił także, w przypadku, gdy zamawiający powiązał wątpliwości miał możliwość wezwania go do złożenia wyjaśnień. Wskazuje, iż wyjaśnienia te nie doprowadziłyby do zmiany wskazanego w ofercie modelu.

Stanowisko Zamawiającego – Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka sp.j. w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie przed Izbą.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Podnosił, że Odwołujący złożył formularz określony jako *Informacje o parametrach technicznych* wskazując w nich jedynie nieprecyzyjne oznaczenia handlowe. Uznanie tak sformułowanej oferty pozostawiłoby Wykonawcy, w ocenie Zamawiającego, zbyt dużą dowolność na etapie wykonywania zamówienia. Wykazywał on, iż postanowienia opisu przedmiotu zamówienia określające parametry zamawianego sprzętu były ogólnymi wskazaniem i powinny one zostać skonkretyzowane w postanowieniach oferty. Tymczasem oferty złożonej przez Odwołującego Zamawiający nie jest w stanie ocenić pod względem merytorycznym, ponieważ nie zawiera ona konkretnego oznaczenia przedmiotu zamówienia,

podczas gdy jej treść powinna być czytelna i jednoznaczna. Uchybienie to jest w ocenie Zamawiającego, merytoryczne, a nie formalne i nie może ono zostać poprawione z zachowaniem procedur określonych ustawą Pzp. Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest dokładne opisanie parametrów oferowanego sprzętu, a nie wskazanie samej tylko nazwy produktu. Ponadto, jak wskazywał Zamawiający, wskazane przez Odwołującego nazwy są jedynie wskazaniem serii sprzętu, która obejmuje kilkanaście różnych urządzeń należących do jednej rodziny. W ocenie Zamawiającego uzupełnienie złożonych przez Odwołującego formularzy o niezbędne Zamawiającemu dane było by niedopuszczalną na gruncie ustawy Pzp zmianą istotnych postanowień oferty.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, a także oświadczeń i stanowisk stron zaprezentowanych w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, jak też ustnie do protokołu w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył możliwość wypełnienia którejkolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła w dalszej kolejności, iż wypełniona została przesłanka interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia określona w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Izba uznała również, iż Odwołujący mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Izba postanowiła, jako dowody w sprawie dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie analizy postanowień SIWZ, Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 3.1 SIWZ wskazał, iż składając ofertę na zadanie 6, Wykonawca jest zobowiązany skorzystać z formularza A, którego wzór stanowił załącznik 2A do SIWZ. W treści tegoż załącznika zawarto wyraźne postanowienie, iż na ofertę złożoną na zadanie nr 6 składają się m.in. *Informacje o parametrach technicznych zestawów* zawarte w tabeli 5 Formularza A. Tabela

ta poprzedzona została opisem: „*Uwaga jeżeli oferowany model urządzenia jest zgodny z zamawianym należy wypełnić jedynie kolumnę „Model oferowany”. Jeżeli oferowany model jest równoważny należy wypełnić obie kolumny wpisując parametry techniczne obu modeli (wzorcowego i oferowanego).*”

Izba ustaliła, iż Odwołujący składając ofertę na zadanie 6 załączył odpowiednio dla każdego oferowanego urządzenia Tabele 5 uzupełnioną jedynie nazwą oferowanego modelu. Jak przyznał na rozprawie przed Izbą oznaczenia wskazane przez niego są określeniami rodzin produktów, pod którymi kryją się różne wersje urządzeń. Tym samym na podstawie tak skonstruowanej oferty, nie jest możliwe ustalenie jaki sprzęt, o jakich parametrach zaoferował Odwołujący.

W ocenie Izby treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ. Nie jest bowiem uzasadnione twierdzenie, iż wystarczającym w świetle zapisów SIWZ było wskazanie nazw oferowanych modeli. Tak, jak wskazywał to Zamawiający, postanowienia opisu przedmiotu zamówienia określające parametry zamawianego sprzętu były ogólnymi wskazaniem i powinny one zostać skonkretyzowane w postanowieniach oferty. Tymczasem Odwołujący, wbrew temu co twierdził, nie wskazał konkretnego modelu oferowanego urządzenia, ale nazwy handlowe rodziny sprzętu, na którą składa się wiele różnych modeli charakteryzujących się różnymi parametrami funkcjonalnymi. Tym samym ewentualne wezwanie do wyjaśnień, skierowane do Odwołującego, prowadziło do istotnych zmian w treści złożonej przez niego oferty. Oznaczałoby bowiem konkretyzację wskazania każdego z oferowanych przez niego urządzeń wraz z dokładnym określeniem parametrów opisujących każde z nich, a zatem czynność, którą Odwołujący powinien dokonać konstruując ofertę złożoną Zamawiającemu.

Odwołujący dopiero w odwołaniu opisał każde z oferowanych urządzeń poprzez wskazanie charakteryzujących je parametrów. Jednak nawet na tym etapie, nie uczynił tego w sposób precyzyjny. Powielił on bowiem zapisy opisu przedmiotu zamówienia. Było to konsekwencją wskazania w ofercie nie indywidualnie oznaczonego urządzenia, a określenia nazwy handlowej rodziny sprzętu, do której ono należy. Dlatego też, w świetle zawartych w odwołaniu informacji, np. oferowany model ACER 5740 w pozycji 1 jest wyposażony w pamięć RAM 6GB, zaś ten sam model w pozycji 10 odpowiednio 4GB. Taka konstrukcja opisu urządzeń i parametrów rodzi wiele wewnętrznych sprzeczności w opisie oferowanego sprzętu. Niezależnie od faktu, iż odwołanie zawiera sprzeczną charakterystykę tak samo opisanych modeli oferowanych przez Odwołującego, istotnym jest, iż w ofercie Wykonawca ten nie opisał żadnego z parametrów oferowanego w zadaniu 6 sprzętu. Słusznie wskazywał zatem Zamawiający, że uznanie tak skonstruowanej oferty za należycie

sporządzoną, umożliwiłoby Wykonawcy zbyt duży margines swobody na etapie realizacji umowy, co w świetle zapisów SIWZ było niedopuszczalne.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....