

Sygn. akt: KIO/2184/10

POSTANOWIENIE
z dnia 25 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 października 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 8 października 2010 r. wniesionego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polską S.A. z siedzibą w Warszawie, w ramach której działa Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Krakowie, ul. Bronowicka 44, 30-093 Kraków,**

przy udziale wykonawcy **HEMAG H.Guziak Spółka jawna z siedzibą Krakowie, ul. Koniecznego 8, 31-216 Kraków,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Poczta Polska S.A. w Warszawie, w imieniu której działa Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Krakowie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usług kompleksowego sprzątnięcia i utrzymania w czystości lokali i obiektów użytkowanych przez Zamawiającego wraz z przynależnymi terenami zewnętrznymi, znajdującymi się w Krakowie oraz powiatach: chrzanowskim, krakowskim, miechowskim, myślenickim, olkuskim, oświęcimskim, proszowickim, suskim, wadowickim, wielickim”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 lipca 2010 r., nr 2010/S 143-220560.

Pismem z dnia 29 września 2010 r. (wpływ do Odwołującego w tej samej dacie.) Zamawiający poinformował wykonawcę Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej „Odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy HEMAG H.Guziak Spółka jawna z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „HEMAG”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 8 października 2010 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 8 października 2010 r.), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy, gdyż nie wniósł on wadium do upływu terminu składania ofert,
3. art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wykonawcy HEMAG,
2. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia,
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wybranego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp wybranego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp,

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in., iż: zgodnie z informacją zawartą na stronie 4 oferty wykonawcy HEMAG wynika, iż złożył on dyspozycję przelewu kwoty wadium w dniu 6 września 2010 r. o godzinie 14:47. Wadium należało wnieść w terminie do dnia 7 września 2010 r. do godz. 9:30. Z praktyki bankowej oraz analizy regulaminów świadczenia czynności bankowych zarówno banku Zamawiającego, jak i wykonawcy HEMAG wynika, iż przedmiotowy przelew bankowy został uznany na rachunku Zamawiającego po terminie składania ofert.

Nadto dodał, iż cena zaproponowana przez wykonawcę HEMAG jest rażąco niska, gdyż ma charakter nierealistyczny i uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia.

W dniu 8 października 2010 r. Zamawiający poinformował wykonawcę HEMAG o wniesieniu odwołania, przekazał kopię odwołania oraz wezwał wykonawcę do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 11 października 2010 r. wykonawca HEMAG przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Zamawiający, pismem z dnia 15 października 2010 r., uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wskazując m.in., iż nie był on w stanie ustalić daty wpływu wadium (uznania na jego rachunku). Dlatego też zwrócił się do Banku Pocztowego S.A. o przekazanie informacji dotyczących szczegółów transakcji. Z informacji przekazanej przez bank wynika, iż kwota wadium znalazła się na rachunku Poczty Polskiej S.A. dopiero w dniu 7 września 2010 r. o godzinie 10:19, kiedy to nastąpiło zaksięgowanie kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym (pismo z dnia 15 października 2010 r.), a więc przed otwarciem posiedzenia, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, uznając wszystkie za zasadne. Nadto podniósł, iż wykonawca HEMAG nie wniósł wadium do upływu terminu składania oferty, gdyż dyspozycja przelania kwoty wadium jest datowana na „2010-09-06 godz. 14:47”, a uznanie rachunku bankowego Zamawiającego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło w dniu „07.09.2010 r. o godzinie 10:19”.

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego (...)”.

W niniejszym stanie faktycznym do przedmiotowego postępowania, jak Izba ustaliła na podstawie akt niniejszego postępowania, jaki i na podstawie oświadczenia złożonego na posiedzeniu, skutecznie przystąpił wykonawca HEMAG. Wykonawca HEMAG, na skutek niestawiennictwa na posiedzeniu Izby, został wezwany (pismem z dnia 19 października 2010 r.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Przedmiotowe pismo wykonawca ten otrzymał w dniu 20 października 2010 r., a zatem termin na wniesienie sprzeciwu upływał w dniu 23 października 2010 r. W terminie tym wykonawca HEMAG nie wniósł sprzeciwu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż wykonawca HEMAG przystępujący do przedmiotowego postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu – stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych. Izba nie zasądziła na rzecz Odwołującego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika z uwagi na treść powołanego wyżej przepisu, a więc okoliczność, iż koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....