

POSTANOWIENIE
z dnia 4 października 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : **Agnieszka Trojanowska**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 października 2010r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 września 2010 r.** przez **Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego w Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Modlińska 17** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzeczce 13B**

orzeka:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego w Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Modlińska 17** kwoty 13 500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **dla Warszawy - Pragi.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na prowadzenie akcji lodołamania w okresie zimowym 2010 - 2011 na rzece Wiśle powyżej Stopnia Wodnego Włocławek (km. 674) - 4 lodołamacze o mocy min. 1000KM zostało wszczęte przez zamawiającego Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzecze 13B ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej w dniu oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu za numerem

W dniu 17 września 2010r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania i o wykluczeniu wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego w Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Modlińska 17 – dalej odwołujący na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm.-dalej ustawy) wobec nieuzupełniania przez tego wykonawcę żądanych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy dokumentów. Z czynnością tą nie zgodził się odwołujący i w dniu 21 września 2010r. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu niezgodne z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych żądanie Zamawiającego złożenia przez odwołującego wyjaśnień dotyczących złożonych oświadczeń oraz niezgodne z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 4 wykluczenie odwołującego z postępowania oraz art. 87 ust. 1 ustawy. Wniósł o nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wykluczenia go z postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że zamawiający pismem z dnia 9 września 2010 r. powołując się na dyspozycję zawartą w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie jednoznacznego oświadczenia, że złożone dokumenty PRS są w pełni aktualne, zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym na dzień złożenia oferty oraz wymogami ważności (do 30 kwietnia 2011 roku) określonymi w pkt. 5.9 SIWZ albo o uzupełnienie oferty dokumentami aktualnymi na dzień złożenia oferty w terminie do 14 września 2010 r. pod rygorem wykluczenia z postępowania. Wykonawca pismami złożonymi do dnia 14 września 2010r. złożył w jego ocenie jednoznaczne oświadczenia, że złożone dokumenty PRS w pakiecie a) dla lodołamaczy: LEW i NIEDŹWIEDŹ; b) dla lodołamacza: GEPARD; c) dla lodołamacza: JAGUAR są w pełni aktualne, zgodne ze stanem faktycznym i prawnym na dzień złożenia oferty oraz wymogami ważności (do 30 kwietnia 2011 r.) określonymi w pkt. 5.9 siwz. Pomimo złożenia tych oświadczeń zamawiający w dniu 17 września 2010r. ofertę odwołującego odrzucił. Na uzasadnienie swojej decyzji zamawiający podniósł okoliczność, że Wykonawca w wyznaczonym terminie dostarczył oświadczenia określone

powyżej jednak nie złożył wyjaśnień, z których wynikałoby, że lodołamacze biorące udział w akcji lodołamania w sezonie 2009 - 2010 przeszły przeglądy roczne w wymaganych terminach określonych przez Polski Rejestr statków i mogą brać udział w akcji lodołamania w sezonie do 30 kwietnia 2010r. Odwołujący wskazał, że na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy zamawiający nie mógł żądać wyjaśnień, a więc odwołujący nie mógł przewidzieć, że zamawiający będzie oczekiwał złożenia takich wyjaśnień, skoro w jego ocenie złożył już oświadczenia potwierdzające spełnienie wszystkich wymagań PRS. Odwołujący wskazał, że skoro zamawiający miał wątpliwości, co do treści złożonej przez odwołującego oferty, to powinien był je wyjaśnić w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 21 września 2010r.

W dniu 22 września 2010r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania nikt nie przystąpił.

Pismem z dnia 1 października 2010 r. (wpływ faksem, potwierdzony pismem w dniu 1 października 2010r.) przed otwarciem posiedzenia Izby, **Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego w Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Modlińska 17** cofnął odwołanie wniesione w dniu 21 września 2010r. Cofnięcie odwołania zostało podpisane przez prokurenta, upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania.

Uwzględniając powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisów od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238) Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego się 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący:

.....