

WYROK

z dnia 7 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: przewodniczący Anna Packo
protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2010 r. w Warszawie
odwołania wniesionego przez

**Piotra Świdzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą
Zakład Technicznych Usług Komunalnych ECO-PLAN Piotr Świdziński**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

Stołeczny Zarząd Infrastruktury Al. Jerozolimskie 97 00-909 Warszawa

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Stołeczny Zarząd Infrastruktury Al. Jerozolimskie 97 00-909 Warszawa i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Piotra Świdzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Technicznych Usług Komunalnych ECO-PLAN Piotr Świdziński,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Stołeczny Zarząd Infrastruktury Al. Jerozolimskie 97 00-909 Warszawa** na rzecz **Piotra Świdzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Technicznych Usług Komunalnych ECO-PLAN Piotr Świdziński** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do wyroku KIO 2107/10 z 7 października 2010 r.

Zamawiający – Stołeczny Zarząd Infrastruktury prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie „usługi stałego sprzątnia powierzchni biurowych wewnętrznych oraz powierzchni zewnętrznych na terenie kompleksów wojskowych administrowanych przez WAK – Radom” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 czerwca 2010 r. w Dz.Urz. UE. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

21 września 2010 r. Odwołujący – Piotr Świdziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Technicznych Usług Komunalnych ECO-PLAN Piotr Świdziński otrzymał informacje o odrzuceniu jego oferty oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Zakładu Sprzątnia Wnętrz MOP 83 Józef Jankowski Sp. z o. o., na którą to czynność 28 września 2010 r. złożył odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z odrzuceniem oferty Odwołującego sprzecznie z przepisami ustawy, art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z dokonaniem wyboru oferty sprzecznie z przepisami ustawy, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wobec zaniechania czynności uzupełnienia i wyjaśnienia załącznika nr 8 złożonego w ofercie Odwołującego i art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wobec zaniechania wyjaśnienia oferty Odwołującego.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Zakład Sprzątnia Wnętrz Józef Jankowski MOP 83 Sp. z o.o.,

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. dokonania czynności nakazanych art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wezwanie Odwołującego do uzupełnienia i wyjaśnienia załącznika nr 8 złożonego w jego ofercie,
4. wyjaśnienia oferty Odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
5. powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu Odwołujący stwierdził, iż w zawiadomieniu o wyborze oferty jako uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający podał art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz załącznik nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia („Minimalne wymagania zamawiającego dotyczące struktury zatrudnienia i podstawowego sprzętu zmechanizowanego, który stosowany będzie przy realizacji zamówienia objętego niniejszą procedurą”), natomiast w uzasadnieniu faktycznym, iż przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego jest niewyszczególnienie chemii zewnętrznej w załączniku nr 8 („Wykaz materiałów i środków chemicznych”) złożonym w ofercie Odwołującego.

Załącznik nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawiera opis warunków podmiotowych, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie zawiera wymagań przedmiotowych w zakresie chemii zewnętrznej, o której mowa w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, więc nie może być podstawą do odrzucenia oferty Odwołującego. Gdyby Zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości co do wykazu osób lub sprzętu złożonego w ofercie Odwołującego, zobowiązany był na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwać Odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia ww. dokumentów.

Niezależnie od powyższego – postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym przetargu nie przewidują obowiązku wskazania w załączeniu do oferty chemii zewnętrznej, w tym w szczególności

w załączniku nr 8. Zgodnie z punktem 16.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (czwarta kropka) załącznik nr 8 winien zawierać przewidywany koszt użytych środków chemicznych do wykonania zamówienia (należy dołączyć szczegółowe zestawienie ilości i rodzaju ww. środków, jakie będą używane w skali jednego miesiąca do niniejszego zamówienia). Zgodnie natomiast z zał. nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający wskazuje jedynie, iż w okresie zimowym wymagane jest usuwanie lodu i śniegu, posypywanie piaskiem lub innym środkiem ciągów komunikacyjnych. Powyższy opis czynności nie stanowi żądania wskazania w ofercie ww. piasku lub innych środków do posypywania. Piasek lub inny środek do posypywania nie jest chemią zewnętrzną czy też środkiem chemicznym. Zgodnie bowiem z definicją słownikową „piasek” to skała osadowa, luźna, złożona z niezwiązanych spoiwem ziaren mineralnych. Co więcej piasek lub inny środek do posypywania ciągów komunikacyjnych w okresie zimowym nie jest używany w skali jednego miesiąca, lecz jest wykorzystywanych wyłącznie w okresie zimowym, okazjonalnie i jedynie w trudnych warunkach pogodowych. Ponadto jego koszt jest minimalny w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia. W świetle powyższego środki chemiczne jakie będą używane w skali jednego miesiąca do niniejszego zamówienia, które należało wskazać w zał. nr 8, to wyłącznie środki chemiczne przeznaczone do utrzymania powierzchni wewnętrznych, które Odwołujący uwzględnił w załączniku nr 8. Powyższe stanowisko potwierdza również wyrok sygn. akt KIO 1757/10, który zapadł w odniesieniu do tego samego zarzutu w przetargu prowadzonym przez Zamawiającego, w którym specyfikacja istotnych warunków zamówienia była w powyższym zakresie tożsama ze specyfikacją w niniejszym przetargu oraz wyrok sygn. akt KIO 1734/10, w którym Izba nie podziela twierdzenia, iż w wykazie środków przeznaczonych do realizacji zamówienia należało ująć również piasek i środki chemiczne, które związane są z utrzymaniem terenów zewnętrznych w zimie.

Jednocześnie, zgodnie z wyjaśnieniami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – odpowiedź na pytanie nr 5 z 20 lipca 2010 r., cena zawarta w ofercie jest ceną ryczałtową i zawiera wszystkie koszty.

Odwołujący sporządził ofertę zgodnie z ww. wyjaśnieniami oraz wymaganiami punktu 16.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego do kalkulacji stawki jednostkowej za 1 m² powierzchni uwzględnił składniki cenotwórcze takie jak: płace pracowników brutto z wyszczególnieniem ilości zatrudnionych osób, narzuty ponoszone na płace przez wykonawcę, koszt amortyzacji sprzętu przeznaczonego do realizacji zamówienia, przewidywany koszt użytych środków chemicznych do wykonania zamówienia (należy dołączyć szczegółowe zestawienie ilości i rodzaju ww. środków jakie będą używane w skali jednego miesiąca do niniejszego zamówienia – zał. nr 8), inne koszty występujące u wykonawcy, zysk.

Piasek lub inne środki do posypywania ciągów komunikacyjnych Odwołujący uwzględnił w cenie ryczałtowej zgodnie z powyższym w pozycji „inne koszty występujące u wykonawcy”. Tym samym oferta Odwołującego w pełni odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie ma podstaw do jej odrzucenia w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Gdyby nawet uznać, iż Zamawiający miał wątpliwości, czy cena oferty Odwołującego zawiera koszty związane z piaskiem, mógł on i powinien przed odrzuceniem tej oferty zażądać wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Takie wyjaśnienie w żaden sposób nie zmienia treści oferty Odwołującego, w tym zwłaszcza ceny ryczałtowej.

Dodatkowo, załącznik nr 8 jest dokumentem potwierdzającym spełnienie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (potwierdzającym spełnienie wymagań przez oferowane usługi) i przed odrzuceniem oferty Odwołującego Zamawiający obowiązany był, zgodnie z normą prawną zawartą w art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwać Odwołującego do uzupełnienia i wyjaśnienia ww. dokumentu.

Przystąpienie, po stronie Zamawiającego, zgłosił Zakład Sprzątania Wnętrz MOP 83 Józef Jankowski Sp. z o. o. Izba ustaliła, iż kopia odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym została

przekazana wykonawcy 28 września 2010 r. Zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej faksem 30 września 2010 r. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przystąpienie doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu w terminie 3 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania, przy tym § 7 rozporządzenia z dnia 22 marca 2010 r. *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań* dla zgłoszenia przystąpienia przewiduje wyjątek od zasady przesyłania do Izby korespondencji faksem lub drogą elektroniczną i domniemania zachowania daty doręczenia pisma do Izby od daty otrzymania faksu. Zatem dokonane zgłoszenie takiego przystąpienia faksem nie zachowuje wymaganej przepisami formy i tym samym jest nieskuteczne.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, iż przedmiotem zamówienia w okresie zimowym jest m. in. usuwanie lodu i śniegu, posypywanie piaskiem lub innym środkiem ciągników komunikacyjnych, a wykonawca zobowiązany jest wykonywać sprzątanie powierzchni zewnętrznych w okresie jesienno – zimowym od poniedziałku do piątku. W punkcie 16.7. specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający pouczył wykonawców, że brak prawidłowo sporządzonego wykazu materiałów i środków chemicznych przewidzianych do użycia przy realizacji zamówienia spowoduje odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niezgodne z powyższym jest więc twierdzenie Odwołującego, iż Zamawiający nie żądał w treści specyfikacji przedstawienia w wykazie środków i materiałów do utrzymania porządku na terenach zewnętrznych. Specyfika i opis przedmiotu zamówienia wskazują, iż wykonawcy muszą użyć piasku bądź innych środków w celu zabezpieczenia przed poślizgami. Wymóg nie dotyczył wyłącznie piasku, ale również innych środków, w tym środków

chemicznych. Dodatkowo, w przypadku poparcia twierdzeń Odwołującego, iż należy wskazać wyłącznie środki chemiczne, nie należałoby do tego wykazu wpisywać, jak to zrobił Odwołujący papieru toaletowego, ręczników jednorazowych, worków na śmieci, rękawic jednorazowych, worków do odkurzaczy czy ściereczek. Dlatego też, w celu uzupełnienia owego wykazu, należało posłużyć się nagłówkiem wskazanym w załączniku nr 8 i wpisać w wykazie materiały i środki chemiczne przewidziane do użycia przy realizacji zamówienia.

Odwołujący wskazuje, iż piasek lub inny środek do posypywania ciągów komunikacyjnych w okresie zimowym nie jest używany w skali jednego miesiąca do niniejszego zamówienia, lecz jest wykorzystywany wyłącznie w okresie zimowym okazjonalnie i jedynie w trudnych warunkach pogodowych, podając że koszt jest minimalny w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia. Jednak z opisu przedmiotu zamówienia wynika, iż sprzątnię w okresie jesienno – zimowym odbywać ma się pięć dni w tygodniu, a w dni z występującymi opadami śniegu wymagane jest utrzymanie stałych dyżurów całodobowych. Okres zimowy trwa od trzech do pięciu miesięcy w roku, co w okresie wykonywania zamówienia (24 miesiące) daje nawet 10 miesięcy, a zatem koszt piasku lub innych środków nie będzie minimalny w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia.

Przywołany wyrok KIO 1757/10 nie dotyczy tego samego zarzutu, a w postępowaniu tym odwołujący i przystępujący w tożsamym wykazie wskazali piasek, natomiast brak było innych środków w tym zakresie.

Odwołujący niekonsekwentnie wskazuje, iż jego oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a następnie, że winien zostać wezwany do uzupełnienia wadliwych dokumentów bądź udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 lub art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie zastosował jednak żadnej z tych procedur z uwagi na zapis punktu 16.7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w którym pouczył wykonawców, że brak w ofercie prawidłowo sporządzonego wykazu spowoduje odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do zarzutu niewezwania Odwołującego do uzupełnienia wadliwego załącznika nr 6 „Wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie”, Zamawiający nie dokonał wezwania opierając się na treści art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo przedłożenia prawidłowego wykazu osób, oferta Odwołującego podlegałaby odrzuceniu.

Co do żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert, Zamawiający może, ale nie musi korzystać z tego uprawnienia, a Odwołujący nie może z braku skorzystania z tego prawa czynić mu zarzutu. Procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty, a wyjaśnienia muszą ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać.

Można by ewentualnie rozważyć, czy przedmiotowy brak należałoby rozpatrywać w kategorii art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak takiego zarzutu Odwołujący w treści odwołania nie sformułował. W opinii Zamawiającego – nie, ze względu na odmienny sposób wykonania zamówienia niż żądał Zamawiający. Odwołujący nie przedstawia też sposobu poprawienia popełnionej przez niego omyłki tak, aby nie powodowało to zróżnicowania z innym wykonawcami biorącymi udział w tym przetargu. Również wezwanie do uzupełnienia dokumentu stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez dopuszczenie do dowolnej modyfikacji wybranych ofert i wpływanie na ich treść. Nie można uznać argumentacji Odwołującego jakoby „Wykaz materiałów i środków do realizacji zamawiania” był dokumentem w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów oraz sposobu wykonania tej konkretnej usługi. Kwestie zawarte w wykazie podlegają więc ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania, a także na podstawie oświadczeń złożonych podczas rozprawy oraz w przedłożonych pismach Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z punktem 9.9. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy mieli złożyć m.in. formularz ofertowy i kosztorys cenowy sporządzone zgodnie ze wzorem Zamawiającego (wg załącznika nr 2 i 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) oraz zestawienie ilości i rodzaju środków jakie będą używane w skali jednego miesiąca (wg załącznika nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Zgodnie z punktem 16.7. brak w ofercie prawidłowo sporządzonych ww. dokumentów miał skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W punkcie 16.7. Zamawiający również użył nazwy „zestawienie ilości i rodzaju środków jakie będą używane w skali jednego miesiąca (wg załącznika nr 8 do SIWZ)”.

W rozdziale 16. „Opis sposobu obliczenia ceny oferty”, w punkcie 16.3. Zamawiający wskazał, że przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego do kalkulacji stawki jednostkowej za 1 m² powierzchni (przy czym z punktu 16.1. wynika, że cena jednostkowa za 1 m² dotyczy zarówno powierzchni wewnętrznej, jak i zewnętrznej) „należy uwzględnić składniki cenotwórcze takie jak: płace pracowników brutto z wyszczególnieniem ilości zatrudnionych osób, narzuty ponoszone na płace przez wykonawcę, koszt amortyzacji sprzętu przeznaczonego do realizacji zamówienia, przewidywany koszt użytych środków chemicznych do wykonania zamówienia (należy dołączyć szczegółowe zestawienie ilości i rodzaju ww. środków jakie będą używane w skali jednego miesiąca do niniejszego zamówienia – zał. nr 8), inne koszty występujące u wykonawcy, zysk”.

Z formularza ofertowego i formularza cenowego wynika, iż Zamawiający nie wymagał podania elementów składowych cen jednostkowych.

Z załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – „Opis przedmiotu zamówienia” wynika, że w zakres usługi sprzątnia wchodzi w okresie zimowym usuwanie lodu i śniegu, posypywanie piaskiem lub

innym środkiem ciągów komunikacyjnych w celu zabezpieczenia przed poślizgami.

W załączniku nr 8 o tytule „Wykaz materiałów i środków chemicznych przewidzianych do użycia przy realizacji zamówienia” Zamawiający przygotował tabelę z nazwami kolumn: „Nazwa materiału lub środka chemicznego”, „Jm.”, „Ilość przewidziana do realizacji w skali miesiąca”, „Wartość za ilość przewidzianą do realizacji w skali miesiąca”.

Poza powyżej wskazanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia brak jest instrukcji lub informacji dotyczących sposobu wypełnienia lub znaczenia załącznika nr 8.

Po zapoznaniu się z powyższymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Izba stwierdziła, iż Zamawiający w różnych miejscach specyfikacji używał nieco odmiennych nazw stanowiących jednocześnie informację, jakie konkretnie substancje należy wymienić w załączniku nr 8. Nazwa i tytuł kolumny tego załącznika rzeczywiście wskazywałyby, że oprócz środków chemicznych, należałoby wymienić też materiały, do których zaliczałby się również piasek. W punkcie 16.3. Zamawiający wspomina jednak wyłącznie o środkach chemicznych, natomiast w punkcie 9.9. i 16.7. ogólnie o „środkach” – z dodaniem, „jakie będą używane w skali jednego miesiąca”.

Z powyższych cytatów jasno wynika, że Zamawiający nie stosuje jednolitej nomenklatury i tym samym, pomimo postanowienia, iż nieprawidłowo sporządzony załącznik nr 8 będzie skutkować odrzuceniem oferty, można mieć wątpliwości co do tego, jak prawidłowo ten dokument sporządzić. Z kolei powtarzająca się informacja o ilości środków w skali miesiąca (choć teoretycznie nawet środki używane sporadycznie można „statystycznie” przeliczyć na miesiące) rzeczywiście może sugerować, iż należy tam podać jedynie środki używane regularnie przez cały okres wykonywania umowy.

Jako że Zamawiający nie wymagał, aby oprócz piasku wykonawcy używali jakichś środków chemicznych do posypywania ciągów komunikacyjnych, które, zgodnie z brzmieniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, należałoby wymienić w przedmiotowym wykazie (rzeczywiście postanowienia

specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie rozróżniają środków wewnętrznych i zewnętrznych, należy więc odnieść się do obu tych grup), nie można stwierdzić, że w wykazie Odwołującego brak jest tych środków powodujący błędne sporządzenie wykazu.

Ponieważ, co jest już jednomyślnie i słusznie przyjęte w orzecznictwie, piśmiennictwie i praktyce stosowania zamówień publicznych niejednoznacznych lub wprowadzających w błąd postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie można interpretować na niekorzyść wykonawców, Izba postanowiła zastosować tę zasadę również w niniejszym postępowaniu i odwołanie uznać, tym bardziej, że, na tle postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedmiotowy wykaz ma charakter raczej informacyjny.

Ponieważ w niniejszym przypadku zachodzi okoliczność wskazana w art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 i § 3, § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....