

Sygn. akt: KIO 2400/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 listopada 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący      **Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **2 listopada 2010 r.** przez **Altar spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Różana 5** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie, pl. Na Stawach 1**

**orzeka:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Altar spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Różana 5** kwoty 7 500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej zwrot uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie.**

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie i wdrożenie Elektronicznego Obiegu Dokumentów z elementami zarządzania informacją w ramach modułów: baza nadawców klientów, ewidencja umów, ewidencja faktur, zarządzanie budżetem, zarządzanie urlopami, kalendarz, komunikator, system poleceń, delegacje dla potrzeb Wojewódzkiego Urzędu Pracy zostało wszczęte przez Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie, pl. Na Stawach 1 ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie zamówień Publicznych w dniu 7 października 2010r. za numerem 2010-277811.

W dniu 28 października 2010r. zamawiający przesłał faksem wykonawcom informacje o wynikach postępowania i poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty IDEO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz o odrzuceniu oferty Altar spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Różana 5 (odwołującego) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm.) z uwagi zmianę formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do siwz poprzez dodanie pozycji nr 4.

W dniu 2 listopada 2010r. odwołujący wniósł odwołanie od powyższej czynności i zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo tego, że jej treść odpowiadała treści siwz i dokonanie wyboru oferty wykonawcy wybranego niezgodnie z przepisami ustawy. Wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty IDEO sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórnego dokonania czynności wyboru oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołanie zostało podpisane przez dwóch członków zarządu odwołującego, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 2 listopada 2010r.

Zamawiający w dniu 2 listopada 2010r. poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 9 listopada 2010r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości i zobowiązał się do unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i wyboru oferty IDEO sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego. Do odpowiedzi na odwołanie zamawiający załączył pisma informujące o wniesieniu odwołania, wraz z dowodami ich doręczenia.

**Izba zważyła, co następuje :**

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i uczyni zadość żądaniom Odwołującego, to Izba uznała to oświadczenie za wiążące.

Wobec ustalenia, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca

skład orzekający Izby stwierdził, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego skład orzekający Izby uwzględnił okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący**

.....