

Sygn. akt: KIO 2366/10

WYROK
z dnia 12 listopada 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 29 października 2010 r. wniesionego przez **ALTERIS Sp. z o.o., 40-057 Katowice, ul. PCK 6/3** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **1 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 02-904 Lublin, al. Raławickie 23**

przy udziale wykonawcy **UHC Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje:

1. **unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej**
2. **powtórzenie czynności badania i oceny ofert**

2. kosztami postępowania obciążyć **UHC Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczzone przez **ALTERIS Sp. z o.o., 40-057 Katowice, ul. PCK 6/3**, tytułem wpisu od odwołania,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **UHC Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9** na rzecz **ALTERIS Sp. z o.o., 40-057 Katowice, ul. PCK 6/3** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na: „zakup aparatury medycznej wraz z ucyfrowieniem Zakładu Diagnostyki Obrazowej 1 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Lublinie”, nr postępowania: ZP/PN/24/2010, Część nr 1 - „dostawa wraz z instalacją Systemu RIS/PACS oraz ucyfrowienie analogowego aparatu RTG”. Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lipca 2010 r., pod numerem: Dz.U./S S144 222039-010-PL.

Zamawiający w dniu 22 października 2010 r. poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta Wykonawcy UHC sp. z o.o. W dniu 29 października 2010 r. Odwołujący – Alteris sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty UHC Sp. z o.o. ze względu na niewskazanie podwykonawców, z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy,

lub alternatywnie:

- zaniechaniu odrzucenia oferty UHC ze względu na zaoferowanie świadczenia serwisu gwarancyjnego przez podmiot nie będący autoryzowanym serwisem, z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy,

oraz

- zaniechaniu odrzucenia oferty UHC ze względu na zaoferowanie zasilacza awaryjnego UPS do serwera innego niż żądany przez Zamawiającego, z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy,

- zaniechaniu odrzucenia oferty UHC ze względu na zaoferowanie zasilacza awaryjnego UPS do stacji diagnostyki innego niż żądany przez Zamawiającego, z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy, zaniechaniu odrzucenia oferty UHC ze względu na braki występujące w ofercie UHC, z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy,
 - dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 3 Ustawy,
- a z ostrożności procesowej, Odwołujący podnosi również naruszenia polegające na:
- zaniechaniu wezwania UHC do wyjaśnień niejasnych części oferty, z naruszeniem art. 26 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenie oferty UHC ze względu na jej niezgodność z treścią odnośnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”),
- 4) powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a z ostrożności procesowej, Odwołujący wnosi również o:
- 5) wezwanie UHC do dokonania wyjaśnień niejasnych części oferty.

W ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy UHC sp. z o.o. podlega odrzuceniu, ze względu na jej niezgodność z treścią SIWZ. Odwołujący wskazał na poniżej wymienione okoliczności, które w jego ocenie potwierdzają powyższą tezę.

Zgodnie z treścią SIWZ wykonawcy zobowiązani byli złożyć oświadczenie w zakresie powierzenia określonych części zamówienia podwykonawcom albo wskazania, iż kwestia ta nie dotyczy wykonawcy. Wykonawca UHC sp. z o.o. wskazał, iż nie zleci żadnej części zamówienia podwykonawcom. Zdaniem Odwołującego, z uwagi na przedmiot zamówienia, każdy z wykonawców oferujących w swej ofercie produkty, których jedynym autoryzowanym przedstawicielem w Polsce jest Carestream Health Poland Sp. z o.o., zobowiązany był wskazać tę spółkę jako podwykonawcę w zakresie świadczeń gwarancyjnych, wykonywanych na rzecz Zamawiającego.

W części I ust. 8 SIWZ Zamawiający postawił warunek, zgodnie z którym „Wykonawca udzieli pisemnej gwarancji opartej na oficjalnej gwarancji producenta, na okres min. 24 m-cy od daty protokolarnego odbioru przedmiotu zamówienia oraz zapewni bezpłatne przeglądy (min. 2 razy w roku) i naprawy w okresie udzielonej gwarancji, prowadzone przez autoryzowany serwis. Odwołujący twierdzi, iż wobec braku wskazania przez Wykonawcę UHC sp. z o.o. w ofercie przetargowej podwykonawcy, któremu ma zamiar zlecić wykonanie serwisu

gwarancyjnego, złożona przez Wykonawcę UHC sp. z o.o. oferta jest niezgodna z cytowanym wymogiem Zamawiającego, wyrażonym w części I ust. 8 SIWZ. Zatem oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący podkreślił, że Wykonawca UHC sp. z o.o. nie jest uprawniony do samodzielnego przeprowadzania serwisu gwarancyjnego. Zamawiający zażądał, by serwis gwarancyjny wykonywany był przez autoryzowany serwis, zaś jak stwierdził Odwołujący jedynym autoryzowanym serwisem dla zaoferowanego przez Wykonawcę UHC sp.z o.o. sprzętu, mającym siedzibę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, jest Carestream Health Poland Sp. z o.o. Zatem zdaniem Odwołującego wskazanie przez Wykonawcę UHC sp. z o.o. w ofercie, iż wykonawca ten ma zamiar samodzielnie wykonywać serwis gwarancyjny (gdyż nie wskazano żadnych podwykonawców), pomimo iż wykonawca ten nie jest autoryzowanym serwisem dla przedmiotowego sprzętu, złożona przez tego Wykonawcę oferta jest niezgodna z cytowanym wymogiem Zamawiającego, wyrażonym w części I ust. 8 SIWZ, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

II. Zasilacz awaryjny UPS do serwera

W treści Załącznika nr 3 do SIWZ, w części V, Zamawiający zażądał, by wykonawcy zaoferowali jedną sztukę zasilacza awaryjnego UPS do serwera, który będzie spełniał m.in. następujące parametry: „Moc większa lub równa 950 W, Czas podtrzymywania przy obciążeniu 100% większy lub równy 6 minut, Czas podtrzymywania przy obciążeniu 50% większy lub równy 22 minut”. W swojej ofercie Wykonawca UHC sp. z o.o. zaproponował produkt marki Eaton, zasilacz bezprzewodowy Evolution 2000 RT2U Tower/Rack i potwierdził spełnienie wszystkich parametrów.

Jak twierdzi Odwołujący, zgodnie z informacjami zawartymi w załączonych do oferty materiałach informacyjnych, parametr czasu podtrzymywania przy obciążeniu 50% wynosi jedynie 14 minut.

Podnadt, zgodnie z twierdzeniem Odwołującego, żaden z zasilaczy awaryjnych Eaton Evolution nie umożliwia uzyskania wymaganych przez Zamawiającego wyników w zakresie czasu podtrzymywania przy obciążeniu 100% i 50%, zatem nie może być mowy o omyłce we wpisywaniu konkretnego modelu zasilacza awaryjnego UPS. Zatem zaoferowany przez Wykonawcę UHC sp. z o.o. zasilacz awaryjny nie jest zgodny z przedmiotem zamówienia przedstawionym w treści w SIWZ, co oznacza, iż oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

III. Zasilacz awaryjny UPS do stacji diagnostycznej

W treści Załącznika nr 3 do SIWZ, w części X, Zamawiający zażądał, by wykonawcy zaofერowali jedną sztukę zasilacza awaryjnego UPS do stacji diagnostycznej, który spełnia m.in. następujące parametry: „Moc większa lub równa 600 W, Czas podtrzymywania przy obciążeniu 70%: większy lub równy 9 minut, Czas podtrzymywania przy obciążeniu 50% większy lub równy 18 minut”. W swojej ofercie wykonawca UHC sp. z o.o. zaproponował produkt marki Eaton, zasilacz bezprzewodowy Evolution 2000 RT2U Tower/Rack i potwierdził, iż oferowany przez niego zasilacz awaryjny spełnienia wszystkie powyższe parametry. Odwołujący wskazał na fakt, iż Wykonawca ten załączył do oferty materiały informacyjne, z treści których wynika, iż w oferowanym urządzeniu parametr czasu podtrzymywania przy obciążeniu 70% wynosi 7 minut, a przy obciążeniu 50% - 14 minut. Zatem, zdaniem Odwołującego zaofერowany przez Wykonawcę UHC sp. z o.o. zasilacz awaryjny nie jest zgodny z przedmiotem zamówienia przedstawionym w treści SIWZ, tak więc oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

IV. Braki w ofercie UHC

Zamawiający w dniu 21 września 2010r. wezwał Wykonawcę UHC sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów wymienionych w pkt. XIII ppkt 7 lit. a) i b) SIWZ. Powołany ustęp SIWZ stanowi, że wykonawcy w ramach dokumentów potwierdzających ważność oferty obowiązani są złożyć *„dokumenty potwierdzające spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego: a) Oświadczenie o dopuszczeniu oferowanego przedmiotu zamówienia do obrotu na terenie RP - zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004r. o wyrobach medycznych, wraz ze zobowiązaniem wykonawcy do okazania na każde żądanie zamawiającego dokumentów dopuszczających do obrotu, tj. : certyfikaty, deklaracje zgodności, w zależności od klasy wyrobu zgłoszenie lub wpis do Rejestru Wytwórców i Wyrobów Medycznych; b) Materiały informacyjne (katalogi, foldery, prospekty) potwierdzające parametry oferowanego przedmiotu zamówienia”*. Na przedmiotowe wezwanie, w dniu 24 września 2010r., Wykonawca UHC sp. z o.o. złożył dokumenty uzupełniające, które w ocenie Odwołującego nie są kompletne, zatem treść oferty Wykonawcy UHC sp. z o.o. nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Jak wskazał Odwołujący, w ofercie Wykonawcy UHC sp. z o.o. brakuje następujących dokumentów wymaganych w treści Załącznika nr 3:

dział 'RIS, PACS, PERYFERIA w odniesieniu do cz. V 'Zasilacz awaryjny UPS do serwera - brak materiałów informacyjnych o maksymalnym czasie przełączania na baterię,

- a) w odniesieniu do cz. VI 'Komputer stacji roboczej RIS dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej' - brak materiałów informacyjnych do zaofერowanego urządzenia marki Fujitsu P3521 (zostały dołączone materiały informacyjne dotyczące urządzenia Fujitsu P5731),

- b) w odniesieniu do cz. VIII 'Stacja cyfrowa z wbudowanym monitorem 21", na blok operacyjny' - brak materiałów informacyjnych oraz certyfikatu na stację,
- c) w odniesieniu do cz. X 'Zasilacz awaryjny UPS do stacji diagnostycznej' - brak materiałów informacyjnych o maksymalnym czasie przełączania na baterię,
- d) w odniesieniu do cz. IX 'Stacja diagnostyczna - brak materiałów informacyjnych oraz certyfikatu na monitor opisowy do stacji,
- e) w odniesieniu do cz. XI 'Drukarka kodów kreskowych' - brak materiałów informacyjnych oraz certyfikatu,
- f) w odniesieniu do cz. XII 'Czytnik kodów kreskowych' - brak materiałów informacyjnych oraz certyfikatu,
- h) w odniesieniu do cz. XIII 'Drukarka sieciowa-laserowa' - brak materiałów informacyjnych oraz certyfikatu,
- i) w odniesieniu do cz. XIV 'Urządzenie wielofunkcyjne' - brak materiałów informacyjnych oraz certyfikatu,
- j) w odniesieniu do cz. XV 'Niszczarka do płyt CD/DVD' - brak materiałów informacyjnych oraz certyfikatu,
- k) w odniesieniu do cz. XVI 'Skaner dokumentów' - brak materiałów informacyjnych oraz certyfikatu,
- l) w odniesieniu do cz. XVII 'Duplikator do wydawania badań na płytach' – brak materiałów informacyjnych oraz certyfikatu.

V. Niejasności w ofercie UHC

Wykonawca UHC sp. z o.o. złożył ofertę, która w ocenie Odwołującego rodzi szereg wątpliwości, które powinny zostać wyjaśnione. W odniesieniu do cz. IX - Stacja diagnostyczna Wykonawca UHC sp. z o.o. potwierdził, iż oferowane przez niego urządzenie spełnia warunek dotyczący maksymalnej jasności, tj. większej lub równej 900 cd/m². Równocześnie Wykonawca ten oświadczył, że maksymalna jasność oferowanego sprzętu wynosi: 100cd/m².

W odniesieniu do cz. XIII - Drukarka sieciowa-laserowa Wykonawca UHC sp. z o.o. zaoferował urządzenie marki Lexmark e26dn. Odwołujący twierdzi, iż firma Lexmark nie ma w swojej ofercie drukarki sieciowej-laserowej typu „e26dn”. Materiały informacyjne, jakie załączył Wykonawca UHC sp. z o.o. do oferty, dotyczą drukarki innego typu.

W dniu 02 listopada 2010 r. Wykonawca UHC sp. z o.o. zgłosił swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego. Zamawiający, w dniu 4 listopada 2010 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty dotyczące odwołania. Przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów w całości przez Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, treść ofert, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, iż Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania. W przypadku potwierdzenia okoliczności, iż Zamawiający naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych przy czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, Odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia.

Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wskazali, jaką część zamówienia zamierzają powierzyć podwykonawcom. W odniesieniu do oferty złożonej przez Wykonawcę UHC sp. z o.o. w części oferty dotyczącej powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcom, wykonawca UHC sp. z o.o. zapisał „nie dotyczy”, co oznacza, że Wykonawca ten nie zamierza powierzyć wykonania zamówienia podwykonawcom.

Zgodnie z treścią SIWZ, przedmiotem postępowania był zakup aparatury medycznej wraz ucyfrowieniem Zakładu Diagnostyki Obrazowej 1 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOW w Lublinie. Z określenia przez Zamawiającego przedmiotu postępowania wynika więc, że przedmiotem postępowania jest dostawa aparatury medycznej, a nie świadczenie usług serwisowych. Z treści oferty złożonej przez Wykonawcę UHC sp. z o.o. wynika, że w zakresie dostawy urządzeń (a taki był przedmiot postępowania), wykonawca nie zamierza skorzystać z pomocy podwykonawców.

Usługi dotyczące serwisu dostarczonych urządzeń są usługami dodatkowymi, związanymi z realizacją przedmiotu zamówienia, ale nie zmieniającymi charakteru zamówienia, którym jest dostawa urządzeń. Co więcej, sam charakter usług serwisowych powoduje, że nie jest możliwe określenie faktycznego zakresu tych usług. Nie jest bowiem możliwe przewidzenie, czy w okresie udzielonej gwarancji w ogóle wystąpi konieczność dokonywania napraw dostarczonych urządzeń, a jeśli taka konieczność wystąpi, jaki będzie zakres i ilość tych napraw. Z zakresu usług serwisowych jedynym pewnikiem jest wymagany przez Zamawiającego obowiązkowego przeprowadzenia dwóch przeglądów urządzeń w ciągu każdego roku okresu gwarancyjnego.

W treści SIWZ Zamawiający wymagał, aby usługi gwarancyjne świadczone były przez autoryzowany serwis producenta urządzeń. Jak oświadczył Odwołujący (a oświadczeniu temu nie zaprzeczył Przystępujący) jedynym autoryzowanym przez producenta podmiotem świadczącym w Polsce usługi serwisu urządzeń produkowanych przez Carestream Health Inc. jest Carestream Health Poland sp. z o.o. Z faktu tego Odwołujący wywodzi, iż wykonawca UHC sp. z o.o. musi skorzystać z usług świadczonych przez Carestream Health Poland sp. z o.o. jako autoryzowanego podmiotu wykonującego usługi serwisowe urządzeń produkowanych Carestream Health Inc., a w związku z tym Carestream Health Poland sp. z o.o. musi być podwykonawcą wykonawcy UHC sp. z o.o.

W ocenie Izby takie rozumowanie nie jest prawidłowe. Należy zauważyć, że fakt występowania w Polsce tylko jednego podmiotu posiadającego autoryzację producenta na świadczenie usług serwisowych urządzeń nie wyklucza możliwości skorzystania z usług innych podmiotów, także posiadających autoryzację producenta, a mających siedzibę poza Polską.

Jednakże podstawową kwestią do rozstrzygnięcia w zakresie tego zarzutu jest ustalenie, czy skorzystanie przez wykonawcę z usług serwisowych świadczonych przez podmiot trzeci powoduje powstanie stosunku podwykonawczego między wykonawcą a podmiotem świadczącym usługi serwisowe.

W ocenie Izby tak nie jest.

Przede wszystkim istotą stosunku podwykonawczego jest istnienie więzi zobowiązaniowej pomiędzy wykonawcą składającym ofertę a podwykonawcą. Charakter tej więzi powoduje, że wykonawca może domagać się od podwykonawcy wykonania odpowiedniej części zamówienia. Wiąż między wykonawcą a podwykonawcą przybiera postać odpowiedniej umowy, przy czym charakter prawny tej umowy, jak i jej treść uzależnione są od przedmiotu konkretnego zamówienia.

W odniesieniu do autoryzowanego podmiotu świadczącego usługi serwisowe w zakresie urządzeń kupowanych przez wykonawcę brak jest więzi zobowiązaniowej łączącej bezpośrednio ten podmiot i wykonawcę. Podkreślić bowiem należy, że w niniejszym przypadku wykonawca nie zawiera umowy z podmiotem świadczącym usługi serwisowe. Wykonawca zawiera umowę sprzedaży z producentem lub dostawcą urządzeń, a świadczenie usług serwisowych jest tylko jednym z elementów tej umowy. Wobec faktu, iż z treści SIWZ jednoznacznie wynika, że gwarancja udzielana przez wykonawcę musi być oparta na gwarancji producenta urządzeń, wykonawca składający ofertę w niniejszym postępowaniu musiał kupić urządzenia, na które producent udziela gwarancji jakości, a co za tym idzie – w ramach udzielanej gwarancji zapewniany jest także autoryzowany przez producenta serwis tych urządzeń. Zakres możliwości domagania się wykonania czynności serwisowych od podmiotu świadczącego usługi serwisowe jest wyłącznie pochodną

uprawnień kupującego, wynikających z zawartej umowy sprzedaży urządzeń, na które udzielona została gwarancja jakości producenta.

Co więcej, podkreślenia wymaga fakt, iż wykonawca nie ma wpływu na to, który podmiot świadczył będzie usługi serwisowe, a więc który podmiot posiada autoryzację producenta w zakresie świadczenia tego rodzaju usług. Kupując określony sprzęt, wykonawca liczyć musi się z tym, iż w ramach udzielonej gwarancji producenta, usługi serwisowe świadczyć mogą wyłącznie podmioty wskazane przez producenta, a nie wybrane swobodnie przez wykonawcę. Jedynym wyborem wykonawcy jest ewentualny wybór podmiotu świadczącego usługi serwisowe spośród przedstawionej przez producenta listy autoryzowanych podmiotów świadczących usługi serwisowe. Decydując się więc na zakup sprzętu określonego producenta i nie chcąc utracić uprawnień wynikających z gwarancji udzielonej przez producenta, wykonawca zmuszony jest świadczyć usługi serwisowe wyłącznie u podmiotów, którym producent udzielił swojej autoryzacji.

Brak jest także podstaw do przyjęcia, że wykonawca posiada swobodę w zakresie formułowania żądań do autoryzowanych podmiotów świadczących usługi serwisowe. Treść możliwych żądań oraz zakres napraw wynika bowiem wyłącznie z treści gwarancji udzielonej przez producenta, a więc jest determinowany treścią zawartej przez wykonawcę umowy sprzedaży urządzeń. Udzielona gwarancja jest gwarancją producenta, a nie serwisanta. Autoryzowany podmiot świadczący usługi serwisowe zobowiązany jest wykonać wyłącznie takie naprawy i przeprowadzić takie czynności, jakie wynikają z treści gwarancji, którą udzielił producent.

Zatem zarzut niezgodności oferty Wykonawcy UHC sp. z o.o. z wymaganiami SIWZ w powyższym zakresie nie znalazł potwierdzenia.

II i III.

Izba uznała zarzut dotyczący niezgodności parametrów oferowanych przez Wykonawcę UHC sp. z o.o. urządzeń z treścią SIWZ.

Izba rozważając zarzut dotyczący zaoferowanych zasilaczy awaryjnych UPS do stacji diagnostycznej i serwera oparła się przede wszystkim na zapisach SIWZ. Zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający wymagał, aby zasilacze awaryjne spełniały następujące wymogi:

1. UPS do serwera – moc nie niższa niż 950 W, czas podtrzymywania przy obciążeniu 100% równy lub większy od 6 minut, czas podtrzymywania przy obciążeniu 50% równy lub większy od 22 minut,
2. UPS do stacji diagnostycznej - moc nie niższa niż 600 W, czas podtrzymywania przy obciążeniu 70% równy lub większy od 9 minut, czas podtrzymywania przy obciążeniu 50% równy lub większy od 18 minut.

Z dokumentów dołączonych przez wykonawcę UHC sp. z o.o. do oferty wynika, że zaoferowane przez tego wykonawcę zasilacze awaryjne UPS nie spełniają wymogów Zamawiającego w zakresie czasu podtrzymywania. Z dołączonej do oferty informacji nie wynika, że czas podtrzymywania dla zasilacza zaoferowanego do serwera wynosi przy obciążeniu 50% 22 minuty. Z kolei w odniesieniu do zasilacza zaoferowanego do stacji diagnostycznej, czas podtrzymania przy obciążeniu 70% wynosi 7 minut, natomiast przy obciążeniu 50% - 14 minut. Zatem załączone materiały nie potwierdzają, iż oferowane produkty są zgodne z wymaganiami SIWZ.

Przystępujący podnosił w trakcie rozprawy, iż oferowane przez niego zasilacze awaryjne UPS posiadają większą moc, a tym samym spełnią wszystkie wymogi Zamawiającego w zakresie czasu podtrzymania, ponieważ urządzenia, które będą podłączone do zasilaczy nie spowodują obciążenia tak wysokiego, jak wskazane przez Zamawiającego. Tzn. z uwagi na fakt, że oferowany zasilacz UPS do serwera posiada znacznie większą moc niż ta, której wymagał Zamawiający w SIWZ oznacza, że serwer obciąży oferowany przez Przystępującego zasilacz mocą mniejszą niż 50% mocy oferowanego zasilacza. W ten sposób także przy mniejszym obciążeniu zasilacza awaryjnego UPS przez serwer, zasilacz ten spełni wymagania Zamawiającego w zakresie czasu podtrzymywania.

Przystępujący nie przedstawił dokumentów potwierdzających powyższe rozważania. W szczególności nie przedstawił dokumentów na moc oferowanych przez siebie urządzeń, które miałyby zostać podłączone do zasilaczy awaryjnych UPS. W zakresie obliczeń dotyczących wpływu obciążenia serwera oraz parametru czasu podtrzymywania, Przystępujący odsyłał do strony internetowej producenta zasilaczy awaryjnych.

Przystępujący pominął najważniejszy fakt, że Zamawiający wymagał spełnienia przez zasilacze awaryjne konkretnych parametrów przy konkretnym obciążeniu. Podkreślenia wymaga, że podane przez Zamawiającego parametry pracy zasilaczy, odnoszone były wyłącznie do mocy samych zasilaczy, a nie do mocy urządzeń, które miałyby zostać do zasilaczy podłączone. Oferta niezgodna z treścią SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

IV.

Zamawiający zwrócił się do Przystępującego o uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jak słusznie zauważył Przystępujący w trakcie rozprawy, Zamawiający nie wymagał od Przystępującego uzupełnienia dokumentów, których brak zarzuca w odwołaniu Odwołujący Przystępującemu. Zamawiający w wezwaniu wymienił

konkretne dokumenty, których uzupełnienia oczekiwał oraz wskazał konkretne części i pozycje w ofercie, których dotyczyło wezwanie do uzupełnienia dokumentów - w tym wskazał na materiały informacyjne potwierdzające parametry oferowanego przedmiotu zamówienia w części RIS, PACS, PERYFERIA w pozycji „oprogramowanie OSIRIX w języku polskim do prezentacji badań diagnostycznych” oraz dla wszystkich pozycji opisanych w części ucyfrowienie, a także dokumenty dopuszczające do obrotu dostawy opisane w wymaganych parametrach technicznych w części RIS, PACS, PERYFERIA w pozycji „oprogramowanie OSIRIX w języku polskim do prezentacji badań diagnostycznych” oraz dla wszystkich pozycji opisanych w części ucyfrowienie. Dokumenty wymienione przez Odwołującego w treści odwołania nie zostały objęte wezwaniem. Oczywistym jest, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający winien zwrócić się do Przystępującego o uzupełnienie dokumentów, które były wymagane w treści SIWZ, a Zamawiający dotychczas nie występował o ich uzupełnienie. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, jednakże tylko w przypadku, gdy oferta tego wykonawcy nie będzie podlegała odrzuceniu oraz nie będą zachodziły okoliczności, w których konieczne będzie unieważnienie postępowania.

V.

Izba uznała, iż w toku badania i oceny ofert Zamawiający winien zwrócić się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień dotyczących złożonych oświadczeń lub dokumentów. Odwołujący wskazał na niejasności występujące w ofercie Przystępującego i zdaniem Izby niejasności te powinny być zostać wyjaśnione. Jednak z uwagi na fakt, iż w sytuacji gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający nie ma obowiązku wyjaśniania oferty w tym zakresie.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238). Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący

.....