

Sygn. akt KIO/2422/10

POSTANOWIENIE
z dnia 15 listopada 2010 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału Stron 10 listopada 2010 roku w Warszawie, odwołania wniesionego 5 listopada 2010 roku przez **wykonawcę GMT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach przy ulicy Mikołowskiej 40, 41-400 Mysłowice** od czynności Zamawiającego, którym jest **Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ulicy Generała St. Maczka 35, 94-328 Łódź**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę GMT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach przy ulicy Mikołowskiej 40, 41-400 Mysłowice** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawcę GMT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach przy ulicy Mikołowskiej 40, 41-400 Mysłowice** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pod nazwą „*Wyposażenie Terminala Nr 3 Międzynarodowego Portu Lotniczego im. W. Reymonta w Łodzi w systemie transportu i kontroli bagażu rejestrowanego, system kontroli bezpieczeństwa bagażu rejestrowanego, pozostałe urządzenia i systemy bezpieczeństwa nie obsługujące bagażu rejestrowanego, system odpraw biletowo-bagażowych i system kontroli odpraw pasażerskich, system informacji lotniskowej.*”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, 22 października 2010 roku pod pozycją 2010/S 206-314583.

Odwołujący - wykonawcę GMT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach przy ulicy Mikołowskiej 40, 41-400 Mysłowice – wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 listopada 2010 roku (prezentata na piśmie). Pismo zawierające odwołanie zostało nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego 2 listopada 2010 roku (stempel na kopercie).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w postępowaniach, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp *wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej*

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby 5 listopada 2010 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego dziesięciodniowego terminu.

Izba wskazuje, że po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu

na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach Prawa zamówień publicznych, po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku, brak jest bowiem regulacji, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, to należy uznać, że jego celem jest utożsamienie pojęcia „wniesienie odwołania” z jego faktycznym doręczeniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Należy jednocześnie podnieść, iż brak określenia w ustawie operatora, u którego wykonawcy mieliby składać odwołania wskazuje, iż odwołanie w ustawowym terminie, dla swojej skuteczności, musi być doręczone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zostaje wniesione skutecznie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdy zostało wniesione w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu przekazane za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Izby (art. 180 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań*), oraz w terminie określonym ustawą Prawo zamówień publicznych (art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych). Ustawodawca w sposób wyczerpujący w ustawie Prawo zamówień publicznych uregulował sposób wnoszenia środków ochrony prawnej.

W wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 16 września 2010 roku (sygn. akt XIX Ga 302/10) czytamy: *Choć ustawodawca nie dość konsekwentnie zaznaczył w zakresie wnoszenia odwołania do Prezesa Izby termin jego doręczenia adresatowi (art. 180 ust. 4 pzp), jak przykładowo uczynił to w stosunku do zamawiającego i wprost określił, iż musi on otrzymać i mieć możliwość zapoznania się z jego treścią przed upływem terminu do jego wniesienia (art. 180 ust. 5 pzp), to jednak brak jest obecnie w treści przepisów o udzielenie zamówienia publicznego wyraźnego zezwolenia na to, aby uznać za zachowanie tego terminu nadanie przesyłki u operatora pocztowego, jak ma to miejsce w stosunku do wnoszenia skargi (art. 198b ust.2 pzp).*

Należy zważyć, że w treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy zobowiązany jest do podania w ogłoszeniu o zamówieniu adresu strony internetowej, na której zamieszczona będzie Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zaś zgodnie z art. 42 ustawy *Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień*

Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań* (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań*, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się Stronom postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 4 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....