

Sygn. akt: KIO/2423/10

WYROK
z dnia 19 listopada 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 5 listopada 2010 r. wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Quercus Sp. z o.o. z siedzibą w Zakrzewiu, 60-070 Zakrzewo, ul. Radosna 2** oraz **IDS Scheer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-549 Warszawa, ul. Piękna 18** reprezentowanych przez radcę prawnego **Tomasza Koneckiego (adres do korespondencji: Kancelaria Radcy Prawnego Tomasz Koneckiego, 61-706 Poznań, ul. Libelta 1a)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kancelarię Sejmu w Warszawie, 00-902 Warszawa, ul. Wiejska 4/6/8**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **WINUEL S.A. z siedzibą we Wrocławiu, 54-429 Wrocław, ul. Strzegomska 140a (pełnomocnik)** oraz **LST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, 81-754 Sopot, ul. Grunwaldzka 45a** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Quercus Sp. z o.o. z siedzibą w Zakrzewiu, 60-070 Zakrzewo, ul. Radosna 2** oraz **IDS Scheer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-549 Warszawa, ul. Piękna 18** reprezentowanych przez radcę prawnego **Tomasza Koneckiego (adres do korespondencji: Kancelaria Radcy Prawnego Tomasza Koneckiego, 61-706 Poznań, ul. Libelta 1a)** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Quercus Sp. z o.o. z siedzibą w Zakrzewiu, 60-070 Zakrzewo, ul. Radosna 2** oraz **IDS Scheer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-549 Warszawa, ul. Piękna 18** reprezentowanych przez radcę prawnego **Tomasza Koneckiego (adres do korespondencji: Kancelaria Radcy Prawnego Tomasza Koneckiego, 61-706 Poznań, ul. Libelta 1a)** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Kancelaria Sejmu w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usług konsultacji i szkolenia w zakresie eksploatacji systemu informatycznego SAP ERP”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 sierpnia 2010 r., nr 2010/S 168-257668.

W dniu 26 października 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Quercus Sp. z o.o. z siedzibą w Zakrzewie oraz IDS Scheer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „Odwołującym”, o wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. WINUEL S.A. z siedzibą we Wrocławiu oraz LST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, zwanego dalej „konsorcjum WINUEL”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 5 listopada 2010 r. (pismem z dnia 4 listopada 2010 r.) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 5 listopada 2010 r.) wobec:

- 1.czynności zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum WINUEL, którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza,
- 2.czynności zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum WINUEL, którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza,
- 3.ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów z punktów 1-2 odwołania, zaniechanie wezwania wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- 4.czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu wykluczenia konsorcjum WINUEL z uwagi na niespełnienie przez to konsorcjum warunku posiadania wiedzy i doświadczenia,
- 2.art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum WINUEL, które powinno zostać wykluczone z postępowania,
- 3.art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum WINUEL, która powinna zostać wykluczona z postępowania, a którego oferta

pozostaje niezgodna ze treścią specyfikacji istotnych warunków zmatowienia, zwanej dalej „SIWZ”,

4.w przypadku nieuwzględnienia zarzutów zawartych w punkcie 1-3, naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum WINUEL do uzupełnienia dokumentów złożonych wraz z ofertą.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

- 1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2.nakazanie Zamawiającemu wykluczenie konsorcjum WINUEL z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez konsorcjum WINUEL,
- 4.ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia wniosków zawartych w punktach 1 i 2 nakazanie Zamawiającemu, aby wezwał konsorcjum WINUEL do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów złożonych w ramach oferty, które potwierdzałyby, iż konsorcjum WINUEL spełnia warunki pozwalające na ubieganie się o udzielenie zamówienia,
- 5.nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 6.nakazanie Zamawiającemu, aby zwrócił się Odwołującemu koszty postępowania odwoławczego, zgodnie z przedstawionym na rozprawie rachunkiem.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, iż konsorcjum WINUEL nie wykazało, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia, gdyż nie wykazało się wdrożeniem przez członków konsorcjum co najmniej dwoma wdrożeniami, które obejmowałyby łącznie wdrożenie modułu FI i HR (PL). Warunek taki spełnia wdrożenie realizowane dla Miasta Stołecznego Warszawy, natomiast nie spełnia go wdrożenie realizowane na rzecz Atos Origin IT Services Sp. z o.o., gdyż konsorcjant wykonawcy WINUEL, tj. LST Sp. z o.o., pełnił funkcję podwykonawcy. Wdrożenie to nie może być więc zakwalifikowane jako wdrożenie samodzielne. Wystawca listu referencyjnego nie był bezpośrednim odbiorcą prac, tym samym jest on wadliwy. Konsultanci LST Sp. z o.o. nie wykonywali wdrożenia samodzielnie, a jedynie – jak wynika z listu referencyjnego – pełnili rolę wiodące. Wymóg samodzielnego wdrożenia modułu FI i HR nie został spełniony. Ponadto zakres wdrożenia obejmował jedynie moduł SAP HR, a nie obejmował modułu FI. Ze sformułowania „SAP FI dla potrzeb HR” nie wynika, iż wdrożenie to obejmowało wdrożenie modułu FI, a jedynie, iż w ramach wdrożenia modułu HR wykonano pewne prace związane z modułem FI, jednak wyłącznie dla potrzeb związanych z funkcjonowaniem modułu HR.

Warunku samodzielnego wdrożenia modułu HR o FI łącznie nie spełnia także wdrożenie wskazane w pozycji 1 wykazu, a która to pozycja została utajniona. Wdrożenie to, mimo złożonych referencji, nie zostało wykonane należycie i nie może być brane pod uwagę przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 8 listopada 2010 r. Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo konsorcjum WINUEL otrzymało w tej samej dacie).

W dniu 10 listopada 2010 r. (pismem z dnia 9 listopada 2010 r.) konsorcjum WINUEL przystąpiło do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale I SIWZ „Instrukcja dla wykonawców” pkt 2.2. zamieścił wymóg, aby wykonawcy w celu potwierdzenia posiadania wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych)

- 1) wykonawca powinien wykazać się doświadczeniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), polegającym na wykonaniu/wykonywaniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej 3 samodzielnych i zakończonych, przez dniem wszczęcia postępowania wdrożeń systemu SAP w wersji nie niższej niż SAP R/3 Enterprise (4.7), które spełniają następujące wymogi:
 - a) każde z tych wdrożeń składa się co najmniej z 2 modułów,
 - b) we wszystkich wdrożeniach występują co najmniej 2 wdrożenia modułu FI oraz modułu HR (PL) łącznie.

Każde ze zrealizowanych wdrożeń musi być potwierdzone dokumentami informującymi o zakresie wdrożenia, terminie jego rozpoczęcia i zakończenia oraz stwierdzającymi jego należyte wykonanie. (...).

2) wykonawca powinien wykazać, że co najmniej jedno z wdrożeń, o którym mowa w pkt 2.2.1). dotyczy systemu w wersji SAP ECC 6.0 i łącznie modułów HR i FI”.

Na potwierdzenie powyższego wykonawcy, zgodnie z punktem 3 rozdziału I SIWZ „Informacje o oświadczeniach i dokumentach, które powinni dostarczyć Wykonawcy (...)” ppkt 3.1., litera h) zobowiązani byli wraz z ofertą złożyć „wykaz należycie wykonanych/wykonywanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wdrożeń systemu SAP w wersji nie niższej niż SAP R/3 Enterprise (4.7.), zawierający nazwę Zamawiającego, miejsce i czas trwania wdrożenia, wersję wdrożonego systemu oraz wdrożone moduły (załącznik nr 3 do oferty) wraz z dokumentami potwierdzającymi, że te usługi zostały należycie wykonane lub są należycie wykonywane”.

Konsorcjum WINUEL wraz z ofertą złożyło wykaz zrealizowanych wdrożeń systemu SAP R/3 lub SAP ERP na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, utajniając pozycję 1 wykazu dotyczącą realizacji, co jest bezsporne pomiędzy stronami, wykonywaną na rzecz NOVOL Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, jak również referencje jej dotyczące. Natomiast w pozycji 4 wykazu, wskazując wdrożenie zrealizowane na rzecz Atos Origin IT Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, i załączając list referencyjny z dnia 31 marca 2010 r.

Odwołujący zakwestionował wdrożenia wskazane w pozycjach 1 i 4 wykazu, podnosząc iż nie potwierdzają one spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odnosnie zarzut dotyczący wdrożenia wskazanego w pozycji 4 wykazu (zrealizowanego na rzecz Atos Origin IT Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) Izba zważyła co następuje:

Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów wskazuje, iż na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający może m.in. żądać wykazu wykonanych dostaw lub usług z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, że dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (§ 1 ust. 1 pkt 2). Oznacza to, iż odbiorcą określonej usługi może być zarówno podmiot zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, jak i podmiot prywatny, a więc taki, który bezpośrednio usługi te zlecił i odebrał. Tak więc może to być każdy podmiot uprawniony do wystawienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi. Wystawiony dokument ma bowiem potwierdzać doświadczenie wykonawcy w realizacji określonej usługi bez różnicowania ich ze względu na odbiorcę. Istotnym, dla potrzeb postępowania o udzielenie zamówienia, jest jedynie nabycie odpowiednich umiejętności w zakresie realizacji określonej usługi. Przepisy ustawy Pzp nie

dają Zamawiającemu prawa do decydowania o tym czy będzie preferował, czy też przyjmował jedynie referencje pochodzące od określonych podmiotów prawa. Przepisy ustawy Pzp nie zawężają także definicji usługi wyłącznie do stosunku pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą w postępowaniu o zamówienie publiczne.

LST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie (współkonsorcjant w tym postępowaniu firmy WINUEL S.A.) w ramach podwykonawstwa, co jest bezsporne pomiędzy stronami, realizował na rzecz Atos Origin IT Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wdrożenie systemu SAP ECC 6.0. Tak więc w przedmiotowym stosunku prawnym w roli odbiorcy wdrożenia wystąpił wykonawca podzlecający wykonawcy Atos Origin IT Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wykonanie wdrożenia w ramach tamtego postępowania, gdyż to na jego rzecz w tamtym postępowaniu umowa (wdrożenie wskazane przez konsorcjum WINUEL w złożonym wykazie – pozycja 4) faktycznie było realizowane. Tym samym to właśnie wykonawca Atos Origin IT Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uprawniony był do wystawienia referencji wykonawcy LST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, gdyż to on był odbiorcą zrealizowanego przez tego wykonawcę wdrożenia. W tej sytuacji, jak i powyższych rozważań brak jest podstaw do kwestionowania uprawnienia wykonawcy Atos Origin IT Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na rzecz którego wykonawca LST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie realizował wdrożenie do prawa wystawienia referencji, zwłaszcza że to w istocie on był odbiorcą przedmiotowego wdrożenia. Tak więc to tylko on mógł zapewnić, iż określone wdrożenie zostało wykonane należycie. Reasumując stwierdzić należy, iż Atos Origin IT Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie była podmiotem uprawnionym do wystawienia referencji przedłożonych w niniejszym postępowaniu przez konsorcjum WINUEL, a z treści wystawionego listu referencyjnego nie musi wynikać kto jest ostatecznym odbiorcą wdrożenia. LST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie realizowała bowiem wdrożenie na rzecz wykonawcy, tj. Atos Origin IT Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odnosnie zarzutu dotyczącego niesamodzielnego wykonania wdrożenia wskazanego w pozycji 4 wykazu, a więc wykonanego przez LST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie na rzecz Atos Origin IT Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzić należy, iż Odwołujący poza podniesieniem przedmiotowego zarzutu nie wskazał żadnych dowodów potwierdzających postawioną przez niego tezę. Zarzut swój oparł jedynie na treści referencji, w której wskazano, iż LST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie w ramach realizacji wdrożenia systemu SAP HR „pełniła funkcję głównego podwykonawcy”, a co miałoby – w ocenie Odwołującego - świadczyć o tym, iż przedmiotowe wdrożenie nie zostało zrealizowane samodzielnie. Jednak to na Odwołującym, zgodnie z art. 6 k.c., ciąży ciężar dowodu, gdyż to on z określonego faktu wywodzi skutki prawne. Tymczasem to Zamawiający, w złożonej odpowiedzi na odwołanie, podniósł, iż i sam Odwołujący na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu złożył referencje, z treści których

także wynika, iż wskazane w wykazie wdrożenie Odwołujący również realizował jako podwykonawca, czemu na rozprawie nie zaprzeczył. Tak więc w tamtym przypadku, dotyczącym jego doświadczenia Odwołujący nie miał wątpliwości co do samodzielności jego wykonania. Wątpliwości takie pojawiły się jedynie w stosunku do konkurencyjnej oferty. Izba podzieliła stanowisko wyrażone przez Zamawiającego, iż o samodzielności wdrożenia nie decydują ramy organizacyjne w jakich dany wykonawca działa, ale fakt wdrożenia przy udziale własnego potencjału kadrowego i taka okoliczność w przedmiotowym stanie faktycznym niewątpliwie miała miejsce. Sformułowanie „konsultanci LST pełnili wiodącą rolę we wdrożeniu wszystkich powyższych obszarów” także potwierdza, wbrew twierdzeniom Odwołującego, iż kwestionowane wdrożenie było realizowane samodzielnie. Tym samym nie można odbierać przymiotu samodzielności realizacji wykonywanej w ramach podwykonawstwa.

A ponadto kwestionowanie zakresu wdrożenia na skutek użycia w treści listu referencyjnego słów „SAP FI dla potrzeb HR” jest nieuprawnione. Złożenie wykazu zrealizowanych robót budowlanych, usług lub dostaw, a w tym przypadku zrealizowanych wdrożeń, ma bowiem na celu potwierdzenie posiadania przez danego wykonawcę odpowiedniego doświadczenia. Do przedmiotowego wykazu załącza się dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót budowlanych, dostaw lub usług wskazanych w wykazie, przy czym treść załączonego dokumentu ma potwierdzać jedynie ich należyte wykonanie. To wykaz ma służyć ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Natomiast treść referencji ma służyć jedynie ocenie w aspekcie należytego wykonania zamówienia. Tak więc stawianie jakichkolwiek dodatkowych wymagań, co do treści składanych dokumentów, mających potwierdzać należyte wykonanie wdrożeń wskazanych w wykazie, nie znajduje uzasadnienia w przepisach rozporządzenia w sprawie dokumentów. Z przedmiotowego rozporządzenia wynika jedynie wymóg, aby w treści dokumentów przedłożonych na potwierdzenie należytego wykonania wyspecyfikowanych w wykazie dostaw wskazano, iż zostały one wykonane należycie. Dokument taki nie musi więc wskazywać dokładnego zakresu, dat, wartości zamówienia, terminów realizacji itp. a jedynie ma potwierdzać ich należyte wykonanie. Niemniej jednak musi się on odnosić do wskazanej w wykazie dostawy. Okoliczność, iż w treści listu referencyjnego złożonego przez konsorcjum WINUEL użyto sformułowania „SAP FI dla potrzeb HR” nie świadczy o tym, że faktycznie zakres referencyjnych wdrożeń był inny niż wymagany. Przedłożony list referencyjny potwierdza bowiem należyte wykonanie wskazanego wdrożenia, a zawarte w nim informacje świadczą o tym, iż są one spójne z informacjami zawartymi w wykazie wdrożeń i nie ma pomiędzy nimi sprzeczności. Tym samym podważanie doświadczenia jedynie w oparciu o okoliczność, że w treści referencji określone sformułowanie rodzi wątpliwości Odwołującego wobec braku jakichkolwiek dowodów, potwierdzających jego

stanowisko jest nieuprawnione. Referencje nie służą bowiem do scharakteryzowania zamówienia, jak również nie są wystawiane na potrzeby konkretnego zamówienia. Dlatego też nieuprawnionym byłoby żądanie przedłożenia referencji o określonej treści, zwłaszcza w świetle przepisów obowiązującego prawa. Referencje nie służą bowiem potwierdzeniu spełniania warunku udziału w postępowaniu, ale potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia. Tym samym stwierdzić należy, iż zarzut ten także się nie potwierdził.

Odnośnie zarzut dotyczący wdrożenia wskazanego w pozycji 1 wykazu (zrealizowanego na rzecz NOVOL Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach) Izba zważyła co następuje:

Z analizy treści przedłożonych referencji z dnia 29 października 2009 r., załączonych do przedłożonego wykazu, a wystawionych przez NOVOL Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, których treść została przez konsorcjum WINUEL utajniona, jednoznacznie wynika, iż zrealizowano wymagane przez Zamawiającego wdrożenie. Odwołujący nie przedstawił dowodów potwierdzających zarzut nienależytego wykonania przedmiotowej realizacji. Opierał się jedynie, jak podniósł na rozprawie, na powszechnej wiedzy wykonawców na rynku tego rodzaju usług. Nawet nie uprawdopodobniając, iż taka okoliczność istnieje. Niemniej jednak należy podkreślić, iż samo wystawienie listu referencyjnego stanowi już plecenie kogoś, a więc pozytywne określenie potwierdzające należyte wykonanie realizacji.

Tym samym zarzut nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie potwierdził się. Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....