

Sygn. akt: KIO/2535/10

POSTANOWIENIE
z dnia 29 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 29 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 22 listopada 2010 r. wniesionego przez **Olsztyński Zakład Komunalny Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, 10-410 Olsztyn, ul. Lubelska 43** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc w Olsztynie, 10-357 Olsztyn, ul. Jagiellońska 78,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Olsztyńskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, 10-410 Olsztyn, ul. Lubelska 43** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez **Olsztyński Zakład Komunalny Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, 10-410 Olsztyn, ul. Lubelska 43.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Olsztynie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługi odbioru, magazynowania, transportu i utylizacji odpadów”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 listopada 2010 r., nr 1, poz. 369562.

W dniu 22 listopada 2010 r. (pismem z tej samej daty) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 22 listopada 2010 r.) wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i zaniechania czynności, do których był zobowiązany, zarzucając Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ustawy Pzp, który stanowi, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
2. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez niezgodne z obowiązującym stanem prawnym sformułowanie warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny tych warunków,
3. brak określenia w Załączniku nr 2 do SIWZ rodzaju odpadu o nazwie „segregowane odpady komunalne”.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dodanie:

1. do rozdziału V ust. 1 SIWZ obowiązku dołączenia przez wykonawcę do oferty dokumentu, tj. decyzji zezwalającej na zbieranie zakaźnych odpadów medycznych,
2. do załącznika nr 2 w pakiecie nr 6 dodatkowej pozycji o brzmieniu „segregowane odpady komunalne”.

W dniu 26 listopada 2010 r. Zamawiający (pismem z tej samej daty) poinformował, iż dokonał modyfikacji pkt 1 Rozdziału V SIWZ, jak i załącznika nr 2 do SIWZ, Pakiet 6, uwzględniając w ten sposób zarzuty podniesione przez Odwołującego. Dokonana modyfikacja w dniu 25 listopada 2010 r. została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego, a także przekazana Odwołującego oraz innym uczestnikom przedmiotowego postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym (pismo z dnia 26 listopada 2010 r.), a więc przed otwarciem posiedzenia, oświadczył, iż dokonał modyfikacji treści SIWZ w sposób żądany przez Odwołującego, tym samym uwzględniając zarzuty podniesione w odwołaniu.

Nadto Odwołujący, pismem z dnia 29 listopada 2010 r. (wpływ do KIO w tej samej dacie), „wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu poprzez modyfikację SIWZ”, przychylił się do wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz wniósł o wzajemne zniesienie kosztów.

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego (...)”.

W niniejszym stanie faktycznym do przedmiotowego postępowania, jak wynika z akt niniejszego postępowania, nie przystąpił żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, w tym okoliczności, iż sam Odwołujący przyznał, iż jego zarzuty podniesione w odwołaniu zostały uwzględnione, Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

