

Sygn. akt: KIO/2301/10

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 października 2010 r. przez **MELBUD S.A., ul. Składowa 4; 86-300 Grudziądz** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Golub-Dobrzyń, Plac Tysiąclecia 25; 87-400 Golub-Dobrzyń**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz MELBUD S.A., ul. Składowa 4; 86-300 Grudziądz kwoty: 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Gminę Miasto Golub-Dobrzyń, Plac Tysiąclecia 25; 87-400 Golub-Dobrzyń prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej Golubia-Dobrzyń – współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013*”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 października 2010 r., za numerem: 2010/S 199-303498.

W przedmiotowym postępowaniu, wykonawca MELBUD S.A., ul. Składowa 4; 86-300 Grudziądz (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 22 października 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5, art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany warunku potencjału osobowego w ten sposób, żeby w doświadczeniu kierownika budowy nie występowały jednocześnie wypisane wszystkie inwestycje łącznie, zmiany warunku zdolności finansowej na proporcjonalny do przedmiotu zamówienia - ograniczyć posiadanie środków finansowych lub zdolność kredytową do wartości 10 mln zł, równego traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie publiczne w sposób zachowujący zasady uczciwej konkurencji.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 2 listopada 2010 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w tym samym dniu) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo powyższe, złożone drogą faksową wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też, § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną.

Izba ustaliła, iż Zamawiający dnia 22 października 2010 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego. Niemniej Izba zwraca uwagę, iż termin na skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał dnia 25 października 2010 roku.

Uwzględniając powyższe, biorąc pod uwagę okoliczność, iż do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, zaistniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu kwoty, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....