

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Bogdan Artymowicz

Agnieszka Bartczak-Żuraw

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 3 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 października 2010 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „Węglopol” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Chodkiewicza 31** od czynności zamawiającego **Gmina Czarnocin, 28-506 Czarnocin 100A**, polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy,

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Nakazuje dokonanie zwrotu kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz - **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „Węglopol” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Chodkiewicza 31**, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Wybudowanie ogólnodostępnej hali sportowej w miejscowości Cieszkowy, Gmina Czarnocin na działce numer 251/4”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego Gmina Czarnocin, odwołujący Przedsiębiorstwo Usługowo–Handlowo-Produkcyjne „Węglopol” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, zarzucił zamawiającemu Gminie Czarnocin dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji w zakresie określenia kryteriów oceny ofert, naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez przyjęcie, iż treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp przez jego niezastosowanie tj. nie wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, które wykonawca złożył w związku z ofertą.

Odwołujący wniósł o:

unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności oceny i wyboru ofert, a także powtórnego dokonania oceny ofert złożonych w postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej, na zasadzie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp, zaś w przypadku nieuwzględnienia ww. żądań unieważnienia postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Na posiedzeniu z udziałem stron odwołujący cofnął skutecznie odwołanie przed otwarciem rozprawy. Wobec tego skład orzekający KIO umorzył postępowanie odwoławcze na podstawie art.187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazał dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 9 000 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust.1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....